

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8T/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010064  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010064.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci proti obžalovanej J. Z., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 14. júna 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná  
J. Z., nar. XX.XX.XXXX v T.,  
trvale bytom Z., A. U. XXXX/X, okres Martin,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre ženy Nitra - Chrenová,

je v i n n á , ž e

zabezpečila na presne nezistenom mieste, za nezistených okolností pre O. T. z W. B. T., omamnú a psychotropnú látku (pervitín) s obsahom metamfetamínu, ktorú mu dňa 25.5.2020 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách odovzdala v hoteli Panoráma na Štrbskom Plese, obec Štrba, okr. Poprad, v apartmáne č. 310, kde obvinená J. Z. ponúkla O. T. so zatavenou injekčnou striekačkou, v ktorej sa nachádzalo približne 5 dielikov omamnej a psychotropnej látky s obsahom metamfetamínu, na to si O. T. aplikoval jednu dávku tejto látky formou fajčenia cez sklenenú trubičku, po ktorej bola ovplyvnená jeho psychika, zvyšok tejto látky naďalej obvinená J. Z. neoprávnene prechovávala na apartmáne č. 310, hotela Panoráma, na Štrbskom Plese pri sebe o celkovej hmotnosti 0,08 g bieleho kryštalického materiálu s obsahom množstva účinnej látky metamfetamínu z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, každú s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene zadovážila a prechovávala psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

za to jej u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona obžalovanú na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej skorším rozsudkom, a to rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/61/2020 zo dňa 29.4.2021, ktorým bol obžalovanej uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanej ukladá i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd zároveň ukladá obžalovanej trest prepadnutia vecí - prázdnej striekačky s označením BD so zataveným koncom, sklenenú trubičku o rozmeroch dĺžky 8 cm a priemeru 1 cm, sklenenú trubičku o dĺžke 12,5 cm.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po postupe v zmysle § 255 Trestného poriadku a § 256 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obžalovanú poučil o jej právach a následne pristúpil k vyhláseniu obžalovanej v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení

a) že je nevinná

b) že je vinná zo spáchania skutku

c) že namiesto vyhlásenia, že je vinná môže urobiť vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a že súd bude pre potreby ďalšieho konania a rozhodovania považovať toto vyhlásenie za priznanie sa k spáchaniu skutku.

Po porade s obhajcom obžalovaná vyhlásila že je vinná.

Súd ďalej poučil obžalovanú v zmysle § 257 ods. 2 Trestného poriadku o následkoch vyhlásenia o vine, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

Na položené otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku:

- či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obžalovaná uviedla áno,

- či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajcu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaná uviedla: áno,

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaná uviedla: áno,

- či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, obžalovaná uviedla: áno,

- či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu zo spáchania skutku, obžalovaná uviedla: áno.

Po zistení kladného stanoviska potrebných osôb v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd uznesením v súlade s ust. § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a navrhovaného ochranného opatrenia.

Za týmto účelom súd v zmysle § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Z týchto mal preukázané, že J. Z. bola v minulosti 5-krát súdne trestaná. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody z veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/102/2020, a to od 21.12.2020 do 21.12.2021. Trest bol vymeraný v trvaní 1 roka a 4 mesiace, ako súhrnný, pričom bol započítaný výkon trestu z veci Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/46/2019 od 23.5.2019 - 23.9.2019.

Okresný súd Žilina trestným rozkazom sp. zn. 47T/83/2019-218 z 30.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.3.2021 pre zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovanej kvalifikovanej podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 v zmysle § 44 upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože mal za to, že trest uložený skorším rozhodnutím, t. j. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č. k. 46T/102/2020-137 zo 14.10.2020, právoplatným 06.11.2020, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Z charakteristiky z miesta bydliska možno konštatovať všeobecnú správu o povesti. V minulosti bola desaťkrát priestupkovo postihnutá z toho deväťkrát pre priestupky proti majetku. K príslušníkom a zamestnancom ústavu, kde vykonávala väzbu v inej trestnej veci sa nie vždy správala v súlade s ústavným poriadkom, čoho dôkazom sú dve disciplinárne potrestania.

Na základe vyhlásenia obžalovanej o vine súd nemohol mať pochybnosti o vine obžalovanej.

Zo znaleckého posudku MUDr. Miriam Kubicovej, MBA z odvetvia psychiatrie vyplýva doporučenie nariadenia protitoxikomanického liečenia obžalovanej, a to ústavnou formou, s čím sa súd plne stotožnil, a preto liečenie uložil. V prípade úspechu jeho výkonu nebude pobyt obžalovanej na slobode nebezpečný pre spoločnosť.

Súd právne kvalifikuje spáchaný skutok ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, pretože si neoprávnene zadovážila a prechovávala psychotropnú látku pervitín s obsahom metamfetamínu ako účinnej látky, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, každú s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. V danom prípade ide o zadováženie si drogy akýmkoľvek iným spôsobom predpokladaným ustanovením § 172 ods. 1 Trestného zákona a prechovávanie takejto látky po akúkoľvek dobu pre inú osobu.

Konanie obžalovanej je protiprávne, týmto porušila záujem spoločnosti na ochrane pred zneužívaním psychotropných látok, ako aj záujem na kontrolovanom a riadenom obchode s omamnými a psychotropnými látkami.

Po uznaní viny je povinnosťou súdu rozhodnúť o zákonom a spravodlivom treste v zmysle zákonných kritérií uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu na to, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatel'a a jeho rodiny) a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia

slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obžalovanej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody pri zvýšenej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za použitia poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l) Trestného zákona, za prevahy priťažujúcich okolností § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, čím by došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd vo výroku o treste zákonné ustanovenia (§ 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona) do rozsudku neuviedol, pretože pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu.

Súhrnný trest odňatia slobody bol ukladaný pre zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovanej k trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/61/2020 v ktorej bola uznaná vinnou pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

V konkrétnom prípade (vo veci 8T/5/2021 Okresného súdu Poprad) bola J. Z. odsúdená súdom prvého stupňa za trestný čin, ktorý spáchala dňa 25.05.2020 a za iný jej trestný čin bol vyhlásený rozsudok (vo veci 8T/61/2020) Okresného súdu Poprad dňa 29.4.2021. Ďalšou podmienkou ukladaní súhrnného trestu je skutočnosť, že za časť zbiehajúcej trestnej činnosti, vo veci 8T/61/2020 bola obžalovaná už právoplatne odsúdená, keď rozsudok č. k. 8T/61/2020 z 29.4.2021 nadobudol právoplatnosť dňom 15.5.2021. Bola splnená ešte ďalšia zákonná podmienka pri ukladaní súhrnného trestu, keď uložený súhrnný trest musí byť prísnejší ako trest uložený v predchádzajúcom konaní.

Za takýchto okolností bude možné v tejto veci zarátať obžalovanej vykonanú väzbu od 25.5.2020 do 21.12.2020 z veci Okresného súdu Poprad 8T/61/2020. Táto úvaha súdu vychádza z ust. § 45 ods. 1 Trestného zákona, keď platí, že ak sa viedlo proti páchatel'ovi trestné stíhanie vo väzbe a dôjde v tomto konaní k jeho odsúdeniu, započítava sa mu doba strávená vo väzbe do uloženého trestu, prípadne do úhrnného alebo súhrnného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Takéto započítanie s ohľadom na ukladaný trest vo veci 8T/61/2020 možné nebolo.

K uvedenému treba dodať, že uznesením vyššieho súdneho úradníka pod č. k. 8T/61/2020 - 417 zo 7.6.2021 bola podľa § 45 ods. 1 Trestného zákona nesprávne zarátaná do trestu odňatia slobody doba vykonanej väzby od 25.5.2020 (12.50 hod.) do 21.12.2020 (11.10 hod.) spolu s uložením povinnosti nahraďiť štátu trovy spojené s výkonom tejto väzby. Na tomto mieste treba konštatovať, že v súlade s výrokom rozsudku Okresného súdu Poprad v prejednávanej trestnej veci bolo rozhodnuté, že spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší okrem výroku o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z rozsudku vo veci Okresného súdu Poprad v prejednávanej veci 8T/5/2021 vyplýva, že bol zrušený výrok o treste z veci 8T/61/2020, ktorým bol obžalovanej uložený úhrnný samostatný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, ale aj spôsob jeho výkonu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V danom prípade súd pri ukladaní trestu použil aj moderačné ustanovenie podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby stanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Vo všeobecnosti musí súd pri ukladaní trestu prihliadať aj na zásadu individualizácie trestu. V prejednávanej veci súd zohľadnil vcelku nízky vek obžalovanej v čase spáchania skutku, jej postoj k trestnej činnosti, najmä okolnosť, že sa k spáchaniu skutku priznala a aj ho oľutovala, čo sa týka aj zbiehajúcej trestnej činnosti. Stupeň protiprávnosti konania obžalovanej nie je vzhľadom na právnú

kvalifikáciu a množstvo prechovávanej a zadováženej psychotropnej látky vysoký. Z najnovšej právnej praxe je zrejmé, že pri vyhlásení o vine možno použiť, aj keď to zákon explicitne nepredpokladá, analogicky postup v zmysle § 39 písm. d) Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní a prijatí trestu. Súd si uvedomuje, že bola zistená prevaha priťažujúcich okolností (§ 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona), pričom k zohľadneniu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keď ide o spáchanie viacerých trestným činov musel súd pristúpiť len preto, že bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody.

Súhrn takto vyrátaných okolností prípadu spolu s prihliadnutím na osobu páchatelky viedol súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí od 36 mesiacov do 120 mesiacov by bolo neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Uložený súhrnný trest vo výmere 26 mesiacov nepodmienečne nie je v rozpore s ust. § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona, keď pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti toho zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov. V osobitnej časti Trestného zákona súd vo všeobecnosti ukladá za zločin podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v rozmedzí tri roky až desať rokov.

Podľa ustálenej súdnej praxe rozlišovacím kritériom obmedzenia mimoriadneho zníženia trestu, ustanoveným v § 39 ods. 3 písm. b) až e) Trestného zákona, je dolná hranica sadzby trestu odňatia slobody uvedená v osobitnej časti Trestného zákona, nie dolná hranica sadzby trestu upravená (zvýšená) podľa § 38 ods. 4 až 6 alebo podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona. Z toho vyplýva, že súd, i keď konštatoval prevahu priťažujúcich okolností pri ukladaní trestu, nemohol použiť ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Takýto trest považuje súd za primeraný s ohľadom na osobu páchatelky, možnosti jej nápravy a prevýchovy a stupeň protiprávnosti konania.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uloženie trestu prepadnutia veci je v súlade s ust. § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, keď v prospech štátu prepadajú bližšie označené a špecifikované veci, ktoré boli určené na spáchanie trestného činu, ale z rozličných dôvodov k ich použitiu nedošlo.

Uloženie ochranného opatrenia je odôvodnené na inom mieste tohto rozhodnutia. neoprávnene zadovážila a prechovávala psychotropnú látku,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.