

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31S/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200095
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5021200095.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobkyne: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Ivetou Gálošovou Bušovou, MBA, LL.M., advokátkou, so sídlom T. W. č. XXX/XX, XXX XX M., proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, za účasti ďalších účastníkov: 1/Z., bytom A. XXXX, XXX XX A., 2/ J.. G. J., bytom Y. XXX/X, XXX XX A., 3/ H. J., bytom Y. XXX/X, XXX XX A., 4/ J.. K. U., bytom A. XXXX, XXX XX A., 5/ Z.. H. A., bytom W. - Y. XXX, XXX XX W. - Y., 6/ J. H., bytom Y. XXX/X, XXX XX U F., 7/ J. X., bytom R. XXX, XXX XX R., 8/ J.. J. X., bytom A. XXXX, XXX XX A., 9/ S. X., bytom A. XXXX, XXX XX A., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 30349/2020/SV/98272 zo dňa 14.12.2020, o návrhu žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takt

rozhodol:

Návrh žalobkyne zo dňa 03.02.2021 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 03.02.2021 sa žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne domáha preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 30349/2020/SV/98272 zo dňa 14.12.2020, ktorým bolo odvolanie žalobkyne zamietnuté a rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2020/035226-002 zo dňa 11.08.2020 potvrdené. Uvedeným rozhodnutím správny orgán prvého stupňa nevyhovel protestu okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pd55/20/5506-2 zo dňa 27.03.2020, v zmysle ktorého tento navrhol zrušiť rozhodnutie Mesta Čadca č.j.: VD/1103/2018/St zo dňa 26.03.2018, ktorým Mesto Čadca ako príslušný stavebný úrad vydalo v spojenom územnom a stavebnom konaní pre stavebníkov: H. J., bytom Y. XXX/X, XXX XX A. a J.. G. J., bytom Y. XXX/X, XXX XX A., stavebné povolenie pre stavbu: „Rodinný dom“ na pozemkoch parc. KN-C č. 6546/1, 6546/2, 6638/2 v k. ú. A.. Objektovú skladbu povoľovanej stavby tvorí: 1.Rodinný dom, 2. Elektronická NN prípojka, 3. Vodovodná prípojka, 4. Žumpa + kanalizačná prípojka, 5. Plynová prípojka.

2. Žalobkyňa v žalobe o. i. uviedla, že je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedený pre k. ú. A., parc. reg. „C“, parc. č. 6562 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 597 m², ako aj parc. č. 6563 - orná pôda o výmere 241 m², na ktorej sa nachádza elektrický stĺp EE. Manželia J.. G. J. a H. J. sú vlastníkami nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. A., parc. reg. „C“, parc. č. 6546/1, 6546/2 a 6638/1 (stavebníci). Na základe rozhodnutia Mesta Čadca zo dňa 26.03.2018, č.j.: VD/1103/2018/St bolo na základe návrhu stavebníkov vydané stavebné povolenie, ktorým bola na vyššie uvedených nehnuteľnostiach povolená stavba rodinného domu, vrátane elektrickej NN prípojky. Po zistení skutočnosti, že stavebníci chcú stavbu napojiť na elektrický stĺp nachádzajúci sa na pozemku žalobkyne, vyjadrila žalobkyňa svoj nesúhlas s takýmto technickým riešením. Žalobkyňa taktiež zistila, že ako vlastník dotknutého pozemku nebola ani účastníčkou stavebného konania predchádzajúceho vydaniu stavebného povolenia. Na základe podnetu žalobkyne vydal proti stavebnému povoleniu príslušný okresný prokurátor dňa 27.03.2020 protest č. Pd55/20/5506-2. Okresný úrad Žilina - OVBP v konaní o proteste prokurátora rozhodol rozhodnutím dňa 11.08.2020 tak, že tomuto nevyhovel.

Žalobkyňa podala proti rozhodnutiu OÚ Žilina - OVBP odvolanie. Žalovaný vydal dňa 14.12.2020 rozhodnutie, ktorým rozhodnutie OÚ Žilina - OVBP potvrdil a odvolanie žalobkyne zamietol.

3. Žalobkyňa zároveň v žalobe žiadala, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 Správneho súdneho poriadku. Návrh odôvodnila tým, že nakoľko v zmysle uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 9C/39/2020-38 bola spoločnosť SSD povinná upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy tejto spoločnosti prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v kat. území A., parcela registra „C“, parcelné číslo 6563 - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na LV č. XXXX, t.j. na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, len do rozhodnutia príslušného orgánu o proteste prokurátora č. Pd55/20/5506-2, žalobkyňa je toho názoru, že za súčasného stavu, t.j. právoplatnosti vydaného rozhodnutia žalovaného, je viac ako pravdepodobné, že zo strany spoločnosti SSD či stavebníkov dôjde k ďalším pokusom o realizáciu prípojky nového odberného miesta na jej nehnuteľnosti. Uvedeným konaním týchto subjektov by tak došlo nezvratným spôsobom k závažnému zásahu do práv a záujmov žalobkyne a následnej škody či inej ujmy na týchto jej právach.

4. Žalovaný sa k návrhu žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 26.04.2021, v ktorom uviedol, že je potrebné zdôrazniť záver formulovaný právnou teóriou a praxou, že proti ochrane toho, kto o odklad vykonateľnosti žiada, musia byť rešpektované aj základné práva toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje, pričom je potrebné brať na zreteľ záujmy účastníkov predmetného konania. Z dôvodu, že žalobkyňa neuviedla žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť predmetnou stavbou (jej napojením do elektrickej siete) ukrátená na svojich právach z titulu vlastníctva pozemku, na ktorom je umiestnený už existujúci betónový stĺp el. vedenia, výkonom žalobou napadnutého rozhodnutia žalobkyne nehrozí žiadna závažná ujma, navrhol žiadosť žalobkyne o odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného zamietnuť.

5. Podaním zo dňa 03.06.2021, doručeným súdu dňa 07.06.2021, sa žalovaný vyjadril k správnej žalobe žalobkyne, ktorú žiadal ako nedôvodnú zamietnuť. Zároveň pripojil administratívny spis žalovaného týkajúci sa prejednáwanej veci.

6. Podaním zo dňa 07.06.2021, doručeným súdu dňa 09.06.2021, žalobkyňa odstránila vady žaloby zo dňa 03.02.2021, v časti uvedenia povinnej náležitosti správnej žaloby, a to označenia ďalších účastníkov konania podľa § 32 ods. 3 Správneho súdneho poriadku (§ 182 ods. 1 písm. b) Správneho súdneho poriadku).

7. Podľa § 185 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Osobitnou náležitosťou návrhu je tvrdenie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma resp. iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku. Žalobkyňa nie je povinná preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

9. Súd skúmal, či by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu hrozila závažná ujma v zmysle § 185 písm. a) SSP. Z návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, tak ako ho žalobkyňa odôvodnila v žalobe zo dňa 03.02.2021, hrozba závažnej ujmy nevyplýva. Žalobkyňa len všeobecne konštatuje, že je viac ako pravdepodobné, že zo strany spoločnosti SSD či stavebníkov dôjde k pokusom o realizáciu prípojky nového odberného miesta na jej nehnuteľnosti, čím by došlo nezvratným spôsobom k závažnému zásahu do práv a záujmov žalobkyne a následnej škody či inej ujmy na týchto jej právach. K tomu správny súd uvádza, že žalobkyňa bližšie nekonkretizovala, akým spôsobom a do akej miery by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia došlo k závažnému zásahu do práv žalobkyne a následnej škode. Žalobkyňa má povinnosť uviesť tvrdenia a niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žalobe musí správne mu súdu osvedčiť. Žalobkyňa tvrdenia o negatívnom zásahu do jej práv a záujmov okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia nedoložila žiadnymi dôkazmi, t.j. nepreukázala, aká závažná ujma, či hospodárska alebo finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok žalobkyne realizáciou napadnutého rozhodnutia hrozí.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nebolo možné návrhu žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 SSP vyhovieť a uvedený návrh žalobkyne zamietol, v súlade s § 188 SSP.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.
(§ 439 ods. 2 písm. e) SSP)