

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200297
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200297.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Q., okres Liptovský Mikuláš, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky U. P., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Q., okres D. P., toho času bytom M. XX, D. P. otca W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, O., za účasti Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom Samuela Kollára 72, 979 01 Čerenčany, IČO: 00 163 333 a za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v konaní o uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej D. S., nar. XX.XX.XXXX v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u k l a ď á matke maloletej U. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletej D. S., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré bude vykonané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, referát poradensko-psychologických služieb, v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 04.02.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým Psychiatrická nemocnica Michalovce, n.o., Areál Psychiatrickej nemocnice, Strážany, Michalovce odovzdá maloletú D. S., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany a zároveň podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia - dočasné odňatie maloletej z osobnej starostlivosti matky a nariadenie pobytu maloletej v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci. Návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z neúplnej rodiny. Zo vzťahu matky U. P. a otca W. S. pochádzajú ďalšie tri deti. Jedna dcéra je už plnoletá. Maloletá D. žije na adrese M.É. XX, D. P. spolu so svojou matkou U. P. a jej terajším manželom P. P. Matka okrem maloletej D. zabezpečuje starostlivosť ešte štyrom nezaopatreným deťom a to: mal. T. S., nar. XX.XX.XXXX, mal. W. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. S., nar. XX.XX.XXXX, mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX (dcéry mal. D.). Maloletá D. S. bola spolu so súrodencami zverená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.02.2013, č. k. 6P/26/2012-47, právoplatným dňa 15.03.2013, do osobnej starostlivosti matky. Maloletá D. je v školskom roku 2020/2021 žiačkou 9. ročníka Základnej školy na A. T. Y. X., D. P.Š.. Je vzdelávaná v bežnej triede podľa vzdelávacieho programu pre deti a žiakov s mentálnym postihnutím A - variant. Zo správy školy vyplýva, že maloletá D. má veľmi slabé vyučovacie výsledky. Počas dištančného vzdelávania vypracovala úlohy nedbanlivo,

nesprávne. Pracovné listy preberá v škole matka. Maloletá D. rada kreslí, má rada tanec a hudbu. S maloletou D. nie sú výrazné výchovné problémy v školskom prostredí. Maloletá nemala v škole zníženú známku zo správania. Matka sa zaujíma o výchovno-vzdelávací proces. Maloletá D. je zdravá, neužíva žiadne lieky. Je vedená u pediatričky MUDr. O. a pedopsychiatričky MUDr. P.. Počas vedeného trestného konania bol na maloletú D. dňa 30.04.2020 vypracovaný znalecký posudok z oblasti psychiatrie, z ktorého vyplýva, že maloletá D. netrpí duševnou poruchou. Jej intelekt je podpriemerný. Prítomné disociálne črty osobnosti, je málo poučiteľná zo svojich chýb, ľahko ovplyvniteľná. Má dobrú sociálnu inteligenciu, vie sa dobre prispôbiť situácii. Fajčí, občas pije pivo, drogy ani iné omamné látky v tom čase neboli zistené. Maloletá D. je v evidencii detí a mládeže s problémovým správaním od roku 2016, kedy sa prvýkrát dopustila priestupku proti majetku. Odvety sa menovaná opakovane dopúšťa protispoločenskej činnosti, ktorú pácha v podobe priestupkovej činnosti. Maloletá D. bola dňa 16.05.2017 vyšetrená psychologičkou PhDr. F.. V správe sa uvádza, že osobnosť maloletej je vo vývine detská, simplexná, znížený intelekt. Správanie na základe momentálneho nápadu, nedomyslí dôsledky. Maloletá bola v roku 2017 vypočúvaná v trestnej veci kupliarstva ako obeť. Úrad vydal dňa 23.11.2017 rozhodnutie o výchovnom opatrení, povinnosť maloletej D. zúčastniť sa na výchovnom programe na obdobie 6 mesiacov. Výchovné opatrenie bolo rozhodnutím úradu zo dňa 27.06.2018 zrušené, nakoľko výchovné opatrenie svoj účel splnilo a mal. D. sa počas uvedeného obdobia nedopustila ďalšieho priestupku. Dňa 01.06.2018 bola maloletá D. vypočutá na Okresnom riaditeľstve PZ v L. Mikuláši ako svedok vo veci sexuálneho zneužívania. Maloletá D. bola v tom čase v piatom mesiaci tehotenstva. Dňa 07.10.2018 sa jej narodila dcéra S. S., ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1P/191/2018 ustanovený poručník stará matka U. P.. Maloletá sa opakovane dopustila priestupkov proti majetku. Úrad vykonal pohovor s matkou a maloletou D.. Matka podala žiadosť o umiestnenie maloletej D. do Diagnostického centra Ružomberok, predpokladaný termín nástupu maloletej do diagnostického centra bol stanovený na dňa 02.09.2019. Matka ju však neumiestnila na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra Ružomberok, čo odôvodnila tým, že toho času s maloletou nemá doma problémy. Uznesením OR PZ Liptovský Mikuláš zo dňa 31.10.2019 bolo začaté trestné stíhanie maloletej D., ktorá bola obvinená z prečinu krádeže. Dňa 02.12.2019 úrad vydal odporúčenie na vykonávanie opatrení pre maloletú D. ambulantnou a terénnou formou, ktoré vykonávalo Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, pracovisko Podtatranského 69, Liptovský Mikuláš, v čase od 12/2019 do 06/2020. Počas uvedeného obdobia sa maloletá nedopustila žiadneho priestupku ani iného protispoločenského konania. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.07.2020, č. k. 3T/69/2020-140, bolo trestné stíhanie voči maloletej D. podmienene zastavené a bola jej určená skúšobná doba vo výmere 1 roka. Maloletej D. sa dňa 15.09.2020 narodila druhá dcéra U. S., ktorá bola na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1P/162/2020 neodkladným opatrením zverená do starostlivosti starej matky U. P.. Matka počas návštev v prirodzenom prostredí neavizovala, že by boli s maloletou D. nejaké problémy. Dňa 02.12.2020 sa matka dostavila na úrad s tým, že má podozrenie, že jej dcéra D. berie drogy, našla jej vo veciach biely prášok aj ohorenú žiarovku. Maloletá D. nespáva doma, túla sa po nociach. Matka bola opakovane na úrade dňa 07.12.2020, že maloletá D. asi štyri dni nespala doma, keď prišla ráno domov, len sa smiala. Keď sa vráti v noci budí celú rodinu, maloletú U. chcela odniesť na vlakovú stanicu a chcela ju tam nechať, matka si s ňou nevie poradiť. Maloletá D. s ňou odmieta ísť ku lekárke na testy, ktoré by potvrdili užívanie drog. Na odporúčanie úradu matka privolala dňa 10.12.2020 rýchlu zdravotnú pomoc a políciu, nakoľko dcéru D. nevedela zvládnuť, bola pod vplyvom drog. Maloletá D. bola hospitalizovaná dňa 10.12.2020 na Detskom oddelení v Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. I. Stodolu, L. Mikuláš. Odtiaľ ju matka dňa 15.12.2020 odvieďla na hospitalizáciu za účelom detoxikácie do Psychiatrickej nemocnice Michalovce n.o., Strážany, Michalovce, kde sa nachádza doposiaľ. Maloletej D. bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychotropných látok: Škodlivé užívanie F 19.1, v lekárskej správe sa odporúča pre mal. zariadenie s výchovným zameraním, je pre ňu potrebné zabezpečiť špeciálne výchovné vedenie, vzhľadom na ľahkovážnosť, ovplyvniteľnosť a nedostatočný náhľad na svoje správanie. Úrad na základe uvedeného začal, pre maloletú hľadať vhodné zariadenie. Dňa 04.02.2021 bolo úradu doručené oznámenie, že Reedukačné centrum Čerenčany, súhlasí s umiestnením maloletej D. v ich zariadení. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny predložil k uvedeným skutočnostiam aj príslušné listinné dôkazy.

2. Uznesením zo dňa 10.02.2021, č. k. 20P/7/2021-24 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Psychiatrickej nemocnici Michalovce, n.o., Areál Psychiatrickej nemocnice, Strážany, Michalovce odovzdať maloletú do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, so sídlom Samuela Kollára 72, 979 01 Čerenčany, a to do vykonateľnosti rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca maloletej a Reedukačného centra Čerenčany. Otec svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, zásielky súdu nepreberal, dlhodobo sa podľa vyjadrenia matky maloletej zdržiava v zahraničí, na území Francúzska. Príbuzní o ňom nemajú žiadne bližšie informácie. Preto súd procesne postupoval podľa §116 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Reedukačné centrum Čerenčany svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnilo a nežiadalo pojednávanie odročiť.

4. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že sa s dcérou kontaktuje jedenkrát do týždňa, niekedy aj menej, pretože sa nemôže dovolať a keď aj volávajú, tak cez Messenger, že sa vidia. Maloletá D. sa pýta hlavne na deti. Keď sa rozprávajú, tak sa D. vyjadruje, že sa bude lepšie chovať, prisľúbila, že bude poslúchať a starať sa o deti. Matka ďalej uviedla, že D. mala vtedy zlú partiu. Boli to dievčatá z Hlbokého, niektoré tam už ani nebývajú. Problém bol najväčší v tom, že fetovala a vyhrážala sa, že sa zabije, preto bola aj na psychiatrii v Michalovciach a potom odtiaľ išla do centra. Otec druhého dieťaťa je z Hlbokého. Matka uviedla aj meno, je to P. Y. a vie, že má tri deti v ústave, tak si nemyslí, že by mal záujem sa starať o malú T., preto ona by ani nedopustila, aby dcéra s ním sa pokúšala vytvoriť rodinu, pokiaľ sa dotýčny vráti z výkonu trestu.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní odkázal na svoju správ, ktorá bola vypracovaná na základe poznatkov a záverov centra a navrhol miernejší spôsob výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou maloletej a povinnosť matky a maloletej podrobiť sa poradenstvu. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sa pripojila k návrhu kolízneho opatrovníka a centra.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, a to najmä návrhom, rodným listom maloletej, Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.07.2020 o podmiennečnom zastavení trestného stíhania maloletej, správou Psychiatrickej nemocnice Michalovce, n. o. zo dňa 29.01.2021, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 20.01.2021, správou o pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 31.05.2021, správou o dieťati Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 25.05.2021, pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/69/2013, ako aj ostatnými listinami založenými v spise.

7. Zo správy o dieťati Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 25.05.2021 vyplýva, že intelekt maloletej je v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Učivo v špeciálnej triede zvláda, nie je však schopná myslieť v súvislostiach, logické myslenie je slabo rozvinuté. Má infantilné prejavy správania, ako bezdôvodný smiech, ťažkopádna komunikácia, nepochopenie jednoduchých slovných zvrátov. Učí sa mechanicky bez logického porozumenia. Často nepochopí jednoduché zadania a vyžaduje názorné vysvetlenia a objasnenia. Na vyučovaní však dáva pozor, nevyrušuje a pedagogických pracovníkov rešpektuje. Jej učebné výsledky sú priemerné, až podpriemerné. Nie je schopná rozmyšľať v súvislostiach, z dôvodu chýbajúcich vedomostí z nižších ročníkov má problémy pri náväznostiach a ťažkosti v medzi predmetových vzťahoch. Vzťahy s rovesníkmi má dobré, je nekonfliktná. Dospelých rešpektuje a akceptuje. S matkou udržiava pravidelný telefonický kontakt. Pri telefonátoch sa dožaduje aj svojich malých detí a po skončení hovoru je smutná, stane sa, že aj plače. D. je v individuálnom kontakte priama, otvorene rozpráva o svojich zážitkoch a traumách. Jej morálka nezodpovedá chronologickému veku, čo má negatívny vplyv na výchovu jej dvoch maloletých detí. Reč je čistá bez porúch, slovná zásoba chudobná. Psychomotorické tempo bez výrazných latencií. Autority plne rešpektuje, pravidlám sa podriadila. Aktuálne je jej zdravotný stav dobrý, dokáže sa podrobiť režimu, aktuálne bez abstinenčných príznakov a suicidálnych úvah. Pasívne podrobivá, jedná sa však o osobnosť nezrelú neurolabilnú, bez pocitu zodpovednosti. Má zanedbané citové väzby na svoje deti, o ktoré sa stará a vychováva babka. D. je ľahko ovplyvniteľná. Vyžaduje špeciálne výchovné vedenie, vzhľadom na ľahkovážnosť, ovplyvniteľnosť a nedostatočný náhľad na svoje správanie sa voči svojim maloletým deťom. Generálne je pokojná, podrobivá, usmerniteľná. Rada sa zabáva a smeje a pri spoločných aktivitách je poväčšine dobre naladená. Stane sa, že je až hlučná a príliš odviazaná. Do činností sa zapája, manuálne nie je veľmi zručná, pracovné činnosti však neodmieta, skôr naopak. Vie si udržiavať poriadok v priestoroch, ktoré obýva a je šikovná pri vykonávaní prác v areáli centra. Niekedy sa utiaha do svojej samoty a netuži po spoločnosti dievčat, vtedy, ako udáva, ju ovládne smútok za svojimi deťmi. S komunikáciou nemá problémy. Ak ku niečo trápi, nemá zábrany požiadať o pomoc, či radu vychovávateľov, ale často sa obracia aj na sociálnu pracovníčku a psychologičku. Vplyvom prostredia a komunity v ktorej vyrastala nemá D. zvnútornené spoločensky uznávané a prijateľné sociálne normy. Navonok prezentuje, že je pre

ňu najdôležitejšia jej rodina, jej maloleté deti, o ktoré sa však pred príchodom do centra nestarala tak, ako by vyžadovali a pri ich výchove sa spoliehala hlavne na svoju matku. Deti boli splodené nezodpovedne, nerozvážne s jej chvíľkovými známosťami s dvomi rôznymi mužmi. Z nich ani jeden neprejavuje o deti, ani o D. skutočný záujem. Pri rozhovoroch si svoje chyby uvedomuje, nemá problémy rozprávať o minulosti. Ako príčinu jej zlyhaní vidíme v patologickom prostredí, z ktorého vzišla. Pohybovala sa tiež v rizikových rovesníckych skupinách, ktoré na ňu s určitou vplyvom negatívne. D. je vnútorne neistá, nerada sa dostáva do konfliktov, nemá dostatočné sebavedomie a nebolo ľahké s jej naturelom odolávať pokúšeniam, ktorým bola vystavená. V prípade, ak by sa po návrate domov dokázala s pomocou zodpovedného dospelého vyhýbať partii, ktorá ju stiahla do súčasných problémov, je u nej predpoklad na zmenu náhľadov a postojov. Musela by však mať podporu svojej rodiny, ktorá by zodpovedne dohliadala na trávenie jej voľného času, čím by sa mohlo predísť hroziacim negatívnym vplyvom. Je potrebné viesť s D. pravidelné plodné rozhovory a neustále sa ju pokúšať ovplyvňovať pozitívnym smerom, vysvetľovať aké riziká vyplývajú z jej predchádzajúceho životného štýlu. Počas krátkeho obdobia v centre dokázali na ňu vplývať a dosiahli, že je schopná uvažovať o svojom živote a prijímať rady od skúsenejších. Osobnostne je usporiadaná k tomu, aby bola schopná osvojiť si spoločensky prijateľné formy správania. D. by mala po návrate domov preferovať záujmové aktivity. Rada napríklad pracuje, nerobí jej problémy aj dlhodobejšie upratovanie, či skrášľovanie prostredia - starostlivosť o kvetinové hriadky, práca v zeleninovej záhradke a pod. Po ukončení 9. ročníka, ku dňu 30.6.2021 centrum odporúča návrat maloletej do rodinného prostredia.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.05.2021 vyplýva, že na základe posúdenia a záverov centra navrhuje, aby súd uložil maloletej D. miernejšie výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletej najdlhšie na šesť mesiacov a zároveň uložil maloletej a jej matke U. P., povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, referáte poradensko-psychologických služieb.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6P/26/2012 súd zistil, že maloletá D. bola na základe Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.02.2013, č. k. 6P/26/2012-47 zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14.11.2013, č. k. 7P/69/2013-22 bola predĺžená doba výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou matky o maloleté deti, medzi iným aj o maloletú D. a to na dobu 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.07.2020, č. k. 3T/69/2020-140, bolo trestné stíhanie voči maloletej D. podmienene zastavené a bola jej určená skúšobná doba vo výmere 1 roka.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť i o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vychováva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že u maloletej D. S. sa prejavilo nevhodné správanie. Vzhľadom na výchovné problémy maloletej D., ktoré sa začali prejavovať už v roku 2016, kedy sa prvýkrát dopustila priestupku proti majetku, sa s maloletou systematicky pracovalo, podstúpila rôzne výchovné programy organizované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ako aj Centrom pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Napriek tomu, že sa správanie maloletej na istý čas upravilo, opakovane sa následne dopustila priestupkov proti majetku. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.07.2020, č. k. 3T/69/2020-140, bolo trestné stíhanie voči maloletej D. podmienene zastavené a bola jej určená skúšobná doba vo výmere 1 roka. Maloletá D. má napriek svojmu mladému veku už dve maloleté deti, maloletú S. S., nar. XX.XX.2018 a maloletú U. S., nar. XX.XX.2020, o ktoré sa pred odchodom do centra riadne nestarala. Matka maloletej zavolała dňa 10.12.2020 rýchlu zdravotnú pomoc a políciu, pretože maloletá D. bola pod vplyvom drog. Následne bola hospitalizovaná na detskom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. I. Stodolu v Liptovskom Mikuláši a dňa 15.12.2020 bola prevezená na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice Michalovce, za účelom detoxikácie. Na základe neodkladného opatrenia bola umiestnená z tejto nemocnice do reedukačného centra. Podľa zistení a záverov centra sa podarilo u D. za sledované obdobie dosiahnuť zmenu správania. Maloletá si uvedomuje svoje zlyhania, chce napraviť svoje správanie a najmä sa venovať svojim maloletým deťom, ktorých starostlivosť zanedbávala. V centre s ňou neboli výchovné problémy. Centrum zhodnotilo pobyt ako úspešný, keď si D. osvojila pracovné návyky, neostýchala sa vyhľadať aj pomoc starších a psychológa, vyjadruje túžbu po deťoch a návrate do rodinného prostredia. Podľa záverov centra nie je u maloletej potrebné predlžovať pobyt v centre a po ukončení 9. ročníka základnej školy, ku dňu 30.06.2021 odporučili návrat maloletej domov. Vzhľadom na vyššie uvedené súd určil miernejšie výchovné opatrenie než pobyt v zariadení a to dohľad nad výchovou maloletej, ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu 6 mesiacov. Účelom výchovného opatrenia formou dohľadu je predchádzať nevhodnému správaniu sa dieťaťa a porušovaniu povinností rodičov. Vzhľadom na to, že sa v minulosti opakovane vyskytli vo výchove maloletej problémy, súd súčasne s nariadením dohľadu nad výchovou, uložil jednak maloletej, ako aj jej matke povinnosť podrobiť sa po rovnakú dobu - 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré bude vykonané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, referát poradensko-psychologických služieb, za účelom pomoci matke maloletej ako aj samotnej maloletej vyhýbať sa nežiaducim vplyvom okolia na jej správanie a na uľahčenie jej nasmerovania na správne životné hodnoty, a to najmä na zodpovednú výchovu jej maloletých detí a rodinný život.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého z'iaďen z u'častní'kov nemá na'hradu trov konania, ak tento za'kon neustanovuje inak. Súď z'iaďnemu z u'častní'kov konania nepriznal na'hradu trov konania, nakoľ'ko v mimosporový'ch konaniach je v za'sade vylú'čeny' na'hradu trov konania, prič'om súď nezistil naplnenie z'iaďnej z vy'nimiek upravený'ch v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.