

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010655
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020010655.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml.I. K., nar. XX.XX.XXXX v Y. X., trvale bytom D. Y., Q. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a v i n n ý m

- zo zločinu lúpeže podľa §188 ods.1 Tr.zákona,

p r e t o , ž e

dňa 04.02.2020 v čase okolo 18.00 h medzi obytnými blokmi č. XX a č. XX na ul. P.O.R. vo D. Y., okres I. pristúpil k N. H., z ktorého napriek bráneniu sa N. H. strhol vetrovku, ktorú mal N. H. oblečenú na sebe, následne ju prehľadal a z vrečka vetrovky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2,50 €, potom vetrovku zahodil a z ruky N. H. vytrhol igelitovú tašku, ktorej obsah vysypal na zem, čím poškodenému N. H. odcudzením peňazí spôsobil škodu vo výške 2,50 €

t e d a

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 117 ods.1, 42 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h, 38 ods.2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá
a
podľa § 119 ods.1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/53/2020 z 24.09.2020, právoplatný 24.09.2020, ktorým bol obžalovanému uložený trestu odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu tridsať mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na ml. I. K. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zákona.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav. Obžalovaný ml. I. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o možnosti vykonať jedno z vyhlásení uviedol, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v rozsahu jeho priznania, s tým, že v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného zo zločinu ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže jeho priznanie formou vyhlásenia je podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v trestnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť jeho konania spočíva v tom, že porušil právne vzťahy spočívajúce v ochrane slobody a majetku.

Z charakteristiky z miesta bydliska vyplýva, že doposiaľ nebol riešený v priestupkovom konaní. Z charakteristiky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. vyplýva, že obžalovaný je pokojnej povahy a v škole dosahoval priemerné výsledky, pričom povinnú školskú dochádzku si plnil. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 3T/53/2020 z 24.09.2020, právoplatný 24.09.2020 pre trestný čin podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu tridsať mesiacov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s ust. § 97 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že vzhľadom na rovnaký počet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, resp. spáchal viac trestných činov), ako aj na kladnú charakteristiku obžalovaného z Úradu práce, soc.vecí a rodiny I., súd uložil obžalovanému súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 32 mesiacov.

Súd uložil obžalovanému súhrnný trest s použitím § 42 ods. 1 Tr.zák. vzhľadom k tomu, že predmetný trestný čin spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin v trestnej veci Okresného súdu I. sp.zn.3T/53/2020 z 24.09.2020, pričom zároveň zrušil výrok o treste v tomto pôvodnom rozsudku, pričom ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostali nezmenené.

Súd považuje takto uložený trest za zákonný a spravodlivý s tým, že bude dostatočne výchovne vplývať na mladistvého obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život a viackrát sa nedopúšťal trestnej činnosti, čím tak bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a zároveň podľa názoru súdu bude splnený aj účel trestu z hľadiska generálnej prevencie tým, že takto uložený trest odradí ostatných páchatelov spoločnosti od páchania akejkoľvek trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.