

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200504
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: Lukáš Pavuk, Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XX, XXX XX N., o zaplatenie 3.473,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.3.2021 od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 7.682,37 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3.473,88 eur od 11.3.2021 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.473,88 eur od 27.2.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.7.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 3.800 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 21.3.2016 úver za predčasne splatný. Podľa žalobcu následne dňa 22.8.2016 žalovaný uznal svoj dlh vyplývajúci zo zmluvných dokumentov, čo do dôvodu a výšky. Po uznaní dlhu žalovaný uhradil niekoľko mesačných splátok, pričom posledná úhrada mala byť vykonaná dňa 29.6.2018 vo výške 50 eur.

3. Na výzvu súdu žalobca v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.4.2021 uviedol, že ku skúmaniu bonity sa žalobca nemôže vyjadriť, nakoľko túto povinnosť plnil právny predchodca žalobcu. Právny predchodca žalobcu skúmal bonitu nasledovným spôsobom:
- deklarováný pracovný pomer a príjem žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja (Sociálna poisťovňa) a akceptovala príjem žiadateľa vo výške 320,- EUR, v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, podľa dát z EOS KSI mal žiadateľ v čase posudzovania žiadosti evidovaný 1 uzatvorený spis, žiadateľ si uvádzal rodinný stav Y. G. Ž. T. D., finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 3 800,- EUR na 5 rokov s mesačnou splátkou vo výške 114,- EUR + mesačne poistné za poistenie úveru vo výške 4,95 EUR. Ďalej uviedol, že žalovaný mal snahu dlh splácať, nakoľko omeškanie v priebehu najneskôr dvoch mesiacov vždy doplatil, a to až do splatnosti splátky k 25.7.2015. Splátku splatnú k 25.7.2015 už nezaplatil v celej výške a dostal sa s ňou

do omeškania viac ako tri mesiace. Táto skutočnosť mu bola oznámená zo strany právneho predchodcu žalobcu listom zo dňa 23.2.2016, jej zaslanie žalobca preukazuje elektronickým podacím hárkom, pričom identifikácia listu je možná na základe podacieho čísla, ktoré sa nachádza tak na liste ako aj na EPH. Predchodca žalobcu teda v zmysle oprávnenia vyplývajúceho tak z Obchodných podmienok k zmluve ako aj zo zákona, listom zo dňa 23.2.2016 upozornil žalovaného na vznik oprávnenia k predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ. Po uplynutí 27 dní kedy žalovaný neuhradil omeškané splátky v zmysle upozornenia pristúpil predchodca žalobcu k predčasnej splatnosti úveru. Bola tak dodržaná lehota minimálne 15 dní a doručenkou predĺženou k výzve aj preukázanie doručenia tejto listiny žalovanému. Žalobca ďalej uvádza, že dáva do pozornosti Uznanie dlhu dlžníkom, ktorý sám jednostranným úkonom dňa 17.1.2018 uznal dlh čo do výšky 5314,62 eur, túto čiastku sám vlastnoručne doplnil do listiny pri svojom podpise datoval k 17.1.2018.

4. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 14.6.2021 uviedol, že žiada, aby bola žaloba zamietnutá. Potvrdil, že vymeškal splátka Poštovej banke, ktorá to mala hneď postúpiť R Collectors. Platil, ale z dlhu neubúdalo. Zároveň vzniesol námietku premlčania.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 14.6.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca, pričom svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 27.5.2021 s tým, že žiadal konať v jeho neprítomnosti, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu postupom podľa § 180 CSP.

6. Na nariadenom pojednávaní postupom podľa § 204 CSP sa súd oboznámil s podaniami strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to: žaloba na č.l. 2-3, sadzobník poplatkov na č.l. 5-19, obchodné podmienky na č.l. 21-24, všeobecné obchodné podmienky na č.l. 25-33, aktuálny stav úveru na č.l. 34-35, výzva na splatenie dlžnej časti úveru na č.l. 36, podací hárok na č.l. 36-37, zmluva o úvere na č.l. 38-39, uznanie dlhu so splátkovým kalendárom na č.l. 40, výpis z úverového účtu na č.l. 41, výzva na č.l. 42, doručenka na č.l. 42, zmluva o postúpení pohľadávok na č.l. 44-47, príloha k zmluve o postúpení na č.l. 43, podanie žalobcu na č.l. 60-64, všeobecné obchodné podmienky na č.l. 68-76, evidencia v EOS KSI na č.l. 77-78, Credit Report na č.l. 79-80, výzva na č.l. 81, doručenka na č.l. 81, výzva na č.l. 82, podací hárok na č.l. 82-83a ostatným spisovým materiálom, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená dňa 4.7.2014 medzi predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovaným. Predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 3.800 eur, ktorý mal žalovaný zaplatiť v 60 mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky predstavovala 118,95 eura s tým, že údaj o celkovej čiastke bol vyjadrený v sume 6.853,32 eura. Úroková sadzba bola vo výške 25,12 % ročne, RPMN 29,46 %, priemerná RPMN na trhu 18,90 %. Dátum prvej splátky bol 25.8.2014 a splatnosť splátok bola stanovená ku dňu 25. dňu v mesiaci, konečná splatnosť 25.7.2019. Podľa bodu 2 zmluvy označená ako žiadosť o poskytnutie úveru lepšiasplátka (vyplní dlžník) žiadaná max. výška úveru od 400 eur do 30.000 eur: 3.800 eur, doba splácania: 5 rokov, čerpanie úveru: na účet v Banke na osobný účet. Splácanie úveru k 25. dňu v mesiaci. Žiadam o poistenie schopnosti splácať úver a vyhlasujem, že spĺňam podmienky pre vznik poistenia schopnosti splácať úver vo zvolenom súbore poistenia, ktoré sú uvedené v bode 7.3 Obchodných podmienok pre úver - lepšiasplátka.

8. Podľa bodu 5.5 Obchodných podmienok okrem iného je uvedeného, že ak dlžník je v omeškani s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, Poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení o úrokových sadzbách.

9. Žalobca predložil súdu aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, z ktorého vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 3.800 eur a žalovaný zaplatil na úvere sumu 326,12 eur.

10. Predchodca žalobcu listom zo dňa 23.2.2016 oznámil žalovanému, že ku dňu 22.2.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 848,22 eura, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 798 eura a poplatkov vo výške 36,15 eura, poistné 14,07 eura, v dôsledku čoho vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň upovedomil žalovaného, že ak v úhrade nedôjde, je banka

oprávnená úver vyhlásiť za predčasne splatný podľa § 565 OZ. Podľa podacieho hárku č. P. bola zásielka žalovanému doručovaná dňa 23.2.2016 na adresu Lopúchov 50.

11. Listom zo dňa 21.3.2016 predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný k 21.3.2016 s tým, že súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 4.177,85 eura (z toho istina 3.473,88 eura, úrok 650,25 eura, poplatky za upomienky 39,65 eura, poistné 14,07 eura) a to v lehote 10 od doručenia výzvy. Podľa doručenia zásielka bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 24.3.2016.

12. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok č. Z. zo dňa 06.08.2018 vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému na žalobcu.

13. V listine označenej ako „uznanie dlhu so splátkovým kalendárom podľa § 588 Občianskeho zákonníka“ zo dňa 22.8.2016 je uvedené, že žalovaný uznáva dlh vo výške 4.594,18 eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX voči veriteľovi Poštová banka, a.s. IČO: 313 408 90, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, s tým, že sa dlh každý deň zvyšuje o príslušenstvo, ktoré tvoria zmluvné úroky zo zmluvy a zákonné úroky z omeškania. Dlh a príslušenstvo sa zaväzuje dlžník splácať v minimálnych mesačných splátkach vo výške 200 eur vždy do 25. príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc 25.8.2016.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom.

15. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods.1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročný celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premičacia doba od uplynutia tejto lehoty.

29. Podľa § 525 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

32. Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

33. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

36. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

37. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

38. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

39. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

40. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

41. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

42. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

43. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

44. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

45. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

46. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

47. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

50. Súd sa zaoberal zmluvnými podmienkami spomenutej spotrebiteľskej zmluvy a konštatuje, že podmienka v zmluve a teda aj jej obligatórne náležitosti musia byť formulované jasne a zrozumiteľne, to znamená, že podmienka pre spotrebiteľa musí byť zrozumiteľná nielen z gramatického hľadiska, ale že zo zmluvy musí jasne vyplývať aj konkrétne fungovanie mechanizmu, ktorého sa dotknutá podmienka týka, ako aj vzťah medzi týmto mechanizmom a mechanizmom stanoveným ostatnými podmienkami, aby bol tento spotrebiteľ schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú. (viď rozhodnutie SD EÚ C-26/14)

51. Preskúmajúc predmetnú zmluvu o úvere a dospel k záveru, že zmluva nemá zákonom požadované náležitosti. Jednou z nich je aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a výška počet výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Súd pri prepočte RPMN za použitia kalkulačky pre výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver pri vstupných údajoch uvedených explicitným číslom v zmluve na stránke F.:.A..Y.-N. zistil, že skutočná výška RPMN pri zadaní výšky úveru a počtu splátok predstavovala 30,89 % a nie 29,46 % tak ako je uvedené v zmluve. Celková čiastka, ktorú by mal žalovaný zaplatiť podľa zmluvy bola 6.853,32 eura, ale podľa prepočtu pri zadaní údajov do vyššie uvedenej kalkulačky bolo zistené, že celková suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu 7.137 Eur. Aj púhym súčynom 60 splátok v sume 118,95 Eur je suma, ktorú by mal uhradiť žalovaný vo výške 7.137 Eur a nie ako je uvedené v zmluve 6.853,32 Eur.

52. Podľa názoru súdu, ak mali byť do celkových nákladov započítané aj náklady na poistenie, tieto žiadnym spôsobom vyjadrení v zmluve neboli. Podľa mienky súdu do celkových nákladov spotrebiteľského úveru patria v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. náklady na poisťné ako doplnkovú službu, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ bolo v zmluve dohodnuté aj platenie poistenia, malo byť zahrnuté do celkových nákladov úveru a v tej súvislosti premietnuté do RPMN. Podľa súdu RPMN bolo v zmluve uvedené v nesprávne výške 29,46 % oproti 30,89 % v neprospech spotrebiteľa. Súd vychádzal z výšky splátky, ktorá bola uvedená v spotrebiteľskej zmluve vo výške 118,95 eura. Z obsahu zmluvy nie je zrejmé, z čoho vychádzal pri výpočte RPMN žalobca, pokiaľ výška splátky bola 118,95 a počet splátok bol 60 a celková čiastka uvedená v zmluve bola v sume 6.853,32 eur.

53. V danom prípade z obsahu zmluvy nevyplýva, že by poskytnutie poistenia ako doplnkovej služby nebolo podmienkou získanie spotrebiteľského úveru. V danom prípade zmluva priamo obsahovala žiadosť o poskytnutie poistenia schopnosti splácať úver a vyhlásenie o splnení podmienok pre vznik zvoleného súboru poistenia s tým, že iná alternatíva ako žiadať buď komplexný súbor alebo základný súbor poistenia pre žalovaného nebola. V konaní to bol žalobca, ktorého zaťažovalo dôkazné bremeno, aby preukázal, že žalovaný nemusel poisťnú zmluvu uzavrieť, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúknutých podmienok od čoho sa odvíja aj nesprávna RPMN. Žalobca v tomto smere dôkazné bremeno neuniesol, keď uvedené skutočnosti v konaní nepreukázal. V danom prípade výška splátky uvedená v zmluve eura zahŕňala aj skrytý poplatok za poistenie vo výške 13,24 eura, pričom tento poplatok nebol v zmluve nijako samostatne vyjadrený. Uvedená výška poplatku za poistenie sa uvádza iba v Sadzobníku poplatkov, čo nemožno považovať za splnenie podmienky vyžadovanej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého bol predchodca žalobcu povinný priamo v zmluve uviesť výšku poplatku za poistenie. Za splnenie tejto podmienky nemožno považovať uvedenie poplatku v Sadzobníku poplatkov. Predchodcovi žalobcu nič nebránilo aby priamo uviedol výšku poplatku za poistenie. Keďže uvedené údaje sú obligatornými zákonnými náležitosťami zmluvy a pre absenciu ich správneho vyjadrenia sa považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z.

54. Podľa názoru súdu v predmetnej zmluve chýba povinná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, nakoľko nie sú uvedené v zmluve všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie istiny úveru, úrokov a poplatkov, teda musí okrem iného preukázať, že zmluva má všetky náležitosti, aby sa úver nepovažoval za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu nepostačuje, ak je v zmluve uvedená len hodnota RPMN, keď zákon výslovne uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorý údaj je potrebné považovať za najdôležitejší pre spotrebiteľa, nakoľko zahŕňa v sebe všetky náklady, ktoré spotrebiteľ s poskytnutím úveru musí veriteľovi zaplatiť. V dôsledku chýbajúcich vyššie citovaných obligatorných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

55. Žiada sa dodať, že z hľadiska naplnenia princípu transparentnosti, ktorý je pri posudzovaní zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách zásadným (viď tiež rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-96/14 a C-26/13), nemožno ani uvedenie údajov o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona považovať za dostatočné, resp. podľa názoru súdu nezodpovedá transparentnému vyjadreniu celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, keďže v zmluve je uvedená síce uvedená celková čiastka v sume 6.853,32 eur, ale tá nezodpovedá celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, lebo uvedený údaj je vyjadrený dokonca v neprospech spotrebiteľa, keďže z hľadiska transparentnosti ho uvádza do omylu ohľadom výhodnosti úveru, o nižšej reálnej celkovej

čiasťke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože už opakujúc sa ako súd uviedol vyššie len púhy súčin počtu splátok (60) a výšky anuitnej splátky (118,95 eur) je vo vyššej výške (7.137 eur) ako suma uvedená v zmluve ako celková čiastka vo výške 6.853,32 eur.

56. Podľa názoru súdu nezodpovedá princípu transparentnosti, ak priemernému spotrebiteľovi nie sú poskytnuté prehľadné informácie o úvere bez použitia kalkulačky, využitia matematických operácií a nezrozumiteľných údajov, z ktorých nie je zrejmá výška splátok, resp. jednotlivé položky, z ktorých pozostáva splátka a v neposlednom rade nie je zrejmé, aká je celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo je pri spotrebiteľovi jeden z najpodstatnejších údajov (údaj o tom, koľko si požičal a koľko celkovo zaplatí), atď.

57. Aj z rozpisu predloženého aktuálneho stavu úveru nevyplýva, že by žalobca preukázal relevantnosť údajov uvedených v zmluve, teda transparentnosť údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, celkovej výške nákladov spotrebiteľa v korelácii s výškou a počtom splátok, v ktorých by bol, resp. nebol zahrnutý poplatok za poistenie a v konečnom dôsledku aj výškou uvedenej RPMN, ktorej predpoklady vychádzajú z doslovného výkladu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. neboli naplnené.

58. V konaní nebolo sporu o tom, že predchodca žalobcu si splnil svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu so žalovanou, ktorej poskytol úver 3.800 eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na vrátenie iba poskytnutého úveru 3.800 eur.

59. Vzhľadom na nutnosť zaoberať sa oslabením práva v zmysle § 54a OZ, ako aj na to nadväzujúcu námietku premlčania vznesenú žalovaným sa súd zaoberal v ďalšom dôvodnosťou podanej námietky premlčania. Keďže zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi nimi je vzťahom občiansko-právnym, súd pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Zákon v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

60. Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti.

61. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 9 upravuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka, upravuje osobitne § 103 Občianskeho zákonníka tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak ust. § 103 Občianskeho zákonníka stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu) - touto nesplnenou splátkou v

tomto prípade bola splátka splatná dňa 25.09.2015. Opačný výklad by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody). V danom prípade keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), splatnosťou splátky splatnej dňa 25.7.2015 (čo potvrdil v skutkových tvrdeniach žalobca v podaní doručenom súdu 8.4.2021, keď uviedol, že splátku splatnú k 25.7.2015 žalovaný už nezaplatil v celej výške a dostal sa s ňou do omeškania viac ako tri mesiace) začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu, ktorá uplynula dňa 25.07.2018. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného zo zmluvy uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 11.3.2021, je jeho nárok premlčaný, pretože sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa Občianskeho zákonníka. Pokiaľ by aj súd pristúpil na argumentáciu, že k začiatu plynutia premlčacej lehoty by malo dôjsť od zosplatnenia 21.3.2016, aj v tom prípade by ku dňu podania žaloby bola pohľadávka žalobcu premlčaná.

62. Pri posudzovaní nároku žalobcu aj v súvislosti s vysloveným premlčaním sa súd zaoberal aj tvrdením žalobcu, že žalovaný uznal dlh čo do dôvodu a výšky, pričom podľa tvrdení žalobcu tak malo dôjsť zo strany samotného žalovaného, ktorý mal dňa 17.1.2018 uznať dlh, čo do výšky 5.314,64 eur a túto listinu sám vlastnoručne doplniť do listiny pri svojom podpise dňa 17.1.2018, čím podľa žalobcu došlo k predĺženiu premlčacej lehoty na 10 rokov odo dňa uznania, t.j. od dňa 17.1.2018 a preto pohľadávka premlčaná nie je. V prvom rade treba uviesť, že žalobca žiaden takýto dokument o uznaní dlhu vo výške 5.314,64 eur zo dňa 17.1.2018 vlastnoručne vypísaný žalovaným v koncentračnej lehote určenej súdom nepredložil. Obsahom spisu je síce dokument označený ako uznanie dlhu zo dňa 22.8.2016 vo formulárovej forme s predtlačenými údajmi o výške dlhu v sume 4.594,18 Eur, pričom je nepochybné a zrejmé, že v žiadnom prípade predmetný dokument nebol vypracovaný žalovaným a bol zaslaný s najväčšou pravdepodobnosťou spoločnosťou R Collectors s.r.o., keďže v závere predtlačeného dokumentu je uvedené, že ho treba doručiť na adresu: R Collectors s.r.o., P.O.BOX 135, 840 00 Bratislava 4 a ďalej sú tam kontakty a e-mail: info@rcollectors.sk. Z uvedeného dokumentu nie je zrejmé, z akého titulu a na základe akého titulu bol a spoločnosť R Collectors oprávnená, keďže pohľadávka voči žalovanému mala byť postúpená na spoločnosť R Collectors s.r.o. až zmluvou zo dňa 06.08.2018. Z obsahu podania označeného ako uznanie dlhu je zrejmé, že ide o formulárové tlačivo, ktoré žalovaný nemal možnosť žiadnym spôsobom meniť, upraviť jeho obsah. Ak teda chcel dosiahnuť splácanie dlhu v splátkach, jedným a tým istým spôsobom požiadal o splácanie dlhu vsplátkach, ale tiež podpísal uznávací prejav. Žalovaný potvrdil, že mal záujem len o splácanie dlhu v splátkach. Týmto konaním sa podľa názoru súdu podstatne narušuje ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa tým, že dosiahne pre seba nevýhodu spočívajúcu v predĺžení premlčacej lehoty, ktorú by inak nedosiahol. Rovnako je tento dôkaz zmätočný vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobcu, ktorý na jednej strane tvrdí, že k podpisu uznávacieho prejavu malo dôjsť vypísaním údajov žalovaným dňa 17.1.2018 v sume dlhu 5.314,62 eur s dátumom 17.1.2018 a na strane druhej predložil dokument, z ktorého je zrejmé, že bol predtlačený s údajom k 12.8.2016 vo výške 4.594,18 Eur s tým, že dlh sa má naďalej zvyšovať o zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania. Popísané konanie nebolo možné posúdiť inak ako konanie minimálne v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. súčasne ako nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a preto takýto úkon považuje v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za neplatný.

63. Nebolo možné uvedený úkon posúdiť ako platné uznanie dlhu, keďže žalobca zjavne nekalým a jednostranne pre veriteľa výhodným postupom došlo podpisom dohody o splátkach automaticky k uznaniu dlhu, pričom nielen z vyjadrenia žalovaného je zrejmé, že mal záujem len o možnosť splácať dlh v splátkach, nie o jeho uznanie.

64. Pre posúdenie neplatnosti uznávacieho prejavu, bolo podstatným aj to, že uznanie dlhu žalovaného predkladal subjekt, v prípade ktorého nemožno tak zo strany súdu a toľž zo strany spotrebiteľa, vyvodiť (právny) vzťah k existujúcemu zmluvnému záväzku (resp. veriteľovi) v čase ku ktorému bol mal byť predmetný dlh uznaný (žalobca v doplnených skutkových tvrdeniach uvádza, že to malo byť 17.1.2018, z predloženej listiny 12.8.2016, resp. 22.8.2016), keďže spoločnosť R Collectors, s.r.o., sa veriteľom predmetnej pohľadávky stala až na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. Z. uzatvorenej dňa 06.08.2018, to znamená temer dva roky potom ako bola datovaná predmetná listina.

65. Súd na podporu svojej argumentácie vo vzťahu k nekalému konaniu zo strany žalobcu a realizovaní úkonov rozporných s dobrými mravmi stotožniac sa s ich argumentáciou odkazuje aj na iné už právoplatné rozhodnutia súdov (viď napr. rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 14Csp/154/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoCsp/16/2020).

66. Vzhľadom na to teda, ako bolo uvedené vyššie, že pohľadávka žalobcu je premlčaná, súd žalobu zamietol.

67. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobu zamietol, preto je procesný úspech v rozsahu 100 % na strane žalovaného. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tomto prípade však súd považuje za potrebné poukázať na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, a tiež článok 4 CSP a princíp analógie iuris. Žalovanému by ako úspešnému v spore teda patril nárok na náhradu trov konania, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto v súlade s uvedenými princípmi súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.