

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010086
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010086.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenej F. V., pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.06.2021, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 11.05.2021 podľa návrhu doručeného dňa 11.05.2021 pod č.k. Pv 334/20/3305-23 tak, že:

Obvinená

F. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom X., G. XXX/X, slobodná, na materskej dovolenke,

je v i n n á , ž e :

v dobe od 16.11.2016 do 18.11.2018 v Partizánskom a na rôznych miestach, bez živnostenského oprávnenia a v rozpore so zákonom číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, sústavnou činnosťou za účelom dosiahnutia zisku samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť kupovala a následne predávala ojazdené motorové vozidlá, čím za uvedené obdobie získala prospech vo výške najmenej 2.904 Eur,

t e d a :

neoprávnenne podnikala v malom rozsahu, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a spáchaním takého činu získala väčší prospech,

č í m s p á c h a l a :

prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 251 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ a § 37 písm. h/ Trestného zákona sa obvinená odsudzuje na trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať podnikateľskú činnosť týkajúcu sa kúpy, predaja a sprostredkovateľskej činnosti s ojazdenými motorovými vozidlami v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste odňatia slobody s podmieneným odkladom uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/66/2019 zo dňa 17.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 1To/45/2020, právoplatným dňa 22.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.05.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvinenej F. V. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 334/20/3305-23.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske a poučení obvinenej o jej právach, samosudca položil obvinenej otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinená odpovedala:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: - áno,

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: - áno,

g/ či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného podnikania,
odpoveď obvinenej: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinenej: - áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin neoprávneného podnikania, ktorý spáchala obvinená, ktorá sa výslovne priznala k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.