

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014840
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120014840.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2021 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

Obžalovaný
Š. R., U.. XX.XX.XXXX H. T., F. R. Z.. X. G. Č.. X, T.Š.

je vinný, že

dňa 21.12.2019 okolo 23:40 hod. v Banskej Bystrici, na parkovisku pred vchodom do klubu Ministry of Fun, SC Európa, Na Troskách č. 25, v prítomnosti väčšieho množstva osôb bezdôvodne a pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol K. R., U.. XX.XX.XXXX tak, že ešte pred napadnutím sa chcel K. R. dostať na koncert do klubu cez VIP zónu, v čom mu zabránil pracovník SBS služby, ktorý ho z danej zóny odsotil preč, pričom následne k K. R. pribehol obžalovaný, ktorý poškodeného chytil za oblečenie a niekoľkokrát ho hodil do nosného stĺpa na parkovisku, potom ho zhodil na zem, kde ho rukami niekoľkokrát zdvihol za plecia a tvárou ho hodil o zem na betónový povrch parkoviska, niekoľkokrát mu dupol nohou po hlave až nakoniec zobral do ruky sklenenú fľašu a touto ho udrel po hlave, pričom sa fľaša aj rozbila, čím spôsobil K. R., U.. XX.XX.XXXX, zlomeninu stredného článku II. prsta pravej ruky bez posunu úlomkov, tržnú ranu na brade, pomliaždenie s krvným podkožným výronom v oblasti pravej očnice a pomliaždenie s krvným výronom ľavej ušnice, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti od 22.12.2019 do 31.01.2020, počas ktorej bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného po dobu 4 týždňov, pričom obžalovaný tým, že útok nohou ako aj sklenenou fľašou smeroval na oblasť hlavy poškodeného, konal v úmysle spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví, pretože útok smeroval na životne dôležitý orgán

teda

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

čím spáchal

- zločin „Ublíženie na zdraví“ podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.
- prečin „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere päť rokov.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/64/2020 zo dňa 08.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému K. R., U.. XX.XX.XXXX H. Q., F. R. Q. Č.. XX, Q. škodu vo výške 947,30 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 21.12.2020 voči obžalovanému obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku.

Okresný súd dňa 14.06.2021 vykonal so súhlasom prokurátora hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný (č.l. 192). Obžalovaný svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti (č.l.198). Na tomto hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného K. R., prečítaním zápisníc o výsluchoch svedkov, znaleckých posudkov a listinných dôkazov, ako aj prečítaním zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania.

Obžalovaný v prípravnom konaní (č.l. 21 - 29), ktorého zápisnicu o výsluchu súd prečítal na návrh prokurátora, ku skutku uviedol, že tento sa stal v roku 2019 pred Vianočnými sviatkami. V ten deň prišiel okolo 22:00 hod. do klubu Ministry of Fun v Banskej Bystrici, v ktorom sa konal hudobný koncert. Do klubu prišiel úplne triezvy, až tam začal piť vodku. Kým nedošlo k spáchaniu skutku vypil asi trištvrte listra vodky. Okolo polnoci si vyšiel pred klub pofajčiť, kde stretol známeho pracovníka SBS, s ktorým sa rozprával. Počas toho, ako sa spolu rozprávali, prešiel okolo nich jemu neznámy muž, na ktorom bolo vidieť, že je pravdepodobne pod vplyvom drog. Tento chcel prejsť bez lístka na koncert. Pracovník SBS ho vždy zastavil a upozornil, že bez lístka sa do klubu nesmie vchádzať. Muž sa vždy vrátil späť, no po chvíli sa pri nich objavil už po tretíkrát. Vtedy mu už aj on povedal niečo v zmysle, že čo otravuje a prečo tam chodí, keď nemá lístok. Muž sa len smial, čo ho zrejme vyprovokovalo a hneď na mieste ho chytil za oblečenie a odtiahol ho asi 10 metrov ďalej od miesta kontroly, kde ho udrel päšťou do tváre. Muž hneď spadol na zem, pričom ako ležal na zemi, ešte ho bil. Muža na zemi bil asi dlhšie, no presne nevie uviesť, akým spôsobom ho bil. Potom sa do neho začala starať nejaká pani, ktorá si ho natáčala na telefón a následne ho prestal biť. Z klubu odišiel preč, išiel niekde do mesta. Muža mohol biť okolo piatich minút. Nespomína si, že by mal poškodenému skákať na hlavu a udierať ho sklenenou fľašou. Dôvodom jeho konania bola skutočnosť, že požil viac alkoholu. Bežne nepije a od toho skutku prestal požívať alkohol úplne. Za normálnych okolností by mu dal len facku. Jeho konanie ho mrzí, vie, že nemal tak konať. Mužovi sa chce ospravedlniť a nahradiť mu spôsobenú škodu.

Poškodený K. R. na hlavnom pojednávaní (č.l. 212) v zhode s jeho výpoveďou z prípravného konania (č.l. 34) uviedol, že dňa 21.12.2019 išiel spolu s kamarátmi do klubu Ministry of Fun v Banskej Bystrici, kde sa konal v ten večer hudobný koncert. Pred klub prišli okolo 22:00 až 22:30 hod. Pred vchodom do klubu bol veľký rad. Pokým čakal v rade so svojimi kamarátmi, rozprával sa aj s inými kamarátmi a pritom vystúpil z radu. Neskôr sa postavil do druhého radu, ktorý bol kratší. V tom čase nemal vedomosť, že tento kratší rad je pre VIP hostí. Keď už bol tesne pred vchodom, pracovník SBS chcel od neho iný lístok než ten, ktorý mal. Keďže on taký lístok nemal, pracovník SBS ho ďalej nepustil. Z dôvodu, že predtým

nepochopil pracovníka SBS sa pokúsil dostať do vnútra cez ten istý vchod popri tom istom pracovníkovi SBS, avšak ten ho znovu nepustil. Vtedy sa rozbehol, že popri ňom rýchlo vbehol do klubu. Vtedy ho pracovník SBS zachytil za kapucňu a vytiahol ho z radu. Po vytiahnutí z radu zaletel bokom asi meter. To je posledné, čo si pamätá. Ďalej si len útržkovite pamätá, že ho niekto začal biť. Osobu nevie popísať, ale nebol to ten pracovník SBS, ktorý ho predtým riešil. Tú osobu videl až o niekoľko dní na videozázname, ktorý natočil jeden chlapec na mobilný telefón. Priebeh bitky si vôbec nepamätá, pretože bol „vypnutý“. Po nejakom čase precitol a začal vnímať okolie. Bol pri ňom jeden chlapec a jedna pani vo veku asi 40 rokov, ktorí mu pomáhali. Vie, že mu niekto volal aj záchranku, no tá dlho nechodila tak odišiel preč. Ráno išiel na pohotovosť vo Zvolene a odtiaľ rovno na políciu. Poškodený si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovanému vo výške 947,30 €, ktorá pozostáva z bolestného vo výške 810,40 € a zo sumy 136,90 € za poškodenú bundu.

Svedok D. L. v prípravnom konaní (č.l. 49) uviedol, že pred Vianocami v roku 2019 išiel na koncert do klubu Ministry of Fun v Banskej Bystrici. Mohlo byť okolo 23:00 hod., keď čakal v rade na lístok. Počas čakania si všimol, že nejaký chlapec vo veku asi 20 rokov, ktorý bol opitý, sa snažil dostať do klubu iným vstupom. Pracovník SBS mu vysvetľoval, že musí ísť iným vchodom a pritom ho z radu mierne vystrčil. Ten chlapec to zrejme nepochopil a chcel sa opakovane dostať cez ten istý vchod dovnútra, na čo k tomuto chlapcovi prišiel dospelý muž vo veku asi 30 rokov, ktorý mal zvláštne vyholené vlasy po bokoch. Svedok odrazu videl, ako tento muž chytil chlapca a odstrčil ho do priestoru parkoviska. Chlapec odletel dozadu asi 6 až 7 krokov, ale ostal stáť na nohách. Vzápätí k nemu pribehol tento muž, ktorý chlapca zdrapil spredu za oblečenie a hodil ho do hrubého nosného stĺpa parkoviska. Tento chlap k nemu znovu pribehol a minimálne päťkrát ho znovu hodil o ten stĺp. Následne chlapca hodil na zem. Chlapec sa vôbec nebránil, bol odovzdaný. Po zhodení chlapec dopadol na brucho. Svedok stál od dvojice bokom a sledoval to zo vzdialenosti asi 10 metrov. Pre každý prípad, nahral bitku na svoj mobilný telefón. Potom muž chytil chlapca na zemi zvrchu za oblečenie v oblasti ramien a takto ho začal dvíhať a sácať o zem. Toto muž zopakoval asi päťkrát, pričom chlapcovi vždy narazila hlava o betón parkoviska. Vtedy prestal túto udalosť natáčať zo strachu, že by si ho muž mohol všimnúť a napadnúť aj jeho. Ďalej však sledoval situáciu a videl, ako muž asi päťkrát zodvihol nohu a dupol chlapcovi po hlave. Boli to silné dupania. Nakoniec ten muž zobral voľne pohodenú sklenenú fľašu zo zeme a ako ju držal v ruke tak asi štyrikrát ňou udrel toho chlapca po hlave, pričom fľaša sa už po prvom údere rozbila a zvyšné údery boli už s rozbitou fľašou. Po skončení útoku prišiel svedok k chlapcovi a začal ho kriesiť. Následne po pár sekundách k nim prišla aj nejaká pani, ktorá tiež chlapcovi pomáhala. Svedok medzitým zavolať 112, aby tam prišla záchranka. Záchranka dlho nechodila, tak sa chlapec rozhodol, že ide preč. Svedok polícii vydal obrazový záznam aj fotku rozbitej fľaše. Na záver dodal, že tú bitku mohlo sledovať aj 100 ľudí, avšak nikto sa do toho nezastaral. On mal z toho skutočne strach.

Svedkyňa B. R. v prípravnom konaní (č.l. 59) uviedla, že niekedy pred Vianocami v roku 2019 bol v klube Ministry of Fun v Banskej Bystrici koncert, ktorého sa zúčastnila. Okolo 23:00 hod. si pred klub vyšla pofajčiť. Počas toho ako pred klubom fajčila začala registrovať, že medzi dvoma mužmi prebieha nejaká bitka. Toto sa odohrávalo od nej vo vzdialenosti asi 10 metrov. Jasne videla, že jedným z mužov bol zavalitejší muž v maskáčových nohaviciach, ktorý bol iba pred pár minútami vyhodенý z priestorov klubu. Tohto muža cez čakajúci rad jasne videla a bol pre ňu neprehliadnuteľný, pretože si ho dobre všimla už pri jeho predchádzajúcom konflikte v klube. Konflikt pred klubom registrovala tak, že ten muž držal v ruke sklenenú fľašu. Ten druhý muž bol na zemi „na štyroch“, vôbec sa nebránil. Videla, ako sa po ňom zahnal fľašou, avšak výhľad jej prekryli ľudia v rade, počula však rinčanie skla. Ihneď išla tým smerom zistiť situáciu, pretože je zdravotná sestra. Zbitý chlapec vo veku asi 20 rokov ležal na bruchu, mal zakrvavenú tvár. Ihneď slovné skočila do toho dospelého muža a spýtala sa ho či je normálny, keď takto dobil chlapca. Potom sa venovala už iba zbitému chlapcovi a poskytovala mu pomoc. Všimla si, že má úplne dotrhanú bundu. Bol tam ešte jeden chlapec, ktorý hovoril, že má tento fyzický útok natočený na videu a že volal záchranku. Zbitý chlapec počas toho ako čakali na záchranku sa zrazu postavil a išiel domov. Ona mu povedala, že je volaná záchranka, že ho musia ošetriť, no on sa nedal zastaviť a doslova ušiel. Útok mohlo vidieť okolo 100 mladých ľudí, avšak tí sa len prizerali.

Svedok M. R. v prípravnom konaní (č.l. 64) uviedol, že je zamestnancom SBS Trims Security Zvolen. Niekedy pred Vianocami 2019 robil ako vyhadzovač v klube Ministry of Fun v Banskej Bystrici. Bolo niečo pred polnocou, hostia stáli v rade. Pristavil sa pri ňom obžalovaný, ktorého pozná len tak zbežne z diskoték a chvíľu sa rozprávali. Medzitým v rade, kde on dával pozor, sa zjavil chlapec, ktorý chcel vojsť do klubu. Vyslovene sa pomedzi ďalších hostí v rade pretláčal. Preto ho zachytil, pričom videl, že je pod vplyvom alkoholu alebo aj inej látky. Ihneď ho vyzval, aby išiel naspäť do radu, chlapec ho poslúchol a odišiel niekde dozadu. Po chvíli sa však znovu zjavil a chcel nepozorovane prejsť poza jeho chrbát. Na to ho niekto upozornil a tak ho zastavil a dôraznejšie vystrčil z radu, aby neprovokoval. Znovu sa venoval

svojej práci a pritom sa rozprával s obžalovaným. Ani nie do minúty sa chlapec zjavil tretíkrát a vtedy ho už doslova vytiahol z radu. Povedal mu, aby prestal tadiaľ chodiť. Vzápätí registroval, že obžalovaný prebehol okolo zábradlia, prišiel k tomu chlapcovi a kričal na neho, že čo otravuje vyhadzovačov a asi mu dal aj facu. Potom zašli za vzduchotechniku, kde na nich svedok nevidel. Ešte registroval, že nejaká pani kričala, že sa tam veľmi bijú a aby niečo robil. On jej povedal, že to nie je jeho rajón, že na to sú vyhadzovači z SC Európa. Svedok samotný priebeh bitky nevidel.

Zo znaleckého posudku MUDr. Milana Kanianskeho, znalca v oblasti zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia (č.l. 73) mal súd preukázané, že poškodený dňa 21.12.2019 utrpel zlomeninu stredného článku II. prsta pravej ruky bez posunu úlomkov, tržnú ranu na brade, pomliaždenie s krvným podkožným výronom v oblasti pravej očnice a pomliaždenie s krvným výronom ľavej ušnice, ktoré mohli vzniknúť následkom popísaného útoku obžalovaného na poškodeného, pričom iné mechanizmy vzniku uvedených poranení sú málo pravdepodobné. Pri útoku nedošlo k poškodeniu životne dôležitého orgánu, násilie však bolo smerované na hlavu, kde pri vyvinutí výraznejšieho násillia mohlo dôjsť k poraneniu lebky alebo mozgu. Doba liečby bola znalcom určená na 4 týždne. Bodové ohodnotenie za bolesť pri úrazoch určil znalec na 40 bodov, pričom hodnota jedného bodu je v tomto prípade 20,26 €.

Znalec MUDr. Milan Kaniansky (č.l. 59) v prípravnom konaní v rámci výsluchu k znaleckému posudku doplnil, že zlomenina prsta pravej ruky mohla vzniknúť mechanizmom nárazu tela v pohybe o tvrdý predmet, napr. aj o nosný stĺp, ale tiež pri páde na zem smerom dopredu alebo nabok. Menej pravdepodobný je vznik zlomeniny skočením na vystretý prst obutou nohou s pritlačením o podlahu. Tržná rana na brade mohla vzniknúť nárazom bradou o tvrdý predmet, napr. o podlahu pri páde tela bradou o zem u zraneného ležiaceho na bruchu a skočením na hlavu. Pomliaždenie v oblasti pravej očnice a pomliaždenie ľavej ušnice s podkožnými krvnými výronmi vznikli najpravdepodobnejšie úderom päšťou, pričom vzhľadom na stranovú a priestorovú lokalizáciu muselo ísť o viacero úderov. Pomliaždenie ušnice mohlo vzniknúť aj skočením na hlavu a tiež úderom nerozbitou fľašou bez ostrých rán a okrajov.

Zo znaleckého posudku MUDr. Renáty Lóškovej, znalkyne v oblasti zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria (č.l. 92) bolo zistené, že obžalovaný je závislý od požívania alkoholu v klinicky rozvinutom štádiu. Súčasne u neho zistil závislosť od viacerých psychoaktívnych látok s preferenciou pervitínu. V čase spáchania skutku nebol obžalovaný v stave patologickej opitosti. Jednalo sa u neho o jednoduchú opilosť. Vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu, ako aj od viacerých psychoaktívnych látok, znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z fotodokumentácie k obrazovým záznamom (č.l. 113, 123, 138) je zrejmé, že obžalovaný najskôr stojí pred barom Ministry of Fun opretý o kovovú zábranu a následne fyzicky napadol poškodeného, keď poškodený ležal na zemi.

Zo záznamu hovorov (č.l. 132) mal súd preukázané, že svedkyňa B. R. dňa 22.12.2019 v čase o 00:04 hod. zavolała na linku 155 a oznámila, že pred klubom Ministry of Fun ležal zbitý poškodený.

Zo správy Mestského úradu Hnúšťa (č.l. 147) vyplýva, že obžalovaný nebol prejednávaný pred komisiou verejného poriadku.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/64/2020 zo dňa 08.10.2020 (č.l. 167) bolo zistené, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Súd výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu 12 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 04.12.2020.

Z potvrdenia spoločnosti answeat.sk (č.l. 200) vyplýva, že hodnota bundy zn. Guess Jeans je vo výške 136,90 €.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 201) bolo zistené, že obžalovaný spáchal v minulosti dva priestupky tak, že jedenkrát prechádzal cez dráhu mimo určeného priestoru priechodu a jedenkrát rušil nočný klud.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 204) mal súd preukázané, že obžalovaný je od roku 2018 zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti.

Z lustrácie GP SR (č.l. 207) bolo zistené, že voči obžalovanému je vedené ďalšie trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Konanie je zatiaľ v štádiu vyšetrovania.

Z odpisu registra trestov (č.l. 211) bolo zistené, že obžalovaný bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný, pričom tri odsúdenia má už zahladené.

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že žalovaný skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestných činov a za jeho spáchanie je obžalovaný trestne zodpovedný.

Existenciu (spáchanie) žalovaného skutku mal súd preukázanú najmä výpoveďou poškodeného K.U. R. a priamych svedkov D. L., B. R. K. M. R., ktorých vyjadrenia súd vyhodnotil ako hodnoverné a majúce logickú súvislosť. Ich výpovede sú podporené ďalšími vykonanými dôkazmi, a to obrazovým záznamom a znaleckým posudkom týkajúcim sa zranení poškodeného. Napokon je skutok preukázaný, aj samotnou výpoveďou obžalovaného, ktorý sa k jeho spáchaniu priznal a tento aj oľutoval.

Obžalovaný, poškodený a svedkovia D. L., B. R. K. M. R. boli prítomní na mieste spáchania skutku v čase, keď bol tento spáchaný. Títo podrobne opísali udalosti, ktoré videli, pričom v ich výpovediach neexistujú také rozpory, ktoré by spochybňovali skutočnosť, že obžalovaný uvedených trestných činov spáchal.

Na základe týchto dôkazov je spoľahlivo preukázané, že dňa 21.12.2019 v čase okolo 23:40 hod. na parkovisku pred klubom Ministry of Fun v Banskej Bystrici došlo k fyzickému útoku obžalovaného na poškodeného a to takým spôsobom, že obžalovaný chytil poškodeného za oblečenie a niekoľkokrát ho sotil do nosného stĺpa na parkovisku, následne ho hodil na zem, kde ho rukami niekoľkokrát zdvihol za plecia a tvárou ho hodil o zem na betónový povrch parkoviska, taktiež mu niekoľkokrát dupol nohou po hlave a napokon zobral do ruky sklenenú fľašu a touto ho udrel po hlave tak, že fľaša sa rozbila. Tomuto útoku predchádzala vôľa poškodeného opakovane vojsť do klubu napriek tomu, že nemal pri sebe vstupenku, čo obžalovaného vyprovokovalo. Obžalovaný, ako aj poškodený boli pod vplyvom alkoholu a počas útoku bolo na mieste prítomných asi sto ďalších ľudí.

Obžalovaný vyššie uvedeným konaním spôsobil poškodenému viaceré zranenia, a to zlomeninu stredného článku II. prsta pravej ruky bez posunu úlomkov, tržnú ranu na brade, pomliaždenie s krvným podkožným výronom v oblasti pravej očnice a pomliaždenie s krvným výronom ľavej ušnice, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti od 22.12.2019 do 31.01.2020, počas ktorej bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného po dobu 4 týždňov.

Obžalovaný teda svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., keďže obžalovaný tým, že útok nohou ako aj sklenenou fľašou smeroval na oblasť hlavy poškodeného, konal v úmysle spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví, pretože takýto útok smeroval na životne dôležitý orgán. K vážnejšej ujme poškodeného nedošlo len z dôvodu, že obžalovaný na poškodeného prestal útočiť po tom, ako ho na to upozornila svedkyňa B. R.. Keďže tento skutok obžalovaný spáchal na verejne prístupnom mieste (parkovisko pred klubom), kde sa v tom čase nachádzalo podľa výpovede svedkov viacero osôb (okolo 100) obžalovaný svojím konaním zároveň naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. a) Tr. zák. Fľašu, ktorú obžalovaný použil pri útoku na poškodeného a ktorou aj poškodeného reálne udrel, možno považovať za zbraň v zmysle § 122 ods. 3 Tr. zák., keďže v danom prípade išlo o vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad platných pre ukladanie trestov (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) prihliadajúc pritom na riadne naplnenie účelu trestu.

Súd uvádza, že v prípade obžalovaného boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný trestné činy spáchal dňa 21.12.2019, t.j. ešte predtým ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/64/2020 zo dňa 08.10.2020, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Súd ďalej konštatuje, že predmetné odsúdenie Okresného súdu Banská Bystrica ešte nie je zahladené, v dôsledku čoho je možné súhrnný trest s týmto odsúdením obžalovanému uložiť (§ 42 ods. 3 Tr. zák.).

Súd teda rozhodoval a ukladal trest obžalovanému nielen za teraz posudzované trestné činy, ale aj za ďalší prečin, a to za prečin „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. (4T/64/2020). Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený za tento trestný čin, pretože bol spáchaný vo viacčinnom súbehu s teraz stíhanými trestnými činmi.

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že existuje poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný sa k trestnému činu hneď na začiatku trestného konania priznal a tento aj úprimne oľutoval.

Súd ďalej uvádza, že na strane obžalovaného taktiež existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:1) súd neupravil trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona v zmysle § 38 Tr. zák. za najprísnejší trestný čin podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. (4 roky až 10 rokov). V danom prípade však bolo potrebné postupovať podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a ukladať obžalovanému trest v zmysle tzv. asperačnej zásady, keďže súd obžalovanému ukladal trest za tri úmyselné trestné činy spáchané dvomi skutkami, z ktorých jeden je zločinom. Súd

preto zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v takto upravenom rozpätí trestnej sadzby (4 roky - 13 rokov a 4 mesiace).

Súd však skúmal či na strane obžalovaného nie sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Súd konštatuje, že vzhľadom na následok spáchaného trestného činu (ublíženie na zdraví) je možné pri ukladaní trestu obžalovanému použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák., keďže použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovaného prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd preto obžalovanému mimoriadne znížil trest a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súd zároveň výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu. Obžalovanému tak súd poskytol priestor, aby počas dlhej skúšobnej doby (5 rokov) svojím životom preukázal, že je schopný, ale najmä ochotný, viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti. Súd zároveň zakázal obžalovanému počas skúšobnej doby nahradiť poškodenému spôsobenú škodu. Plnenie uloženého obmedzenia bude priebežne kontrolovať probačný a mediačný úradník. Hrozba možného nariadenia výkonu uloženého trestu, v spojení so súbežne uloženým probačným dohľadom a obmedzením, by mala byť pre obžalovaného dostatočným motivačným faktorom pre zmenu jeho doterajšieho správania.

Ak by sa predsa len ukázalo, že obžalovaný nesplnil uloženú povinnosť alebo inak nevedel riadny život, súd môže rozhodnúť o tzv. premene trestu a nariadiť výkon trestu odňatia slobody. Práve a len obžalovaný teda môže svojím správaním (konaním) počas skúšobnej doby ovplyvniť, či bude uložený trest odňatia slobody napokon vykonaný alebo či dôjde (po uplynutí skúšobnej doby) k zahladeniu tohto odsúdenia aj bez jeho reálneho výkonu v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Súd ďalej rozhodoval o uložení ochranného opatrenia obžalovanému, keďže obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholu, pričom zo záverov znaleckého posudku mal súd preukázané, že obžalovaný je závislý od požívania alkoholu v klinicky rozvinutom štádiu, ako aj od viacerých psychoaktívnych látok s preferenciou pervitínu. Z tohto dôvodu súd v súlade s návrhom znalca uložil obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Je zrejmé, že závislosť obžalovaného od požívania alkoholu a ďalších psychotropných látok je v takom štádiu, že jedine prostredníctvom uloženého ochranného liečenia obžalovaný bude (po jeho vykonaní) schopný v budúcnosti abstinovať.

Súd o náhrade škody rozhodol tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 947,30 €, ktorá pozostáva z náhrady za bolesť v zmysle bodového ohodnotenia vo výške 810,40 € a z náhrady za poškodenú bundu vo výške 136,90 €. Poškodený si svoj nárok na náhradu škody voči obžalovanému uplatnil riadne a včas a tento aj dostatočne preukázal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.