

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/302/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203172
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620203172.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. detí: W. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u O., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka Ing. V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX a otec Ing. S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, S. D. H., zastúpený JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s mal. deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné na mal. W. R., nar. X.X.XXXX zo sumy 80 eur na sumu 130 eur mesačne a na mal. H. R., nar. XX.X.XXXX zo sumy 70 eur na 120 eur mesačne, s účinnosťou od 21.6.2020 do budúca, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. D I h na výživnom na mal. W., nar. X.X.XXXX za obdobie od 21.6.2020 do 31.5.2021 vo výške 600 eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 25,- eur popri bežnom výživnom, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. D I h na výživnom na mal. H., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 21.6.2020 do 31.5.2021 vo výške 550 eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 25,- eur popri bežnom výživnom, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je o p r á v n e n ý počas troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku stretávať sa s maloletými deťmi W., nar. X.X.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX každý druhý týždeň v mesiaci počnúc piatkom od 17:00 hod. do nedele do 18:30 hod., po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s oboma maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci počnúc od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:30 hod.

V. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi mimo bežný rozsah realizácie styku v nepárnom roku v čase Vianoc od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 9:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v párnom roku počnúc Veľkým piatkom od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., počas obdobia letných prázdnin v každom roku v mesiaci júl v druhom týždni od nedele od 18:30 hod. do nasledujúcej nedele do 18:30 hod. a v mesiaci august v druhom týždni od nedele 18:30 hod. do nasledujúcej nedele do 18:30 hod. a to tak, že otec si deti v stanovený čas prevezme pred bydliskom matky a matka v stanovený čas a na stanovenom mieste deti riadne pripravené na styk s otcom tomuto odovzdá a následne ich od neho v stanovený čas pred jej bydliskom prevezme.

VI. Súd v prevyšujúcej časti návrh matky a protinávrh otca z a m i e t a .

VII. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/36/2017 zo dňa 31.10.2017 v časti výšky výživného a úpravy styku otca s maloletými deťmi.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.06.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživovacej povinnosti zo strany otca na maloleté deti a súčasne upravil styk otca s maloletými.

2. Matka podaný návrh odôvodnila nasledovne:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8P/36/2017 zo dňa 31.10.2017 súd rozviedol naše manželstvo a maloleté deti na čas po rozvode zveril do mojej osobnej starostlivosti. Otec je zaviazaný prispievať platením výživného na maloletého W. po 80,-€ a na maloletú H. po 70,-€ mesačne. Výživné zo strany otca je hradené pravidelne a na výživnom nie sú žiadne nedoplatky.

Od vynesenia posledného rozhodnutia o výživnom ubehlo už viac ako 2,5 roka. Za uplynulé obdobie došlo k výrazným zmenám v zabezpečení celkových potrieb na strane maloletých detí. V čase rozhodovania o výživnom mal. W. navštevoval materskú škôlku a dcéra H. bola ešte v mojej celodennej starostlivosti. Od septembra 2020 mal. W. bude žiakom 4.ročníka ZŠ v A. a mal. H. bude žiačkou 1. ročníka tej istej školy. Náklady na zabezpečenie základných osobných potrieb detí vzrástli v každej oblasti, či v zabezpečení pomôcok do školy, oblečenia, stravy, záujmov. Maloletý W. je alergik a pravidelne užíva lieky, za ktoré sa v lekárni dopláca a chodíme na pravidelné kontroly do Z. D. S.. S deťmi chodím 2krát do mesiaca k logopédovi mimo miesta bydliska. Z dôvodu COVID 19 vzrástli náklady aj na cestovné do Z. a späť, kde žijú moji rodičia a so starostlivosťou o deti mi v tomto období pomáhajú v čase, keď som v práci. S deťmi bývame v A. v byte, za ktorý mesačne uhrádzam sumu 200,-€, deťom platím sporenie a tiež uhrádzam poistenie pre mňa, kde sú zahrnuté aj maloleté deti. Deti sú vo veku, kedy podliehajú častým fyzickým zmenám (rast, biologické zmeny, prítomnosť alergie a pod.), čo podstatne zvyšuje náklady na ich ošatenie, obuv a zabezpečenie hygienických potrieb, či nákup potrebných liekov. Vzhľadom na vek, záujmy, aktivity a fyzické zmeny stúpili výdavky na výživu a celkové materiálne zaopatrenie u oboch maloletých detí. Otca som požiadala, aby dobrovoľne zvýšil výživné na deti, ale nedohodli sme sa na tom a so zvýšením výživného nesúhlasí. Nad rámec výživného neprispieva. Nemám vedomosť o čistom príjme otca mal. detí, ale nakoľko žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou je vo výhode oproti mne, nakoľko náklady spojené s bývaním a zabezpečením chodu domácnosti uhrádzajú spoločne. V čase rozvodu nášho manželstva nebol upravený styk otca s maloletými deťmi. Otec je oprávnený stretávať sa s deťmi neobmedzene s tým, že otec svoj záujem o stretnutie oznámi matke aspoň 7 dní vopred. V skutočnosti tento výrok nie je dobrý, nakoľko si nevieme naplánovať s deťmi svoj program, čo sa týka dovolenky a rôznych výletov. Keď nesúhlasím a vysvetlím otcovi, že máme svoj program, otec sa vyhráza, že mu bránim v styku s deťmi a dochádza medzi nami ku konfliktom. Táto úprava styku nie je vhodná ani pre deti, nakoľko sa stáva, že otec si pre deti nedôjde aj niekoľko týždňov, alebo aj mesiacov. Stalo sa, že neprišiel pre deti aj viac ako 4 mesiace a po túto dobu si deti od otca odvykli a potom nastal problém, že odmietali ísť k otcovi. Vzhľadom k tomu navrhujem úpravu styku otca s maloletými deťmi, čo je v záujme mal. detí vzhľadom na pravidelnosť stretávania sa s otcom.

3. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je zamestnaná u zamestnávateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. pričom v období od 09/2019 do 08/2020 bola priemerná výška jej vymeriavacieho základu 1.247,16 Eur. Z potvrdenia zamestnávateľa súd zistil, že matka v uvedenom období dosiahla čistú mzdu 12.061,03 Eur čo je v priemere 1.005,08 Eur mesačne.

4. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec je zamestnaný u zamestnávateľa Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja pričom v období od 09/2019 do 08/2020 bola priemerná výška jeho vymeriavacieho základu 1.222,69 Eur. Z potvrdenia zamestnávateľa súd zistil, že otec v uvedenom období dosiahol čistú mzdu 11.100,60 Eur čo je v priemere 925,05 Eur mesačne.

5. Dňa 02.10.2020 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia sociálnych pomerov na strane rodičov a maloletých detí, v ktorej kolízny opatrovník uviedol nasledovné skutočnosti:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva Ing. V. R., nar. XX.XX.XXXX a Ing. S. R., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.8P/36/2017 zo dňa 31.10.2017 rozvedené. Na

čas po rozvode boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na výživu detí na mal. W. sumou 80 Eur a na mal. H. sumou 70 Eur. Zároveň otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene s tým, že svoj záujem oznámi matke aspoň 7 dní vopred.

Maloleté deti bývajú spolu s matkou v 3-izbovom byte v A. Č.. XXX, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. K dispozícii v byte majú kuchyňu, obývaciu izbu, spálňu a detskú izbu s príslušenstvom, kde nechýba kúpeľňa a sociálne zariadenie. V detskej izbe majú mal. deti svoje samostatné lôžka, písací stolík, sektorový nábytok a skriňu. V izbe majú uložené svoje osobné veci, ako aj oblečenie. Domácnosť je kompletne zariadená a vybavená potrebnými elektrospotrebičmi. Celková kultúra bývania ako aj hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni. Obe mal. deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývin. Mal. W. je žiakom 4. triedy a mal. H. 1. triedy obaja Základnej školy v A.. S nástupom mal. detí do školy sa matke každoročne zvyšujú výdavky spojené so zakúpením školských potrieb ako aj pomôcok. Mal. W. matka uhradila poplatok za učebnicu a pracovný zošit na výučbu cudzieho jazyka. Obe mal. deti sa stravujú v škole. Mal. W. absolvoval v mesiaci september školu v prírode v Ž.. Matka synovi zakúpila cestovný kufor, turistické topánky, oblečenie a poskytla mu vreckové. Obe mal. deti navštevujú 2x mesačne logopédiu v B.. Z dôvodu rekonštrukčných prác v súčasnej dobe cestujú na logopédiu do M.. Mal. syn je alergik a mal. dcéra má oslabenú imunitu. Pravidelne s nimi matka absolvuje návštevu odborného lekára v Z. D. S.. Užívajú lieky za ktoré matka mesačne dopláca pre obe mal. deti cca 20 Eur. Už v tomto období bude potrebné uhradiť deťom poplatok za ZRPŠ, ktorý minulý školský rok činil na 1 roka pre jedno dieťa 20 Eur. Obom deťom matka sporí po 25 Eur a uhrádza spoločné poisťné vo výške 45 Eur mesačne. Matka je zamestnaná v Slovenskej sporiteľni v B.. Jej čistý mesačný príjem činí cca 900 Eur. Okrem tohto príjmu z tunajšieho úradu sú matke vyplácané prídavky vo výške 49,90 Eur. Zo svojho príjmu pravidelne uhrádza poplatky súvisiace s bývaním a to nájomné vo výške 150 Eur a inkaso 30 Eur.

Otec býva na adrese O. XXXX/XX, S. D. H.. Na výživu mal. detí pravidelne mesačne prispieva súdom určeným výživným vo výške 150 Eur. Nad rámec výživného deťom neprispieva. Je s nimi v sporadickom kontakte a to podľa vyjadrenia matky niekedy 1x za mesiac, inokedy príde pre deti po štyroch mesiacoch. Deti následne trávajú u otca celý víkend. Mal. W. v poslednom období odmieta chodiť k otcovi a to zrejme z dôvodu, že otec často naruší jeho program. Z tohto dôvodu je potrebné upraviť podľa matky stretávanie otca s mal. deťmi, aby mal. deti boli riadne pripravené na stretnutie.

Na základe uvedených skutočností sa ako kolízny opatrovník maloletých detí vyjadríme priamo na pojednávaní po vykonanom dokazovaní súdu, poukazujúc na skutočnosť, že sa nám nepodarilo prešetriť pomery na strane otca, ktorý býva mimo nášho služobného obvodu. Nie je nám známe jeho stanovisko k návrhu a nedisponujeme žiadnymi relevantnými informáciami o jeho bytových, majetkových pomeroch a ani o jeho príjme.

6. Dňa 05.10.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom otec uviedol nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 8P 36/2017 som bol zviazaný platením výživného na maloleté deti W. R., nar. X.X.XXXX, sumou 80,- Eur mesačne a H. R., nar. XX.X.XXXX, sumou 70,- Eur mesačne. Je pravdou, ako uviedla matka, že výživné platím pravidelne a nemám na výživnom žiadne nedoplatky.

Pretože od právoplatnosti rozsudku uplynula dlhšia doba súhlasím so zvýšením výživného na maloletého W. zo sumy 80,- Eur na sumu 100,- Eur a na maloletú H. zo sumy 70,- Eur na sumu 100,- Eur.

K doručenému návrhu považujem za potrebné uviesť, že každý školský rok sa spolupodieľam na obstarávaní školských či hygienických potrieb spojených s nástupom do školy pri obidvoch deťoch. Ako synovi W. tak aj dcére H. som zaobstaral napríklad školskú tašku, čo nie je malá položka. Doteraz som podľa zoznamu, ktorý som si vyžiadal od matky, nakúpil potrebné veci a to každý školský rok. Nestalo sa tak tento školský rok, pretože matka mi nedala žiaden zoznam s rôznymi výhovorkami a hádkami. Vraj si to mám zistiť sám a zrazu sa angažujem na kupovaní pomôcok. Ja som však nemohol vedieť, čo deti majú a čo nemajú kúpené. Tak som dcére H. kúpil aspoň školskú tašku, čo si myslím je tiež dobrá položka na odľahčenie výdavkov na školské potreby.

Nesúhlasím s tvrdením, že nad rámec výživného na detí ničím neprispievam. Pre deti chodievam pravidelne každý mesiac za podmienok určených súdom s výnimkou, kedy mi ich matka odmietla dať kvôli chorobe či COVID 19. Nakoniec som súhlasil s matkou, že deti vezmem vtedy, keď deti budú zdravé alebo keď sa zlepší situácia spojená s COVID 19. No zdôrazňujem, že deti som žiadal zobrať napriek aktuálnej situácii s istotou, že deťom nehrozí žiadne riziko alebo hrozba nákazy z mojej strany. Matka nesúhlasila a tak som si deti nezobral.

Tvrdenie matky, že deti nevezmem aj viac ako 4 mesiace, je nepravdivé. Stalo sa, že kvôli vyššie uvedeným okolnostiam som deti nemal najviac 2 mesiace, ale nebola to prekážka z mojej strany. Deti beriem každý mesiac raz, niekedy aj dva krát. Ak sú prázdniny, deti vždy beriem k sebe na čas, ktorý prázdniny umožňujú. Preto nesúhlasím s tým, že deti si odo mňa odvykli a odmietali ísť ku mne. Tento problém nastáva a bol u syna W. a to len preto, lebo zo strany matky resp. starej mamy mu boli rozprávané nie najkrajšie veci na moju adresu a na adresu mojej priateľky. Povedal mi to sám syn.

S deťmi som v telefonickom kontakte aj dva krát do týždňa podľa toho, ako to určil terajší priateľ navrhovateľky. Aj keď nechápem, prečo by sa mal k niečomu ohľadom detí vyjadrovať práve on alebo dávať nejaké podmienky. No pre elimináciu hádok či sporov s exmanželkou som sa snažil túto nezmyselnosť dodržiavať.

Dôvody, ktoré sú uvedené v návrhu sú vo veľkej miere nepravdivé či zveličené. Starí rodičia detí zdieľajú často jednu domácnosť s deťmi v A., nakoľko deti skoro ráno vypravádzajú do škôl a od obeda sú s nimi, pokiaľ je matka v práci. Podľa tvrdení detí viem, že starí rodičia necestujú denne do Z., kde žijú. Do Z. chodia s deťmi niekedy počas víkendov alebo prázdnin aj s matkou. Preto neviem, aké zvýšené náklady na cestovné sú s tým spojené.

Tak isto, ako navrhovateľka platí za byt 200,- Eur mesačne a údajne je na to sama, aj ja platím byt mesačne po 200,- Eur a platím si ho sám. Tvrdenie, že žijem v spoločnej domácnosti s partnerkou a podieľame sa spolu na chode domácnosti je nepravdivé. Okrem vyživovacej povinnosti, nákladov na výdavky spojené s deťmi, výdavkov na byt a chod domácnosti, splácam úver, ktorý som musel zobrať na vyrovanie bezpodielového spoluvlastníctva bytu.

Sumu 200,- Eur mesačne navrhujem aj preto, že aj ja mám výdavky spojené s návštevou detí. Každá cesta pre deti ma vyjde pri najlepšom cca 30,- Eur, čo sú ale len náklady na benzín. Oblečenie pre deti si musím zaobstarávať sám, pretože pri opakovaných výzvach, aby mi matka zabalila dostatok oblečenia povedala, že sú to aj moje deti, tak si mám kupovať pre nich to, čo im treba. Nemám problém kupovať deťom veci a teda ma výdavky na deti nestoja mesačne len tých 150,- Eur, čo platím na výživnom. Nie sú to malé sumy a nakoľko deti rastú, veci kupujem pomerne často. Tiež sa stáva, keď deti prídu chorľavé, tam mi matka nadiktuje lieky, ktoré deťom dáva, aby som ich kúpil sám. Takže okrem výživného, ktoré je určené súdom sa dostatočne podieľam na výdavkoch pre deti. Navrhovateľka mi nikdy nepredložila nejaký návrh ohľadom výšky výživného, ani konkrétnu sumu. Preto som ochotný dobrovoľne výživné zo sumy 150,- Eur zvýšiť na sumu 200,- Eur mesačne spolu na obe maloleté deti.

K veci úpravy styku uvádzam, že deti sa snažím navštevovať pravidelne a to každý mesiac s výnimkami, ktoré už boli vyššie spomenuté. Neboli to prekážky z mojej strany.

Navrhujem, aby súd upravil styk s deťmi a to tak, že maloletého W. R. a maloletú H. R. budem mať možnosť brávať každý nepárny víkend v mesiaci, a teda ako mi to zamestnanie či povinnosti umožnia hlavne počas zimného obdobia.

Taktiež žiadam, aby som bol oprávnený deti brať cez školské prázdniny, nakoľko z dôvodu veľkej vzdialenosti a dlhého cestovania som s deťmi dokopy jeden a pol dňa z celého víkendu. S časom, ktorý navrhuje ich matka súhlasím, a teda pre deti budem chodiť vždy od 17:00 hodiny a dopravím ich do 17:00 hodiny na miesto trvalého bydliska detí v A..

Súhlasím aj s návrhom, že budem deti brať počas letných prázdnin jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august po dohode s matkou. Zároveň súd žiadam, aby som deti mal každé druhé Vianoce a každé druhé veľkonočné sviatky.

7. Uznesením sp. zn.: 14P/302/2020-45 zo dňa 05.01.2021 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

8. Z potvrdenia zamestnávateľa súd zistil, že matka v období 01/2020 až 12/2020 dosiahla čistú mzdu 12.511,49 Eur čo je v priemere 1.042,62 Eur mesačne.

9. Z potvrdenia zamestnávateľa súd zistil, že otec v období 01/2020 až 12/2020 dosiahol čistú mzdu 12.197,87 Eur čo je v priemere 1.016,49 Eur mesačne.

10. Dňa 19.01.2021 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia sociálnych pomerov na strane rodičov a maloletých detí, v ktorej kolízny opatrovník uviedol nasledovné skutočnosti:

Matka uviedla, že potom, čo podala návrh na súd sa otec začal viac zaujímať o mal. deti. Deti boli u otca pred vianočnými sviatkami, z dôvodu, že vianočný deň nechceli tráviť u otca. Naposledy bola u otca mal. H. celý víkend od 8.01. do 10.01.2021, kedy otec prišiel pre ňu aj ju priviezol späť. Mal. W. nechcel ísť k otcovi.

Otec býva na adrese O. XXXX/XX, S. D. H.. V spolupráci s ÚPSVR Vranov nad Topľou bolo prevedené šetrenie v domácnosti otca, kde boli zistené tieto skutočnosti. Otec je vlastníkom 3-izbového bytu, kde žije sám, s priateľkou údajne nezdiera spoločnú domácnosť. V byte má pre maloleté deti vyhradenú jednu izbu, v ktorej zvyknú tráviť čas počas pobytu u otca. Bytové podmienky vyhovujú potrebám maloletých detí. Okrem bytu vlastní otec aj garáž na Z. M. vo S. D. H., ktorú využívajú jeho rodičia. Iný majetok, ani iné vyživovacie povinnosti otec nemá. Pracuje ako dispečer Slovenskej správy ciest PSK vo Vranove nad Topľou. Počas letných mesiacov má štandardný 8 hodinový pracovný čas od 7:00 hod. do 15:00 hod., v zimných mesiacoch od 8:00 hod. do 16:00 hod. V prípade potreby pracuje v zimných mesiacoch niekedy aj cez víkendy. Jeho čistý mesačný príjem dosahuje výšku 770 Eur. Z toho pravidelne uhrádza výživné na mal. deti spolu vo výške 150 Eur, 113 Eur splátku úveru, poplatky spojené s bývaním a televíziou predstavujú sumu 200 Eur a mobil 20 Eur. Bežné výdavky na potraviny, hygienu a oblečenie predstavujú cca 150 Eur. Okrem toho každý mesiac spláca pôžičku, ktorú mu poskytli rodičia vo výške 2000 Eur, mesačná spláca je 50 Eur. Počas pohovoru otec uviedol, že matke síce nad rámec výživného neprispieva, ale zvykne deťom dokupovať oblečenie, napr. spodnú bielizeň, tričká, tepláky a pod., ktoré zostávajú v jeho domácnosti. Obom deťom zakúpil školské tašky. K návrhu matky ohľadne zvýšenia výživného na maloleté deti uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletých detí po 100 Eur mesačne na každé dieťa. Nesúhlasí s návrhom matky na úpravu styku, doteraz sa na styku vedeli dohodnúť, otec rešpektoval požiadavky matky, deti preberal a vracal v dohodnutom čase. S maloletými deťmi má dobrý vzťah, zvykne deťom aj viackrát v týždni telefonovať, deti dobre vychádzajú aj s jeho priateľkou, udržujú kontakt so starými rodičmi zo strany otca, preto odmieta zúženie styku s deťmi. Otec je za to, aby mu bol umožnený styk s deťmi počas dvoch víkendov v mesiaci, taktiež každý druhý rok počas vianočných a veľkonočných prázdnin. S úpravou počas letných prázdnin, ktorú navrhuje matka, súhlasí.

11. Na pojednávaní dňa 12.04.2021 matka v rámci prednesenia podstatného obsahu návrhu uviedla: „Situácia sa zmenila. Deti sú od posledného podania návrhu väčšie. Teda trvám na podanom návrhu. Navrhujem zvýšiť výživné na obe deti spolu vo výške 250 eur splatné k 15. dňu v mesiaci. Zároveň navrhujem, aby styk otca s mal. deťmi ostal neobmedzený“

12. Otec prostredníctvom právneho zástupcu sa vyjadril nasledovne: „Trváme na obsahu vyjadrenia z 2.10.2020. Vzhľadom na pomery otca považujeme za primerané zvýšiť výživné tak ako sme uviedli vo vyjadrení. Čo sa týka úpravy styku nesúhlasíme s návrhom matky a žiadame upraviť styk nie neobmedzene, ale špecifikovať, a to každý páry víkend so začiatkom od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Styk počas prázdnin navrhujeme ponechať neobmedzene. Čo sa týka Vianoc navrhujeme styk otca s deťmi každé nepárne Vianoce a každé párne veľkonočné sviatky. Teda na Vianoce od 23.12. od 17,00 hod. do 26.12. do 17,00 hod. a počas veľkonočných sviatkov deň pred Veľkým piatkom od 17,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod. Čo sa týka letných prázdnin navrhujeme druhý týždeň júlový a druhý týždeň v mesiaci august.“

13. Počas účastníckeho výsluchu matka maloletých uviedla:

„Ako som už uviedla, deti sú staršie. Navštevujú základnú školu v A.. Syn 4. ročník a dcéra 1. ročník. V čase, keď súd rozhodoval dcéra bola v škôlke a syn navštevoval 1. ročník. V tom čase som pracovala v záložni v B.. Príjem som mala okolo 500-600 eur. Teraz pracujem v Slovenskej sporiteľni v B.. Príjem okolo 800-900 eur. Nikdy som nič nepoberala okrem môjho príjmu. Dostávam rodinného prídavky vo výške 25 eur. Aj predtým som poberala prídavky na maloleté dieťa. Dlhý nemám žiadne. Vlastním v A. byt. Uvedený byt som vlastnila aj predtým. Ani vtedy som nemala žiadne dlhy. Inkaso 200 eur zahŕňa nájom, elektrina, plyn. V byte žijem s deťmi. Rodičia mi chodia pomáhať s deťmi, lebo z práce chodím až večer. Pracujem od 8,00 hod. do 17,00 hod., teda prichádzam domov o 17,00 hod. Končím v práci o 16,00 hod. Otec posiela výživné pravidelne. Niekedy pošle deň alebo dva neskôr. Platí výživné vo výške 150 eur. Deťom nedáva otec nič navyše. Pýtala som ho na bicykel pre syna, ale to nehrozí a preto som aj požiadala o zvýšenie výživného. Deti prespávajú u otca ako mu to vyhovuje, kedy zahlási. Ak deti nešli boli vyhrážky, že príde aj s políciou. Syn W. ho veľmi nechce navštevovať. Syn tvrdí, že on sa tam zle cíti, že nemá rád tatíka, že on má domov v A.. Synovi dohováram ja aj moji rodičia. Pýtala som sa ho, či mu tam niekto robí zle, vraj nie. Ťažko z neho niečo dostať. Od 3 rokov má syn diagnostikovanú alergiu. S dcérou navštevujem alergologickú ambulanciu, má zníženú imunitu. U dcéry potrebujem zakúpiť aj lieky. Deťom sporím peniaze. Dávam im na vkladnú knižku. Synovi dávam 10 eur mesačne. Platím poisťku, kde sú zahrnuté aj deti vo výške 40 eur. Mám aj zvlášť poisťku na seba, kde sú oprávnené osoby deti. Šetrím na 3. pilier, kde sú tiež oprávnené osoby deti. Teda keby sa mi niečo stalo tak deti sú zabezpečené. Predtým syn chodieval na futbal, volejbalový krúžok, ale teraz to nie je možné. Po skončení opatrení opäť začne chodiť na krúžky. Na obidva krúžky mesačne 20 eur. Na stravu potrebujem 300 eur len na deti. Hygiena 50 eur mesačne na obidve deti, na oblečenie cca 50 eur na obidve deti. Počas korony boli deti v Z. u mojich rodičov suma 100 eur, keď sme v Prakovciach tak 30 eur na cestovné. Deti nedochádzajú do školy cez MHD. Obidve deti chodia na logopédiu do M. 2x mesačne. Cesta tam na obidve deti 10 eur. Sporím 75 eur mesačne na nečakané výdavky. Nie som si istá, ale na jedno dieťa je ZRPŠ 10 eur, na pomôcky 20 eur na jedno dieťa. Nemám vedomosť, žeby otec zabezpečoval pomôcky pre deti do školy. Potvrdzujem, že otec zakúpil školskú tašku pre dcéru H.. Synovi zakúpili tašku starí rodičia. Nevie sa vyjadriť k hodnote tejto tašky. Súhlasím, aby sa hodnota tašky započítala do výživného. Priateľa mám, ale nežijeme v spoločnej domácnosti.“

14. Otec počas účastníckeho výsluchu uviedol:

„Bývam vo S. D. H. v 3-izbovom byte. Na byt mám úver. Pri rozvoде som musel manželku vyplatiť z bytu. Musel som zobrať úver, aby som ju mohol vyplatiť. Platím 113 eur. Zostatková suma je 17.000 eur a budem ho platiť 13 rokov. Nájom 200 eur, telefóny 20 eur, výživné 150 eur, hygiena 50 eur, strava 200 eur, pôžička pre rodičov 20 eur. Dlh voči rodičom je 800 eur. Na cestu pre deti dávam 30 eur. Keď sú deti u mňa tiež chodíme na výlety, cestujeme. Každý deň musia mať nejaký program. Aj tam mám výdavky, týždeň cca 100 eur (strava, cestovanie). Ak ich chcem zobrať dvakrát do mesiaca stojí ma to 60 eur len cesta. Vzdialenosť urobím 90-100 km. Na cestu potrebujem do 2 hodín. Deti mi povedali, že na logopédiu nechodia. Nebudem sa však o tom teraz hádať, či chodia alebo nie. Teraz je problém tá korona. W. chodí ku mne menej krát. Ak im niečo treba tak im to zakúpim. Na oblečenie dávam 20-30 eur. Na začiatku školského roka som mal zoznam, čo treba zakúpiť pre deti a dal som polovicu. Dcére som zakúpil školskú tašku v hodnote 50 eur. Nechcem styk neobmedzene. Ak som chcel ísť pre deti tak vtedy nie, vtedy nie. Ak som chcel zoznam, čo treba kúpiť deťom do školy, tak mi zoznam vraj nedá. Deťom kupujem veci domov, tieto veci ostávajú u mňa. Raz sa tak stalo a potom keď prišli ku mne som musel opäť kúpiť nové veci. Odvtedy to už takto nerobím. Raz bývalá manželka vrátila bundy, čo som zakúpil späť. Nežiadam zarátať iné plnenie do výživného od podania návrhu. Predtým som pracoval v Kauflande a môj príjem bol cca 600-650 eur. Od roku 2018 od decembra pracujem na správe ciest s príjmom vo výške 800-900 eur. Vyživovacia povinnosť mi žiadna nepribudla. Dlhý nemám. V minulosti som deťom platil poisťku, ale teraz je už zrušená. Zrušil som ju preto, lebo syn zlomil ruku a povedal som matke mal. detí, že mám poisťku, žeby som ju mohol použiť. Dala mi odpoveď, že žiadna poisťka sa nepoužije. Na oblečenie miniem 20-30 eur mesačne. Nevlastním OMV. Využívam OMV buď otcove alebo priateľkine. Mal som priateľku aj v čase rozvođu. V spoločnej domácnosti s priateľkou nežijem. Všetko platím sám, keďže spolu nežijeme. Platím benzín, ak použijem vozidlo. Do práce dochádzam autobusom alebo peši. Vozidlo využívam na cestu pre deti. Cestovné ma stojí 20 eur mesačne. Nemám nasporenú finančnú hotovosť. Nepribudla u mňa žiadna vyživovacia povinnosť. Deti u mňa trávili už Vianoce asi tri roky dozadu. Boli u mňa 4-5 dni. Vtedy boli u mňa aj na Štedrý deň. Potvrdzujem, že posledné Vianoce neboli deti u mňa na Štedrý deň. Syna som sa pýtal, prečo nechce chodiť ku mne. Vrazil mi, že chce byť s mamkou. Keď prídem pre syna niekedy plače, že nechce ísť so mnou. Sadne do

auta a je to iný svet, všetko je v pohode. Na matku je naviazaný. Doplácam si 3. pilier v sume minimum 5 eur. Oprávnené osoby sú tiež uvedené deti.“

15. Obaja rodičia na pojednávaní predložili súdu prehľad svojich výdavkov. Výdavky matky sú v súdnom spise vedené na č.l. 70 až 88, výdavky otca sú v súdnom spise vedené na č.l. 95 až 99.

16. Na pojednávaní dňa 14.06.2021 matka maloletých uviedla:

„Rada by som doplnila nejaké veci, čo zazneli minule. Vraj otec býva v byte sám. Po rozvode ma otec vyplácal z bytu. Tvrdil, že sme mali nejakú spoločnú pôžičku od jeho rodičov, ktorú otec teraz musí splácať. O takom niečom neviem. Synovi naposledy povedal, nech si donesie pyžamo na spanie. Náhradné oblečenie u otca deti nemajú. Ničím navyše neprispieva, teda ani na školské pomôcky. Čo im otec zakúpi, majú zakázané nosiť domov. Deti navštevujú logopédiu, čo otec tvrdil, že nie je pravda. Zakúpil dve bundy, ktoré boli deťom malé a preto som ich otcovi vrátila. Čo sa týka školskej tašky je pravda, že ju zakúpil, ale len pár dní pred nástupom do školy. Má dosť problém s alkoholom. Výživné vo výške 250 eur je primerané pre neho. Čo sa týka styku nemám s tým problém. Minule sme mali tiež konflikt. Doniesol papier od psychologičky, že ho mám podpísať. Papier sa týkal W.. Keď som volala psychologičke tá mi povedala, že otec nevolal, ale volala jeho priateľka. Vraj vybavil pár sedení. Ja som jej povedala, že mi bývame ďaleko od psychologičky, čo ona samozrejme nevedela. Kontaktovala som aj kolíznu. Tá mala potom sedenie so synom W.. Záver už poznáte. Nikdy by som mu nebránila v styku. Rada by som bola, keby chodil aj syn tak ako dcéra H.. Neviem, či by to W. zvládol chodiť tam každé dva týždne.“

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol:

„Na základe vykonaného dokazovania máme za to, aby súd návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel. Navrhujeme, aby súd upravil styk tak, že otec bude oprávnený stýkať sa 2. týždeň v mesiaci od piatku od 17,00 hod. do nedele 17,00 hod, aj vzhľadom na vyjadrenie syna W. a tiež aby boli upravené prázdniny v mesiaci júl 1 týždeň a 1 týždeň v auguste po dohode s matkou.“

18. Z potvrdenia Centra špeciálno-pedagogického poradenstva súd zistil, že maloleté deti sa pravidelne 2x mesačne zúčastňujú logopedickej terapie, v dôsledku pandémie COVID-19 prebiehajú terapie dištančne.

19. Z potvrdenia Spoločenstva vlastníkov bytom O. XXXX, S. D. H. súd zistil, že otec maloletých ako vlastník bytu č. X obýva tento byt plus jedna osoba, teda byt obývajú 2 osoby.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

24. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 29,42 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrované dieťa.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým,

31. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

32. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

34. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky v časti požadovanej výšky výživného je potrebné vyhovieť.

35. Z vykonaného dokazovania súdu zistil, že maloleté deti sú toho času v osobnej starostlivosti matky a to v zmysle rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/36/2017 zo dňa 31.10.2017, pričom pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, súd vychádzal pri svojom rozhodovaní z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehlbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

36. Súd pri svojom rozhodovaní preskúmal existenciu zmeny pomerov ako na strane maloletých, tak aj na strane rodičov, pričom dospel k záveru, že v prípade maloletých došlo k zmene pomerov a to v súvislosti s nástupom na vyšší stupeň vzdelávacieho systému, s čím sú tiež jednoznačne spojené zvýšené náklady. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že každé maloleté dieťa sa takto dostáva na ďalší stupeň vývoja a to, ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Náklady na maloleté deti tak podľa zistenia súdu objektívne vzrástli a to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu, jednak aj pokiaľ ide o náklady na ich bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc tiež na zreteľ ich vek. Súd má tiež na základe vykonaného zisťovania prostredníctvom kolízneho opatrovníka za preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci došlo k zmene pomerov aj na strane oboch rodičov. Oba rodičia od poslednej úpravy zmenili zamestnávateľa, následkom čoho došlo u oboch k zvýšeniu ich príjmov.

37. V súvislosti s rozhodovaním súdu o návrhu matky súd poukazuje na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že životné náklady oproti obdobiu, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloleté dieťa stúpili a preto súd musel brať túto okolnosť na zreteľ.

38. Súd pri matke vychádzal zo zistených pomerov a teda, že jej čistý priemerný mesačný príjem je 1.042,62 Eur mesačne. Matka je tiež poberateľom prídavkov na maloleté deti. Pokiaľ ide o majetkové pomery, matka maloletých je vlastníkom bytu, v ktorom žije spolu s maloletými deťmi.

39. U otca súd pri rozhodovaní o výške výživného pre jeho maloleté deti vychádzal zo zistenej priemernej čistej mesačnej mzdy vo výške 1.016,49 Eur mesačne. Pokiaľ ide o majetkové pomery, otec maloletých je vlastníkom bytu, v ktorom žije podľa potvrdenia Spoločenstva vlastníkov bytom O. XXXX, S. D. H. s ďalšou osobou. Na základe tohto potvrdenia preto súd považuje tvrdenia otca o tom, že v domácnosti nežije so svojou partnerkou za účelové, urobené v snahe navýšiť svoje výdavky na vedenie domácnosti. Súd pri svojom rozhodovaní tiež nevzal do úvahy pôžičku, ktorú má otec podľa svojich tvrdení splácať svojim rodičom, nakoľko existenciu takéhoto záväzku otec žiadnym hodnoverným spôsobom súdu nepreukázal. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že otec maloletých je vlastníkom garáže, pričom otec nevlastní osobné motorové vozidlo a túto garáž bezodplatne poskytuje práve svojim rodičom, pričom z prenájmu tejto nehnuteľnosti by otec mohol potencionálne navýšiť svoj príjem. Inú vyživovaciu povinnosť otec maloletých nemá.

40. Pokiaľ ide o mal. W., súd rozhodol výrokom I. tohto rozsudku o zvýšení výživného zo sumy 80,- Eur na sumu 130,- Eur počnúc od 21.06.2020 do budúca, nakoľko si to vyžaduje jeho osobný stav, kedy maloletý od začiatku nového školského roka nastúpi na druhý stupeň základnej školy, s čím sú od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nepochybne spojené zvýšené náklady, čím podľa názoru súdu došlo k zmene pomerov.

41. Pokiaľ ide o mal. H., súd rozhodol výrokom I. tohto rozsudku o zvýšení výživného zo sumy 70,- Eur na sumu 120,- Eur počnúc od 21.06.2020 do budúca, nakoľko maloletá začala navštevovať prvý stupeň základnej školy čím došlo u maloletej k zmene pomerov, avšak súd prihliadol pri svojom rozhodovaní na jej nižší vek oproti bratovi.

42. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, vzhľadom na aktuálny vek maloletých, ako aj výdavky spojené s uspokojením ich potrieb a vynakladaných na ich starostlivosť, s ktorými sa súd počas konania oboznámil má súd za to, že na výživu maloletého W. a H. toho času postačuje, ak bude otec prispievať k rukám matky spolu sumou 250,- Eur mesačne, čo predstavuje 24,60 % je čistej priemernej mesačnej mzdy zistenej súdom prostredníctvom jeho zamestnávateľa.

43. Súd pri svojom rozhodovaní o výške výživného poukazuje na zaužívanú súdnu prax, podľa ktorej platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 20 - 30% z jeho príjmu (viď. napríklad rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 11CoP/54/2018 zo dňa 19.12.2018).

44. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloleté deti za obdobie od 21.06.2020 do budúcnosti, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom vo vzťahu k mal. W. vo výške 600,- Eur (t.j. 12 mesiacov x 50 Eur) a vo vzťahu k mal. H. vo výške 550,- Eur (t.j. 12 mesiacov x 50 Eur - 50 Eur za školskú tašku), na úhradu ktorého ho súd zaviazal spôsobom uvedeným vo výroku II. a III. tohto rozsudku.

45. Pokiaľ ide o návrh matky na úpravu styku s maloletými, resp. o protinávrh otca, rozhodol súd výrokmi IV. a V. tak ako je v nich uvedené.

46. V súvislosti s týmto rozhodnutím súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve, predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Pritom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08).

47. V súvislosti s úpravou styku súd poukazuje na tú skutočnosť, že realizácia styku otca s maloletými bola doposiaľ ponechaná na voľnej úvahe a dohode rodičov, pričom styk sa realizoval nepravidelne, čo malo negatívny vplyv na všetkých zúčastnených. Na základe výpovedí oboch rodičov, po oboznámení sa s odmietavým postojom mal. W., má súd za to, že v tomto prípade je potrebné nastaviť úpravu styku v pravidelných intervaloch tak, aby bolo možné dostatočne realizovať právo otca na styk s maloletými, ako aj právo maloletých na styk s otcom. Bude však úlohou otca pôsobiť na syna tak, aby tento styk neodmietal a aby realizácia ich vzájomných práv nebola nútená. V snahe predísť potencionálnym konfliktom v rodine upravil súd tiež styk počas vianočných a veľkonočných sviatkov ako aj letných prázdnin tak, aby boli obaja rodičia dostatočne vopred na styk pripravení, vzájomne si nenarúšali plány a nevstupovali si navzájom do času, ktorý sa chystajú stráviť s maloletými.

48. Keďže súd nevyhovel návrhu matky a ani protinávrhu otca v celom rozsahu, zamietol výrokmi VI. tohto rozsudku ich návrhy v prevyšujúcej časti.

49. Nakoľko súd týmto rozsudkom rozhodol o novej výške výživného na maloleté a novej úprave styku otca s maloletými, rozhodol súd výrokmi VII. aj o zmene rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/36/2017 zo dňa 31.10.2017 v časti výšky výživného a úpravy styku otca s maloletými deťmi.

50. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

51. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

52. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O trovách konania súd rozhodol výrokmi VIII. tohto rozsudku tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.