

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224010170
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4224010170.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej PhD. a sudkyň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/6/2024 zo dňa 11.04.2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24. apríla 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

Podľa § 79 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinený A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., bez prihlásenia C., časť D. E. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, p r e p ú š ť a z väzby s tým, že ihneď nastúpi výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/6/2024 zo dňa 11.04.2024.

odôvodnenie:

Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) napadnutým uznesením podľa § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodol, že obvineného A. B. (ďalej len obvinený) ponechal vo väzbe, pretože dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u neho naďalej trvajú.

Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho osobou.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po oboznámení sa s obsahom spisu, vyjadrením obvineného, ktorého vypočul za účelom rozhodovania o väzbe a na základe zadovážených dôkazov konštatoval, že možno považovať trestné stíhanie obvineného pre skutky uvedené v bodoch 1/ a 2/ obžaloby a právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za dôvodné. Dospel k záveru, že doteraz zistené skutočnosti a zabezpečené dôkazy, i v štádiu konania po podaní obžaloby, naďalej nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a následne podaná obžaloba, boli spáchané, majú znaky uvedeného prečinu krádeže a sú dôvody na podozrenie, že skutky spáchal obvinený, pričom zároveň uviedol, že z konania obvineného a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti.

Poukázal na to, že sám obvinený sa ku skutkom v plnom rozsahu priznal a opísal ich spáchanie, pričom upriamil pozornosť ďalej na výpovede poškodeného F. G., H. I. a svedka J. B., ktorí opísali, ako malo ku skutkom dôjsť a upriamil zároveň pozornosť aj na listinné dôkazy a kamerové záznamy.

Súd I. stupňa k osobe obvineného uviedol, že obvinený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Za posledných 5 rokov bol 8-krát postihnutý v rámci priestupkového konania, z toho 3-krát za majetkovú trestnú činnosť. K osobe obvineného poukázal súd I. stupňa aj na to, že je nezamestnaný, bez príjmu, opakovane pácha protispoločenskú činnosť a predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty nevedli k jeho náprave. Skutkov uvedených v obžalobe sa mal dopustiť relatívne krátko po prepustení z posledného výkonu trestu. V neposlednom

rade súd I. stupňa poukázal aj na to, že skutkov pod bodom 1/ a 2/ uvedených v obžalobe, zo spáchania ktorých je obvinený podozrivý, sa mal dopustiť v krátkom časovom slede, pričom druhý skutok uvedený v bode 2/ obžaloby mal spáchať po tom, čo mu bolo vznesené a oznámené obvinenie za skutok v bode 1/ obžaloby.

U obvineného vzhľadom na uvedené skutočnosti súd I. stupňa konštatoval, že existuje reálna obava, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti, a preto je tu daný dôvod väzby uvedený v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Konštatoval aj to, že nevznikla nová skutočnosť, ktorá by oslabilá dôvodnosť vzatia obvineného do väzby.

Súčasne súd I. stupňa preskúmal možnosť nahradiť výkon väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad správaním sa obvineného, avšak vzhľadom na osobu obvineného, ktorý sa opakovane dopúšťa protiprávneho konania, a to aj napriek tomu, že bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody a aj vzhľadom na povahu a okolnosti prejednávanych skutkov, takéto nahradenie väzby by nespĺnilo svoj účel a z uvedeného väzbu obvineného týmto inštitútom nenahradil.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol obvinený, pričom do termínu verejného zasadnutia pred nadriadeným súdom nebolo doručené jej písomné zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť je dôvodná, aj keď z iných dôvodov, ako sa sťažovateľ domáhal.

V trestnom konaní sú upravené tzv. formálne a materiálne podmienky väzby, ktoré musí súd rozhodujúci o väzbe obvineného či už pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby, ako aj pri ďalšom rozhodovaní o väzby vždy skúmať. Materiálnymi podmienkami sa rozumejú hmotnoprávne predpoklady väzby ako sú skutkové okolnosti vzatia do väzby, a to, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a či existujú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a existencia niektorého z dôvodov väzby, ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava útekovvej väzby, kolúznevej, či preventívnej väzby.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Tp/5/2024 zo dňa 08.02.2024 bol obvinený vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a väzba mu začala plynúť dňa 07. 02. 2024 o 10.00 hod.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 2 Pv/28/24/4401 dňa 28.03.2024 obžalobu na obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v bode 1/a 2/ na tom skutkovom základe, že:

1) dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX:XX hod. v C., na H. K. XX, v predajni G., si vložil do pravého vrečka svojho červeného kabáta 1 kus balenia kávy značky Popradská káva 125 g v hodnote 2,39 Eur a do ľavého vrečka 1 fľašu alkoholu značky Nestville Whisky 0,2 l v hodnote 5,99 Eur, teda tovar v celkovej hodnote 8,38 Eur a následne prešiel priestormi pokladničnej zóny bez vyloženia uvedeného tovaru z vreciek svojho kabátu a bez zaplatenia za tovar, čím spôsobil spoločnosti G. L., L. L. G. K. E. XX/X, G., M.: XX XXX XXX škodu vo výške 8,38 Eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol dňa 09. decembra 2023 v čase okolo 19.00 hodiny, v blokovanom konaní o priestupku, policajtom Okresného riaditeľstva PZ Komárno postihnutý uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste evid. č. bloku: N. XX XXXXXXXX vo výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase o XX.XX hodine v C., na adrese I. XXXX, v predajni G. O. C. P., ako aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spis. zn. 3T/90/2022 zo 17. januára 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. februára 2023, za spáchanie prečinu krádeže podľa 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

2) dňa XX. XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX:XX hod. v C., na D. B. XXXX, v predajni C., si vložil do vrečka nohavíc 2 fľaše alkoholu značky Amundsen vodka 0,2l v hodnote 3,69 Eur, teda tovar v celkovej hodnote 7,38 Eur a následne prešiel priestormi pokladničnej zóny bez vyloženia uvedeného tovaru z vrečka svojich nohavíc a bez zaplatenia za tovar, čím spôsobil spoločnosti C. L. Q. J., L. L. P. B. XX/X, G. XXX XX, M.: XX XXX XXX škodu vo výške 7,38 Eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol dňa XX.

XXXXXXXX XXXX v čase okolo XX.XX hodiny v blokovom konaní o priestupku policajtom Okresného riaditeľstva PZ Komárno postihnutý uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste evid. č. bloku: N. XX XXXXXXXXX J. výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 09. decembra 2023 v čase o 19.00 v Komárne, na adrese I. XXXX, v predajni G. O. C. P., ako aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spis. zn. 3T/90/2022 zo 17. januára 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. februára 2023, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (preventívna väzba).

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne aj s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1 Tr. por., najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 Tr. por. došlo k rozhodnutiu o väzbu alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo ods. 4 Tr. por. došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Všetky tieto lehoty boli súdom I. stupňa zachované a súd I. stupňa rozhodol správne o ponechaní obvineného vo väzbe.

Súd I. stupňa sa správne vysporiadaval s ďalším trvaním väzby obvineného a správne konštatoval, že podozrenie zo spáchania trestného činu, aj v danom štádiu trestného konania, pretrvávalo. Pokiaľ išlo o väzobný dôvod u obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., konštatoval obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti s poukazom na stav vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, ako aj na osobu obvineného, ktorý sa v minulosti už dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol tak súdom, ako aj v priestupkovom konaní postihovaný.

Dôvodné podozrenie obvineného zo spáchania žalovaných skutkov tak súd I. stupňa aj nadriadený súd videl z doposiaľ vykonaných dôkazov orgánmi činnými v prípravnom konaní, na ktoré poukázal aj v písomnom odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa, keď poukázal na samotnú výpoveď obvineného, ako aj na výpovede poškodených F. G. a H. I., svedka J. B., listinné dôkazy a kamerové záznamy.

Podľa § 79 ods. 1 Tr. por. ak pominie dôvod väzby, dôvod na jej ďalšie trvanie alebo uplynie lehota uvedená v § 76 ods. 6 alebo 7 alebo § 78, musí byť obvinený ihneď prepustený na slobodu. V prípravnom konaní o tom rozhodne prokurátor.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že v trestnej veci bol obvinenému vydaný trestný rozkaz zo dňa 11.04.2024, ktorým bol v bode 1/ a v bode 2/ uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe v zmysle obžaloby, za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bola podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti C. L. Q. J. G. škodu vo výške 7,38 eura.

Uvedený trestný rozkaz nadobudol dňa 20.04.2024 právoplatnosť čo do viny a trestu a dňa 23.04.2024 bol obvinenému nariadený výkon uvedeného trestu.

V tomto prípade je potrebné hovoriť o práve obvineného, aby vykonával trest odňatia slobody, a nie väzbu. Je potrebné prihliadať na práva obvineného vyplývajúce z čl. 17 ods. 5 Ústavy SR a vykladať ich konzistentne s ustanoveniami Ústavy, Trestného poriadku a Trestného zákona. Súčasťou zákonného

obsahu základného práva podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy je aj právo nebyť vzatý do väzby, pokiaľ sú dané podmienky pre nástup výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na túto skutočnosť, výkon trestu odňatia slobody má prednosť pred väzbou a keďže obvinenému bol uložený nepodmienečný trest, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.