

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9Csp/102/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203637  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203637.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: J. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, D., o zaplatenie 1.781 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.781,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.066,19 € od 28.02.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť XX.XX.XXXX sa žalobou doručenou súdu 01.10.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.781,76 € spolu s úrokom z omeškania v o výške 5 % ročne zo sumy 1.781,76 € od 28.02.2018 do zaplatenia titulom nesplatennej pôžičky. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.04.2016 uzavrel právny predchodca XXXXXXXX/XXXXXXXXXX so žalovaným zmluvu o pôžičke č. N. na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 3.349,80 €. Podľa zmluvy o pôžičke žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 55,83 €. Do dňa podania žaloby žalovaný z uvedenej sumy uhradil 949,11 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 29.12.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.02.2018 úver zosplatnil. Zmluvnú pokutu v sume 205,39 € si žalobca v konaní neuplatnil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal celkom pasívny, žalovanú istinu nerozporoval a prostriedky procesnej obrany nevyužil.

3. Uznesením č.k. 9Csp/102/2020-96 zo dňa 13.05.2021, súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. do konania na miesto pôvodného žalobcu.

4. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný z adresy N.. Podľa oznámenia pošty, predvolanie na pojednávanie mu nebolo doručené s uvedením, že na tejto adrese je neznámy. Na základe šetrenia súdu bolo zistené, že žalovaný má v Registri obyvateľov SR adresu na D. 4, D.. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu i žalovaného podľa § 180 C.s.p.

5. Súd sa oboznámil listinnými dôkazmi - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2018 prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka s doručenkou zo dňa 29.12.2017, zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 28.04.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 28.04.2016 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX na základe ktorej sa zaviazal žalovanému poskytnúť finančné prostriedky vo výške 2.000 € a žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 55,83 € s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 25%, priemernou RPMN 17,18%, celkovými nákladmi spotrebiteľa 1.349,80 €. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.12.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uhradiť záväzok riadne a včas právny predchodca žalobcu ku dňu 19.02.2018 úver zosplatnil. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu z dlžnej sumy 949,11 €. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (súčasného žalobcu).

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

16. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 28.04.2016 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a to uzavretím zmluvy č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému finančné prostriedky vo výške 2.000 €, ktoré mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 55,83 €. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil právnejmu predchodcovi žalobcu len sumu 949,11 €, avšak žiadnu ďalšiu sumu neuhradil. Nakoľko bol žalovaný s úhradou záväzku v omeškaní, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.12.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Žalovaný na výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Právny predchodca žalobcu preto pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 19.02.2018. Právny predchodca žalobcu následne postúpil pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (súčasného žalobcu), ktorý oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej.

23. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a/, písm. b/zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v rámci svojho podnikania a žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver, uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§9), čo v danom prípade bolo splnené. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že zmluva bola uzatvorená riadne a nakoľko žalovaný zaplatil žalobcovi z poskytnutej pôžičky len sumu 949,11 €, súd ho zaviazal na zaplatenie rozdielu sumy, ktorú ako dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil (2.730,87 €- 949,11 €) .

24. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % od 28.02.2018 (od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 % + 5percentuálnych bodov.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnému žalovanému.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.