

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203678  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121203678.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. F., nar. XX.XX.XXXX a E. F., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov - matka: N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, S., toho času n. o. Centrum Slniečko, Bottova 32/A, Nitra, zastúpená JUDr. Evou Mészárosovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Piaristická 1, 949 01 Nitra, IČO: 37991477 a otca: G.. W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. J. XXX/XX, Q. N., zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, Farská 40, 949 01 Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 24P/49/2021-60 zo dňa 5. mája 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 2 ods.1 a § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), § 324 ods.1,2, § 325 ods.1,2 , § 328 ods.1, § 329 ods.1,2, § 330 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“). O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

1.1 V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na návrh otca mal. detí, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal na platenie výživného vo výške 30 eur na každé dieťa. Otec maloletých detí v návrhu uviedol, že od doby, keď manželka odišla spolu s deťmi dňa 30.09.2020 do zariadenia Centrum Slniečko n. o., ubehlo 5 mesiacov, počas ktorých deti nevidel a to aj napriek jeho snahe dosiahnuť stretnutie v akomkoľvek rozsahu a v akejkoľvek forme. Matka sa ho snaží absolútne vytesniť z ich života, predstiera strach, aby skomplikovala výkon jeho rodičovských práv, stavia sa do role obete, ktorou nie je. Konanie matky je podľa neho v rozpore s najlepším záujmom detí a skutočnosť, že manželstvo rodičov nevyšlo, nemôže byť dôvodom na to, aby si to matka kompenzovala cez ich spoločné deti ako nástroj jeho citového vydierania. Matka vo výchove detí zlyhala a je toho názoru, že uvedený defektný stav je potrebné napraviť tak, že deti budú zverené otcovi. Naliehavosť potreby urýchlenej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia vidí v tom, že ak by zostal v platnosti doterajší stav, mohol by sa s deťmi vidieť o niekoľko mesiacov, možno rokov. Poukázal na čl. 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv EÚ, na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa ako aj na čl. 41 ods. 4 Ústavy SR. Zároveň, ako prílohu doložil súdu video na USB kľúči, na ktorom je zachytený moment, kedy otec prišiel k matke s kočíkom počas jej prechádzky.

1.2 Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že najskôr rozhodol tak, že uznesením č.k. 24P/49/2021-25 zo dňa 19.03.2021 zastavil konanie o návrhu otca na nariadenie

neodkladného opatrenia z dôvodu, že je daná prekážka veci už rozhodnutej (res iudicata) a to s poukazom na uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 13P/20/2021 - 25 zo dňa 11.02.2021, právoplatné dňa 15.03.2021. Na základe odvolania otca bolo toto rozhodnutie uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/13/2021 - 53 zo dňa 22.04.2021 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na základe porovnania obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.02.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/20/2021 a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.03.2021 v konaní sp.zn. 24P/49/2021 sa nestotožnil s tým, že rozhodnutiu o návrhu zo dňa 15.03.2021 bráni prekážka už raz rozhodnutej veci. Odvolací súd uviedol, že návrh podaný dňa 15.03.2021, ktorým sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, oprel okrem skutkových tvrdení uvedených už v predchádzajúcom návrhu aj o nové skutkové okolnosti, ktoré sa udiali po rozhodnutí vo veci predchádzajúceho návrhu, t. j. po 11.02.2021. Okolnosti, v ktorých vidí otec detí dôvod na nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia teda rozšíril o ďalšie skutočnosti, ktoré v predchádzajúcom návrhu z hľadiska ich časovej následnosti ani uplatnené byť nemohli. Odvolací súd ďalej konštatoval, že je potrebné zaoberať sa v návrhu uvedenými novými skutočnosťami a vyhodnotiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa podmienky § 325 ods.1 CSP, teda či skutočnosti, o ktoré otec oprel svoj návrh sú spôsobilé osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov na strane maloletých detí, ktoré už boli právoplatným predbežným opatrením č. k. 35P/7/2020-101 zo dňa 02.11.2020, až do rozhodnutia vo veci samej, zverené do osobnej starostlivosti matky.

1.3 Vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, súd prvej inštancie opätovne preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom sa zaoberal novými skutkovými tvrdeniami a okolnosťami uvedenými v návrhu a to prejavmi matky na pojednávaní vo veci rozvodu dňa 02.03.2021 i po jeho ukončení, jej výrokmi na adresu otca, meniace sa stanovisko ohľadne kontaktu s deťmi prostredníctvom videohovorov, priebehom incidentu zo dňa 24.02.2021, obsahom videozáznamu zo dňa 07.03.2021, úradnými záznamami ÚPSVaR Nitra, ktoré vyhodnotil v kontexte prebiehajúceho trestného konania ČVS: ORP-1282/1-VYS-NR-2020, vedeného pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ako aj predchádzajúcich súdnych rozhodnutí v konaní vedenom pod sp.zn. 35P/7/2020, 11P/287/2020 a 13P/20/2021 a dospel k záveru, že za špecifickej situácie, kedy sa matka s maloletými deťmi nachádza v Krízovom dome - Centre Slniečko a už raz bolo rozhodnuté o dočasnom zverení detí do osobnej starostlivosti matky, nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy, navyše úplne opačnej, a to zverením detí otcovi. Za situácie, keď je otec podozrivý z násillia voči matke, pričom ak by bolo preukázané, mohlo sekundárne smerovať aj voči maloletým deťom, je v súlade s princípom najlepšieho záujmu detí, aby tieto aspoň do skončenia konania ostali zverené matke a aby bol návrh otca zamietnutý. Súd zároveň konštatuje, že skutkové tvrdenia otca, tak ako už bolo vysvetlené vyššie, nepredstavujú zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie súdu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, nespravodlivé a nestotožňuje sa ani s názorom súdu, že nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/13/2021-53 zo dňa 22.04.2021, v ktorom odvolací súd konštatuje, že otec detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia rozšíril o ďalšie skutočnosti, ktoré v predchádzajúcom návrhu uplatnené z hľadiska časovej následnosti byť nemohli. V odvolaní poukázal na to, že medzičasom už uplynul dlhší čas od kedy detí nevidel, je to už 7 mesiacov od kedy synčekov W. a E. nedržal v náručí, čo je zmenou pomerov a je potrebné ich upraviť. V odvolaní otec detí podstatnú časť venoval kritike sudcu a jeho rozhodnutia, ktoré považuje za pomstychtivé a nespravodlivé, poukazuje na jeho opakované pochybenie, keď pôvodne konanie zastavil a teraz návrh zamietol. Poukazuje aj na konanie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k deťom na čas do rozvodu, vedené pod sp.zn. 39P/7/2020, ako aj na konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode, v ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté, v dôsledku čoho nemôže fyzicky vidieť synčekov, nakoľko zo strany manželky mu to je znemožňované.

2.1 V odvolaní otca maloletých detí, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu, namietal, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a rozhodnutie je tak nesprávne. Poukazuje na to, že deti v dôsledku úmyselného konania matky už takmer 8 mesiacov nevidel. Konštatovanie súdu, že otec pôsobí v predložennom videu ako agresívnejší považuje za scestné a súd

sa nevie vcítiť do role rodiča, ktorému je napriek aktívnej snahe znemožňované stretnutie s deťmi. Je toho názoru, že práve matka agresívne reaguje v prítomnosti dieťaťa, mixuje kočíkom a huláka, čo určite nie je vizitka matky, ktorá ma mať rada svoje deti a nešťiť sa takto reagovať na otca, ktorý sa snaží iba vidieť svoje deti. Matka psychicky a citovo atakuje otca a aj deti, keďže iba z jej rozmaru zakazuje akýkoľvek styk. Poukazuje na to, že súd zúžil svoje rozhodovanie iba na to, že nie je dôvod na vyhovenie návrhu, avšak mohol prijať aj bez návrhu iné vhodné opatrenie k tomu, aby zabezpečil akýkoľvek styk s deťmi. Matka nepreukázala, že by mala dôvod mať strach z otca a súd sa nevyporiadal s tým, čo jej bráni v realizovaní styku za prítomnosti iných osôb. Uviedol, že súd opakovane odobril dlhodobé nezákonné správanie sa matky, pre ktoré nevidel svoje deti a nesprávne sa vyporiadal s tým, že vo veci nedošlo k zmene pomerov. Matka absolútne nehľadí na záujmy maloletých detí, ale iba na svoje vlastné subjektívne záujmy motivované jej nenávisťou voči otcovi a snaží sa mu mstiť z dôvodu, že manželstvo nevyšlo a mali medzi sebou problémy. V deťoch vzbudzuje a umocňuje strach zakaždým, keď dôjde ku kontaktu s ich otcom. U matky momentálne nie je najmenšia šanca, aby mohla pre deti vytvoriť bezkonfliktné a psychicky nezaťažujúce prostredie práve kvôli tomu, že takýmto správaním deťmi manipuluje a vytvára v nich strach a zrejme aj nenávisť voči druhému rodičovi. Matka má vo svojom patologickom myslení pomýlené hodnoty z hľadiska toho, čo je v záujme maloletých detí a v úlohe rodiča úplne zlyhala. Ak by zostal v platnosti doterajší stav, nebude sa so svojimi deťmi vidieť niekoľko mesiacov, preto je tu daná naliehavosť potreby dočasnej a urýchlenej úpravy pomerov a to práve formou neodkladného opatrenia o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Prístupom matky, ktorá sa snaží odtrhnúť otca od vlastných detí, vymazať ho zo života detí a vzbudzovať v nich voči nemu strach a nenávisť, im spôsobuje psychické utrpenie a príkorie. Súd je povinný zabezpečiť právnu ochranu záujmov maloletých detí a pokiaľ jeden z rodičov škodlivo vplyva na deti, ich psychiku a zdravý psychický a sociálny vývoj v dôsledku indoktrinácie detí proti otcovi, je nesporne nutné aplikovať ponúkajúce sa prostriedky právnej ochrany. S ohľadom na situáciu, do ktorej to matka dohnala, už niet inej cesty, ako neodkladným opatrením určiť dočasne zverenie detí do starostlivosti otca. Matka nedokáže vytvoriť vhodný vzor správania pre deti, ktorý je najmä v tak útlom veku, v akom sa nachádzajú, veľmi dôležitý. Ak by sa súd stotožnil s momentálnym stavom, znamenalo by to, že rezignoval na plnenie povinností v poručenskej agende, ktorou je ochrana záujmov maloletých detí a nie ochrana záujmov matky.

3. Matka maloletých detí sa prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrila k odvolaniu otca tak, že ho nepovažuje za dôvodné. Sudca konal vo veci nezaujato a v zmysle zákona, rešpektujúc právny názor nadriadeného súdu v rozhodnutí č.k. 7 CoP/13/2021 zo dňa 22.04.2021 a jeho rozhodnutie považuje za správne. Matka sa o deti riadne stará, poskytuje im maximálnu rodičovskú starostlivosť, o čom svedčia aj správy z Centra Slniečko n.o., kde sa spolu s deťmi nachádza. Poukázala tiež na to, že v konaní sp.zn. 35P/7/2020 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk maloletých detí s otcom formou videohovoru za asistencie matky a tento sa v stanovených termínoch realizuje. Odvolanie otca a všetky jeho invektívy sú nedôvodné.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP, § 65, § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je podľa § 387 ods.1 CSP potrebné ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 360 ods.1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností

12. Podľa § 387 odsek 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a) neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b) opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Uvedené neodkladné opatrenia môže súd nariadiť na návrh aj bez návrhu.

14. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený, to znamená, že by mali byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a či je neodkladné opatrenie potrebné, teda či existuje predpoklad nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, avšak samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorázový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prvoradým záujmom zabezpečenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa.

15. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom konania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenie podaný na súd dňa 15.03.2021, ktorým sa otec domáhal dočasného zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a zaviazanie matky na platenie výživného. Týmto návrhom sa otec nedomáhal alternatívne úpravy styku s maloletými deťmi, ako to mylne uvádza v odvolaní, v ktorom sa zaoberá i potrebou upraviť styk otca s deťmi. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to zverenia maloletých detí do starostlivosti otca, eventuálne úpravy styku s nimi, bol podaný na súd dňa 10.02.2021 a v konaní sp.zn. 13P/20/2021 bolo o ňom rozhodnuté uznesením č.k. 13P/20/2021-25 zo dňa 11.02.2021, ktorým súd tento návrh zamietol a uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/6/2021 zo dňa 15.03.2021 bolo uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku zrušené a konanie zastavané, nakoľko konaniu o úprave styku otca s deťmi bránila prekážka veci už rozhodnutej, keď uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 11P/287/2020-22 zo dňa 10.12.2020 bol návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi zamietnutý a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5CoP/8/2021 napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Odvolací súd

konštatuje, že i keď v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti súd nie je viazaný návrhom, ale zisteným skutkovým stavom, z ktorého by mohli vyplynúť dôvody na nariadenie iného vhodného neodkladného opatrenia, nebol dôvod v tomto konaní zaoberať sa prípadným nariadením neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 16.04.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku s deťmi v konaní vedenom pod sp.zn. 35P/7/2020, kde súd o tomto návrhu rozhodol uznesením č.k. 35P/7/2020-333 zo dňa 27.04.2021, ktorým nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletými deťmi formou videohovoru vo vymedzenom čase, za asistencie matky.

16. V predmetnom konaní sa súd prvej inštancie zaoberal obsahom a dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí, podaným zo strany otca detí a skúmal, či sú splnené podmienky v zmysle § 325 ods.1 CSP, teda či je daná naliehavá potreba dočasne upraviť pomery tak, že deti budú zverené do starostlivosti otca. Zo spisu je zrejmé, že maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti matky od 30.09.2020, kedy matka odišla spolu s nimi zo spoločnej domácnosti a od uvedenej doby sa zdržuje v Centre Slniečko n.o. Uznesením č.k. 35P/7/2020-101 zo dňa 02.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/45/2020-140 zo dňa 26.11.2020, boli maloleté deti neodkladným opatrením dočasne zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na výživné pre maloleté deti. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2020. Zo spisu tiež vyplýva, že medzi rodičmi maloletých detí prebiehajú viaceré súdne konania týkajúce sa maloletých detí (napr. úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, rozvod a úprava práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode), v ktorých zatiaľ nebolo meritórne rozhodnuté. Na OR PZ Nitra odbor kriminálnej polície pod č. ČVS: ORP-1282/VYS-NR-2020 je vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods.1 písm. a), e), ods.3 písm.d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm.b) Trestného zákona a dňa 11.05.2021 bolo G. W. F. vznesené obvinenie.

17. Odvolací súd vzhľadom na obsah odvolania otca maloletých detí považuje za potrebné uviesť, že svojim predchádzajúcim rozhodnutím č.k. 7CoP/13/2021-53 zo dňa 22.04.2021, ktorým zrušil zastavujúce uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 24P/49/2021-25 zo dňa 19.03.2021 a vec vrátil na ďalšie konanie, nijakým spôsobom neprejudikoval, že došlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Práve naopak, keďže sa nestotožnil s tým, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaného dňa 15.03.2021 je totožný z jeho predchádzajúcim návrhom podaným dňa 10.02.2021 a nejde tu o prekážku veci už rozhodnutej, nariadil súdu prvej inštancie, aby sa návrhom otca opätovne zaoberal a to najmä s ohľadom na nové skutočnosti, o ktoré svoj návrh oprel a tieto vyhodnotil z hľadiska toho, či osvedčujú potrebu upraviť pomery neodkladným opatrením.

18. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď sa riadil týmto právnym názorom a preskúmal skutkové tvrdenia otca uvedené v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe zisteného skutkového stavu a vyhodnotenia skutočností podstatných pre rozhodnutie vo veci v intenciách ustanovenia § 325 ods.1 CSP dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloleté deti mali byť dočasne zverené do starostlivosti otca. Odvolací súd sa so zisteným skutkovým stavom i s právnymi závermi súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na jeho rozhodnutie, ktoré obsahuje jasné a presvedčivé odôvodnenie, v zmysle § 387 ods.2 CSP poukazuje.

19. Na doplnenie správnosti rozhodnutia odvolací súd udáva, že pre posúdenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca, bolo dôležité posúdiť, či je osvedčené, že od predchádzajúcej dočasnej úpravy došlo k takej zmene pomerov, pre ktorú je potrebná ich bezodkladná úprava novým neodkladným opatrením, ktorým by boli deti dočasne zverené do starostlivosti otca. Takúto potrebu otec opieral o predložené úradné záznamy zo dňa 02.03.2021, 08.03.2021, 11.03.2021, o správanie matky počas pojednávania a po pojednávaní vo veci rozvodu dňa 02.03.2021, zmenu jej názor na umožnenie kontaktu otca s deťmi formou videohovoru a najmä o obrazovo-zvukový záznam z incidentu dňa 07.03.2021, z ktorých otec vyvodzuje, že matka má patologické správanie, nezvláda úlohu matky, deťom spôsobuje psychické utrpenie a škodlivo vplýva na ich zdravý psychický a sociálny vývoj v dôsledku indoktrinácie detí proti otcovi.

20. Z predložených úradných záznamov, ako aj zmeny názoru matky na úpravu styku detí s otcom je zrejmé, že realizácia vzájomného kontaktu otca a detí je problematická, čo však neznamená, že táto skutočnosť osvedčuje potrebu neodkladného zverenia maloletých detí otcovi. Z videozáznamu zo stretnutia otca s matkou dňa 07.03.2021, s ktorým sa oboznámil súd prvej inštancie i odvolací súd, vyplýva, že matka maloletých detí vzhľadom na okolnosti, za ktorých tento záznam vznikol (neočakávané stretnutie s otcom detí počas prechádzky s kočíkom), reagovala pod vplyvom negatívnych emócií vyvolaných pocitom strachu a obavami z ďalšieho vývoja situácie najmä potom, ako otec chytil kočík a začal sa nad ním nakláňať. Z jej správania v tejto konkrétnej situácii, kedy sa zastavila, mykla kočíkom a zakričala, aby otec pustil kočík, lebo zavolá políciu, nie je možné vyvodiť, že ide o osobu s patologickým správaním a už vôbec nie, že by nezvládala úlohu matky, spôsobovala deťom psychické útrapy a negatívne vplývala na ich zdravý vývoj. Odvolací súd konštatuje, že otcom špecifikované skutkové okolnosti, o ktoré opiera svoj návrh, nie sú spôsobilé osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Maloleté deti W. nar. XX.XX.XXXX a E. nar. XX.XX.XXXX sú dočasne zverené matke, ktorá sa o ne riadne stará a vzhľadom na ich útlý vek je prirodzené, že sú citovo naviazané predovšetkým na matku, ktorá im poskytovala starostlivosť od narodenia a nie je žiaden racionálny dôvod k tomu, aby bol súčasný stav zmenený a detí neodkladným opatrením dočasne zverené otcovi, keď tak, ako už bolo vyššie uvedené, nebolo zistené, že by súčasné pomery, v ktorých sa maloleté deti nachádzajú, vyžadovali bezodkladnú úpravu.

21. Odvolací súd poukazuje i na závery rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/45/2020-140 zo dňa 26.11.2020, v ktorom konštatoval, že vzhľadom na existujúce pomery je nevyhnutné, aby maloleté deti boli predbežne zverené do osobnej starostlivosti matky, u ktorej sa cítia v bezpečí, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, práve naopak, navrhovateľku Centrum Siniečko charakterizuje ako milujúcu matku, ktorá má s deťmi vytvorený veľmi pekný vzťah, o tieto sa príkladne stará a má nadobudnuté rodičovské zručnosti a v Centre Siniečko, má zároveň vytvorené i všetky podmienky, nielen pre bývanie, ale aj pre výchovu a opateru maloletých detí. S týmto názorom sa odvolací súd plne stotožňuje a opätovne zdôrazňuje, že s poukazom na čl.5 Zákona o rodine je rozhodnutie týkajúce sa maloletých detí determinované vždy najlepším záujmom maloletých detí, ktorý je pre akékoľvek rozhodnutie prvoradý. Deti majú v súčasnej dobe u matky vytvorené vhodné a bezpečné prostredie a nie je dôvod zasiahnuť do existujúcich pomerov a na tomto stave niečo meniť nariadením iného neodkladného opatrenia, ktorým by sa narušila prirodzená väzba detí na matku, ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa deti s matkou od 30.09.2020 zdržiavajú, čo rozhodne nie je na prospech maloletých detí. Pokiaľ ide právo otca a detí na vzájomný kontakt, na ktoré je taktiež dôležité prihliadať pri posudzovaní záujmu maloletých detí, odvolací súd konštatuje, že kontakt otca s deťmi je riešený prostredníctvom neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp.zn. 35P/7/2020.

22. Odvolací súd na základe uvedených skutočností dospel rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods.1 CSP. Dôvody, pre ktoré sa otec domáha zverenia detí do jeho starostlivosti neosvedčujú potrebu naliehavosti a bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi a maloletými deťmi, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP ho potvrdil.

23. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerov hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).