

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9Csp/194/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617207029  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2617207029.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO: 50 094 297 proti žalovaným v 1. rade: X. V.Á., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. W. U. XX, v 2. rade: Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. Y., L. XX/XX, prechodne bytom Š.-L., Y.. C.. Š. XXX/XX o zaplatenie sumy 3 503,52 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 2 403,52 Eur, úroky vo výške 1 930,93 Eur, úroky vo výške 227,17 Eur, zmluvný úrok vo výške 19 % ročne zo sumy 3 503,52 Eur od 01.11.2017 do 20.06.2019 a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 503,52 Eur od 01.11.2017 do 21.08.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 473,52 od 22.08.2019 do 23.09.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 403,52 od 24.09.2019 do 23.10.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 353,52 od 24.10.2019 do 20.11.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 303,52 od 21.11.2019 do 19.12.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 253,52 od 20.12.2019 do 15.01.2020, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 203,52 od 16.01.2020 do 25.05.2020, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 003,52 od 26.05.2020 do 23.06.2020, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 953,52 od 24.06.2020 do 23.07.2020, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 903,52 od 24.07.2020 do 20.08.2020, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 853,52 od 21.08.2020 do 16.09.2020, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 803,52 od 17.09.2020 do 22.10.2020, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 753,52 od 23.10.2020 do 23.11.2020, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 703,52 od 24.11.2020 do 15.12.2020, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 653,52 od 16.12.2020 do 21.01.2021, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 603,52 od 22.01.2021 do 17.02.2021, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 553,52 od 18.02.2021 do 16.03.2021, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 503,52 od 17.03.2021 do 22.04.2021, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 453,52 od 23.04.2021 do 21.05.2021, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2 403,52 od 22.05.2021 do zaplatenia, súdny poplatok zaplatený žalobcom za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia zaväzujúceho žalovaných na vyššie špecifikované plnenie.

Vo zvyšnej časti zaplatenia istiny vo výške 800 € spolu s príslušným zákonným úrokom a úrokom z omeškania súd konanie zastavuje.

Vo zvyšnej časti požadovaného zákonného úroku za obdobie po 20.6.2019 súd žalobu zamieta.

Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania o zaplatenie dlžnej istiny vo výške 3503,52 Eur, úroky vo výške 1 930,93 Eur, úroky vo výške 227,17 Eur, zmluvného úroku vo výške 19 % ročne zo sumy 3 503,52 Eur od 01.11.2017 do 20.06.2019 a zákonného úroku z omeškania

vo výške 5,15 % ročne z dlžnej istiny od 01.11.2017 do zaplataenia v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalobca je povinný nahradiť žalovaným trovy konania o zaplataenie zákonného úroku za obdobie po 20.6.2019 v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Pôvodný žalobca Poštová banka a.s. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017 voči žalovaným domáhal zaplataenia istiny vo výške 3503,52 €, úroku vo výške 1930,93 €, úroku vo výške 227,17 €, ďalej úroku vo výške 19% ročne z nezaplataenej istiny 3503,52 € od 1.11.2017 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne z nezaplataenej istiny 3503,52 € od 1.11.2017 do zaplataenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 28.6.2013 uzavrel so žalovanými zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 4000 €. Žalovaní mali úver splácať v pravidelných splátkach uvedených v zmluve. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Ak je súčasťou zmluvy aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, je poistné zahrnuté do mesačnej splátky úveru. Poistenie nie je povinné, nie je podmienkou pre získanie úveru. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplataené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ust. § 40 ods. 8 a 9 zákona o bankách. V zmysle Obchodných podmienok pre úver ak je klient v omeškani s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením žalobca zaslal žalovaným upozornenie, v ktorom im oznámil, že pohľadávka žalobcu voči nemu zo zmluvy o úvere je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Keďže žalovaní nevykonali úhradu ani do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru, čo žalovaným oznámil listom - výzvou na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní požadovanú sumu napriek tomu neuhradili. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovaným povinnosť zaplataiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Tieto boli dojednané vo výške 19% ročne. V zmysle Obchodných podmienok žalobca je oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru dojednaným v zmluve aj v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným. Dátum začatia úročenia je v prípade úroku aj úroku z omeškania daný dňom nasledujúcim po dni vystavenie listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, nakoľko do tohto dátumu sú úroky vyčíslené.

3. Okresný súd Senica vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9Csp 194/2017 - 66 zo dňa 20.2.2019, ktorým žalobu zamietol s odôvodnením, že nárok uplatnený žalobou nebol v konaní preukázaný. Listinu označenú ako Aktuálny stav úveru, z ktorej malo byť zrejmé, akú sumu z celkového dlhu žalovaní uhradili, ako aj akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané na úhradu dlhu, žalobca súdu nepredložil. Ani v samotnej žalobe nie je uvedená suma, ktorá bola zo strany žalovaných uhradená, nie je z nej zrejmé ani to, akým spôsobom bola vyčíslená suma úroku a nie je zrejmé, ktorá suma predstavuje zmluvný úrok a ktorá úrok z omeškania. Z toho dôvodu súd nemal možnosť posúdiť opodstatnenosť žaloby.

4. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal predovšetkým skutočnosť, že žalovaní tvrdenia uvedené v žalobnom návrhu nepopreli, a preto tieto treba považovať za nesporné. Uviedol, že ani v spotrebiteľských sporoch nie je spotrebiteľ ako procesná strana zbavená povinnosti popretia skutkových tvrdení a že uzavretie zmluvy žalobca preukázal. Namietal tiež nepreskúmateľnosť a prekvapivosť rozhodnutia prvostupňového súdu.

5. V priebehu konania prišlo v dôsledku postúpenia pohľadávky k zmene subjektu na strane žalobcu, kedy namiesto pôvodného žalobcu Poštová banka a.s. vstúpila do konania spoločnosť R Collectors s.r.o..

6. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 10Co 232/2019 - 155 zo dňa 22.9.2020 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že hodnotenie rozsahu sporných a nesporných skutočností je limitované skutkovými tvrdeniami strán sporu. Z odôvodnenia prvostupňového súdu podľa odvolacieho súdu nevyplývalo, na základe čoho súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca nepreukázal svoje nesporné tvrdenia. Za dôvodnú považoval súd tiež námietku o prekvapivosti rozhodnutia. Okresnému súdu uložil v ďalšom konaní postupovať v súlade s prejednacou zásadou civilného sporového konania, v ktorom je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu.

7. Žalobca, žalovaná v 1. rade ani žalovaný v 2. rade sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnil žalobca, ktorý súhlasil, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovaní svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Súd preto pojednával a rozhodoval v neprítomnosti strán konania.

8. Súd sa oboznámil s vyjadreniami žalobcu zo dňa 9.12.2020 a 28.5.2021, ktoré obsahujú čiastočné späťvzatie žaloby a doplnil dokazovanie oboznámením listiny označenej ako aktuálny stav úveru ku dňu 28.9.2018 a výzvy k plneniu dlžnej sumy spolu s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Zmluvou o úvere „dostupná pôžička“ mal súd preukázané, že dňa 21.6.2013 uzavreli žalobca a žalovaní zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 4000 €. Celková výška nákladov bola 2656,56 €. Výška mesačnej splátky predstavovala 98,85 €, počet mesačných splátok bol 72, dátum prvej platby do 20.7.2013, dátum ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru dňa 20.6.2019. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 19%. Ďalej bola v zmluve uvedená RPMN banky vo výške 20,75% p.a. a priemerná RPMN na trhu vo výške 19,47% p.a.. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky pre úver, v zmysle ktorých bola v čl. 6 upravená možnosť žalobcu požadovať predčasné splatenie celej istiny a príslušenstva, okrem iného aj v prípade omeškania s platením čo i len jednej splátky v plnej, či čiastočnej výške.

10. Podľa čl. 6 bod 6.4 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou od dátumu predčasnej splatnosti úveru až do úplného splatenia zmluvného záväzku dlžníka voči veriteľovi.

11. Aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.9.2018 spolu s vyjadrením žalobcu mal súd preukázané, že ku tomuto dňu uhradili žalovaní sumu 1867,92 €, z toho na istinu bola zaúčtovaná suma 496,48 €, na úroky (zmluvný a úrok z omeškania) suma 1249,48 € a na poplatky suma 121,96 €. Pokiaľ ide o úroky, žalobca uviedol, že z celkového úroku vo výške 3409,92 € (zmluvný úrok vo výške 2953,07 € a úrok z omeškania vo výške 456,83 €) bola uhradená suma 1249,48 €, takže neuhradené úroky predstavujú sumu 2158,10 € (zmluvný úrok 1930,93 € a úrok z omeškania vo výške 227,17 €).

12. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 9.12.2020 zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 800 €, nakoľko žalovaní po podaní žaloby na súd uhradili dňa 21.8.2019 sumu 30 €, dňa 23.9.2019 sumu 70 €, dňa 23.10.2019 sumu 50 €, dňa 20.11.2019 sumu 50 €, dňa 19.12.2019 sumu 50 €, dňa 15.1.2020 sumu 50 €, dňa 25.5.2020 sumu 200 €, dňa 23.6.2020 sumu 50 €, dňa 23.7.2020 sumu 50 €, dňa 20.8.2020 sumu 50 €, dňa 16.9.2020 sumu 50 €, dňa 22.10.2020 sumu 50 € a dňa 23.11.2020 sumu 50 €. V tejto časti žiadali konanie zastaviť.

13. Následne podaním doručeným súdu dňa 28.5.2021 žiadal žalobca konanie zastaviť v časti zaplatenia sumy 300 €, nakoľko žalovaní následne uhradili dňa 15.12.2020 sumu 50 €, dňa 21.1.2021 sumu 50 €, dňa 17.2.2021 sumu 50 €, dňa 16.3.2021 sumu 50 €, dňa 22.4.2021 sumu 50 € a dňa 21.5.2021 sumu 50 €. V tejto časti žiadali konanie zastaviť.

14. Súd vyzval žalovaných na ich vyjadrenie k čiastočnému späťvzatiu s tým, aby sa v lehote 5 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či s čiastočným späťvzatiem žaloby a zastavením konania súhlasia, a ak nie, nech v tejto lehote oznámia dôvod nesúhlasu. Zároveň boli upozornení, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude súd predpokladať, že ohľadom späťvzatia nemajú námietky. Žalovaní sa nevyjadrili.

15. Upozornením zo dňa 29.4.2015 mal súd preukázané, že žalobca upozornil žalovaných na podstatné porušenie zmluvy o úvere, nakoľko žalovaní ani napriek upomienke neuhradili svoje záväzky. Žalobca v liste uviedol, že ku dňu 28.4.2015 je pohľadávka banky zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 704,24 €, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 658,53 €, poplatkov vo výške 36,01 € a poistného vo výške 9,70 €. Žalovaní boli vyzvaní na úhradu tejto sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

16. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.5.2015 spolu s doručenkami mal súd preukázané, že žalobca v dôsledku podstatného porušenia ustanovení zmluvy o úvere zo strany žalovaných pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru a pohľadávka sa stala splatnou v celom rozsahu ku dňu 15.5.2015. Žalobca zároveň vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala dlžná istina 3503,52 €, dlžný úrok 408,35 €, poplatky za upomienky 39,51 € a dlžné poistné 9,70 €.

17. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili. Žiadne z tvrdení žalobcu nerozporovali.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 až 3, ods. 4 písm. k) a ods. 5 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú okrem iného ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 497 ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

26. Podľa § 503 ods. 1, 2 ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

27. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne, avšak len sčasti. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi bola platne uzavretá zmluva o úvere, pričom vzhľadom na charakter a postavenie zmluvných strán sa jedná o spotrebiteľský úver. Žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 4000 €, ktorý mali splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach po 98,85 € s konečnou splatnosťou úveru k 20.6.2019. Žalovaní uhradili ku dňu podania žaloby celkovo sumu 1867,92 €, z toho na istinu bola zaúčtovaná suma 496,48 €, na úroky (zmluvný a úrok z omeškania) suma 1249,48 € a na poplatky suma 121,96 €. Nakoľko ani po opakovanej výzve na úhradu omeškaných splátok a upozornení na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dlžné splátky nedoplatili, pristúpil žalobca k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a to ku dňu 15.5.2015. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, predstavovala dlžná istina 3503,52 €, dlžný úrok 408,35 €, poplatky za upomienky 39,51 € a dlžné poistné 9,70 €. Nárok na zaplatenie uvedených súm v celkovej výške nie je sporný.

28. V čase od podania žaloby na súd ku dňu rozhodovania súdu žalovaní uhradili sumu 1000 € z dlžnej istiny, pričom v tejto časti bola Žaloba vzatá späť.

29. Žalobca ďalej požadoval zaplatenie zmluvného úroku sčasti vyčísleného pevnou sumou vo výške 1930,93 €, sčasti percentuálne vo výške 19% zo sumy 3503,52 € od 1.11.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania sčasti vyčísleného pevnou sumou vo výške 227,17 €, sčasti percentuálne vo výške 5,15% zo sumy 3503,52 € od 1.11.2017 do zaplatenia. Po čiastočnom späťvzátí v dôsledku čiastočných úhrad špecifikovaných vyššie upravil žalobca výšku požadovaných úrokov podľa dátumu čiastkových úhrad. Naďalej však požadoval zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19% ročne zo sumy 2403,52 € (t.j. z neuhradenej istiny) od 22.5.2021 (dátum poslednej úhrady) do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 2403,52 € od 22.5.2021 do zaplatenia.

30. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvného, teda v úverovej zmluve dohodnutého úroku po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, tu súd poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu SR vyjadrený v rozsudku vo veci sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020, v zmysle ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobcovi teda patrí zákonný úrok z istiny v takej sume, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaní ako dlžníci zaplatili ako cenu peňazí do konečnej splatnosti úveru, teda do 20.6.2019.

31. Na základe uvedeného súd žalobcovi priznal zmluvný úrok z dlžnej istiny len do dňa, ktorý bol v úverovej zmluve dohodnutý ako dátum konečnej splatnosti úveru, teda do 20.6.2019 a vo zvyšnej časti požadovaného zmluvného úroku po tomto dátume žalobu zamietol.

32. V časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť bolo konanie zastavené, pričom voči čiastočnému zastaveniu konania žalovaní nemali námietky.

33. Súd považuje za potrebné zmieniť, že sa v danom prípade, ako už bolo uvedené vyššie, jedná o spotrebiteľský spor, teda o spor s ochranou spotrebiteľa ako slabšej strany, kde súd na nepriateľné zmluvné podmienky prihliada ex offo, na základe čoho súd žalobcovi nepriznal zmluvný úrok po zosplatnení úveru napriek tomu, že sám žalovaní uvedenú skutočnosť nenamietali.

34. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie dlžnej istiny vo výške 3503,52 Eur, úroky vo výške 1 930,93 Eur, úroky vo výške 227,17 Eur, zmluvného úroku vo výške 19 % ročne zo sumy 3 503,52 Eur od 01.11.2017 do 20.06.2019 a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej istiny od 01.11.2017 do zaplatenia, súd mu priznal náhradu trov v tejto časti konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania, toto procesne zaviniť žalovaní, a to plnením dlhu až po podaní žaloby. Neúspešný bol žalobca v časti o zaplatenie zákonného úroku za obdobie po 20.6.2019, preto v tejto časti priznal súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % žalovaným. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

35. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, vzhľadom na úspech žalobcu v odvolacom konaní súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.