

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203639
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203639.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: R. H., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P.Ň., V. XXX/XXX, zastúpeného JUDr: Mgr. Petrom Rochovským, advokátom, Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 789/3, proti žalovanej: I. H., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom tamtiež, zastúpenej dr. jur. Ferencom Mazácsom, advokátom, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 328/4/1094, o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa návrhom zo dňa 21.10.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by zaviazal žalovanú k povinnosti zložiť peňažnú sumu 12.000 eur do úschovy súdu. Návrh odôvodnil tým, že má zriadený účet v Poštovej banke, ku ktorému žalovaná - jeho manželka má dispozičné právo. K účtu bola vydaná aj platobná karta, s ktorou disponovala žalovaná, žalobca nepoznal k nej ani PIN kód. Žalovaná nakladala s peniazmi na účte bez vedomia a súhlasu žalobcu. Žalobca pracoval ako vodič kamióna, na predmetný účet mu jeho zamestnávateľ posielal výplatu, do apríla tohto roka bola naň zasielaná aj výplata žalovanej. Koncom septembra t. r. žalovaná žalobcu vyhodila zo spoločnej domácnosti. Následne žalobca zistil (dňa 25.09.2020), že žalovaná minula peňažné prostriedky z účtu žalobcu, navyše aj tie, ktoré získal žalobca za predaj pozemkov nadobudnutých dedením v sume 12.000 eur. Táto suma bola pripísaná práve na účet žalobcu ako kúpna cena a je výlučným majetkom žalobcu. Žalovaná od januára do júla t. r. postupne vyberala značnú hotovosť, celkom v pätnástich prípadoch 9.400 eur, okrem toho dňa 19.05.2020 realizovala prevod na žalobcovi neznámy účet vo výške 11.926 eur. O výberoch a prevode žalobca nemal žiadne vedomosti a žalovaná k nim nemala súhlas žalobcu. Žalobca nemá vedomosti o tom, akým spôsobom žalovaná naložila s prostriedkami vo výške 21.326 eur, z nich však nepochybne 12.000 eur patrí do výlučného vlastníctva žalobcu. S poukazom na pohyby vykonané na jeho účte v roku 2020 vyjadril žalobca odôvodnenú obavu z ohrozenia jeho pohľadávky voči žalovanej.

(2) Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(4) Podľa § 325 ods. 2 písm. b/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

(5) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu

neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(6) Podľa § 328 ods. 1, 2, 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. ... Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

(7) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(8) K žalobe žalobca pripojil Oznámenie o uzavretí manželstva - dňa XX.XX.XXXX; Osvedčenie o dedičstve zo dňa 06.06.2011 - o nadobudnutí dedičstva žalobcom - pozemkov; Kúpnu zmluvu zo dňa 29.05.2019 - ktorou žalobca predal zdedené pozemky za kúpnu cenu 12.000 eur; výpis z účtu žalobcu - o pripísaní kúpnej ceny na jeho účet - dňa 03.06.2019; výpis z účtu žalobcu - o sporných hotovostných výberoch a bezhotovostnom prevode peňažných prostriedkov - s počiatočným zostatkom k 01.01.2020 vo výške 25.059,92 eur a konečným zostatkom ku dňu 25.09.2020 vo výške 7.084,10 eur.

(9) Súd o návrhu rozhodol uznesením č. k. 12C/31/2020-40 zo dňa 02.11.2020 tak, že uložil žalovanej povinnosť zložiť sumu 12.000 eur do súdnej úschovy.

(10) Na odvolanie žalovanej odvolací súd uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okrem iného v odôvodnení svojho rozhodnutia súd druhej inštancie uviedol, že prvoinštančný súd nevykonal žiadne hodnotenie konkrétnych listinných dôkazov, na základe ktorých možno dôjsť k záveru, že žalovaná s finančnými prostriedkami vo výlučnom vlastníctve žalobcu disponovala, vzhľadom na rôzne druhy poukazovaných finančných prostriedkov na predmetný účet, ktorý bol nesporne tvorený aj spoločnými finančnými prostriedkami manželov a preto záver súdu prvej inštancie o osvedčení dôvodnosti a trvania nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nemohol obstať. Úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní posúdiť predložené dôkazy a vyhodnotiť ich, s uvedením argumentačného základu vyhodnotenia hodnoverného osvedčenia nároku.

(11) Podľa výpisov z účtu žalobcu v období od 01.01.2020 do 25.09.2020 (s počiatočným zostatkom 25.059,92 eur a konečným zostatkom 7.084,10 eur) boli na účet vyplácané mzdy žalobcu aj žalovanej, z účtu boli realizované trvalé príkazy, inkaso a platby v obchodných prevádzkach a hotovostné výbery.

(12) Dňa 19.05.2020 bola z účtu žalobcu prevedená čiastka 11.926 eur na účet vedený v Poštovej banke č. 96...460, založený na meno žalovanej dňa 19.05.2020. Príkaz na prevod bol vystavený osobne v banke a podpísaný vlastnoručne žalobcom.

(13) Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu, pričom zásah do práv dotknutej strany musí byť primeraný, žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

(14) Žalobca medzičasom podal (dňa 01.12.2020) na tunajšom súde žalobu voči žalovanej o zaplatenie 12.000 eur (vec je vedená pod sp. zn. 12C/36/2020), v spore súd rozhodol dňa 12.05.2021 rozsudkom, ktorým žalobu zamietol, keď vyhodnotením vykonaného dokazovania dospel k záveru, že tvrdenia žalobcu v žalobe (zhodné s tvrdeniami v návrhu) neboli jednoznačne preukázané, do mája 2020 disponovala platobnou kartou vystavenou k účtu žalobcu žalovaná, ktorú skutočnosť potvrdil aj žalobca. Žalobca v konaní hodnoverne nepreukázal, aká suma mu na účte ostala k dispozícii ku dňu 19.05.2020, resp. že mu neostala suma získaná predajom dedičstva (po započítaní výdavku), pričom od toho dňa bol výlučným disponentom platobnej karty.

(15) Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Podľa ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Podľa § 3 súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

(16) Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu, pričom zásah do práv dotknutej strany musí byť primeraný, žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

(17) Podľa názoru súdu v prejednávanej veci žalobca neosvedčil naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov súdom. Sám žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazoval na predchádzajúci skutkový stav a vývoj okolností, bol majiteľom účtu a navyše sám podpísal prevod spornej sumy na účet žalovanej. Takémuto postupu žalobcu potom nemožno poskytnúť ochranu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia súdom, nakoľko s poukazom na dlhodobý vývin situácie nie je daná naliehavá potreba okamžitej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Na základe uvedeného preto súd návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).