

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200207
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200207.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávnenej (matky): L.. G. T., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XX, právne zastúpenej: O.. A. H., V.H., C. XX, A., proti povinnému (otcovi): L.. O. T., D.. XX.XX.XXXX, N. X. O. XX/X, S. D. H., za účasti mal. detí: O.. G. T., D.. XX.XX.XXXX V. O.. O. T., D.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhala výkonu súdneho rozhodnutia sp.zn. 6P/158/2020 zo dňa 19.10.2020, a to odňatím mal. mal. O. od povinného a jeho odovzdaním oprávnenej a aby povinnému za každé porušenie uložil pokutu vo výške 600,- EUR. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/158/2020 zo dňa 19.10.2020 boli mal. deti T. zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že povinný (otec) je oprávnený stretávať sa s mal. G., D.. XX.XX.XXXX V. Z. O.. O., D.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň v roku od utorka od 15:00 hod. do stredy do 8:00 hod. Dňa 19.01.2021 povinný neprejavil žiaden záujem o styk s mal. deťmi v zmysle rozsudku a ani si mal. deti neprišiel prevziať. Povinný prejavil záujem o styk s mal. deťmi až ráno dňa 20.01.2021 prostredníctvom sms správy, a to direktívnym spôsobom, že pre mal. deti príde o 10:00 hod., pričom uviedla povinnému, že mu mal. deti odovzdá na styk s tým, že mal. deti jej budú vrátené ten istý deň o 18:00 hod. Povinný dňa 20.01.2021 zaslal oprávnenej sms správy s tým, že o 18:00 hod. jej vráti len mal. G. a že mal. O. chce ostať. Oprávnená na túto sms správu odpísala, že trvá na tom, aby obe mal. deti boli vrátené v čase o 18:00 hod. Povinný dňa 20.01.2021 v čase okolo 18:00 hod. vrátil len mal. G., v dôsledku čoho neoprávnene zadržoval mal. O.. So zreteľom na to vo večerných hodinách dňa 20.01.2021 na Obvodnom oddelení PZ vo Vranove nad Topľou podala trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia v zmysle ust. § 349 Tr. zákona. Povinný opakovane už nerešpektoval súdne rozhodnutie a ani ich dohody.

2. Spolu s návrhom oprávnená predložila potvrdenie o podaní trestného oznámenia pre podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 20.01.2021.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/158/2020 - 39 zo dňa 19.10.2020 bola schválená dohoda rodičov v tom znení, že mal. G., D.. XX.XX.XXXX V. O.. O., D.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. G., D.. XX.XX.XXXX sumou 170,- EUR mesačne a na mal. O., D.. XX.XX.XXXX sumou 150,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca

vpred k rukám matky mal. detí, začínajúc dňom 01.10.2020. Dlžné výživné za obdobie od 01.10.2020 do 31.10.2020 na mal. G. v sume 140,- EUR a na mal. O. v sume 120,- EUR sa otec zaviazal uhradiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky Do dlžného výživného za rozhodné obdobie sa otcovi započítava na každé z mal. detí suma 30,- EUR. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. G., D.. XX.XX.XXXX V. Z. O.. O., D.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a každý nepáry týždeň v roku od utorka od 15:00 hod. do stredy do 8:00 hod. Otec si mal. deti vyzdvihne pred školským zariadením, ktoré mal. deti navštevujú a po skončení stretnutia vráti mal. deti na rovnakom mieste. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2020.

4. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 6P/117/2020 konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, ako aj konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu, ktoré je vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/43/2021.

5. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 16.02.2021 matka sa na stretnutie dostavila užialená, viackrát sa počas rozhovoru rozplakala. Uviedla, že s maloletými deťmi býva naďalej v obci N. v rodinnom dome spoločne s jej rodičmi. Súčasná situácia ju psychicky vyčerpáva, otec maloletých detí ako aj jeho rodina (predovšetkým jeho matka) ju psychicky vydierajú. Stará matka, ktorá je psychologička, maloleté deti manipuluje proti nej. Maloleté deti sa po návrate od otca správajú voči matke odmietavo, sú nepokojné, v noci sa počas spánku strhávajú. Matka v rámci rozhovoru rozprávala o svojom spoluzití s otcom detí, ako ju neustále ponižoval a urážal. Uviedla, že po celý čas bola obeťou domáceho násillia, všetko znášala len kvôli maloletým deťom. Dňa 20.01.2021 podala na príslušnom ORPZ Vranov nad Topľou trestné oznámenie, nakoľko otec detí nevrátil maloleté deti tak, ako to bolo nariadené rozsudkom okresného súdu. Dňa 20.01.2021 otec maloleté deti prevzal ráno od matky a dohodli sa, že ich večer privezie o 18:00 hod. Večer otec priviezol k matke len maloletú G. s tým, že matke oznámil, že maloletý O. chce ostať u otca. Aj napriek nesúhlasu matky, otec dieťa priviezol k matke na druhý deň 21.01.2021 o 18:00 hod. Matka má voči správaniu otca výhrady, uviedla, že podobné situácie sú opakované pri každom stretnutí otca s maloletými deťmi. Otec nerešpektuje súdne rozhodnutie a doslova ňou manipuluje. Matka maloletých detí trvá na podanom návrhu o výkon rozhodnutia. Počas rozhovoru s matkou došiel na stretnutie otec maloletých detí, ktorý má na celú situáciu odlišný názor. Uviedol, že matka mu bráni v styku s maloletými deťmi, opakovane ju žiadal o možnosť stretnutia aj nad rámec súdneho rozhodnutia, avšak matka detí to odmieta. Otec opakovane uviedol, že nechce nič viac len sa s maloletými deťmi častejšie stretávať. Hnevá ho, že matka dňa 20.01.2021 podala trestné oznámenie, pretože na to nemala dôvod. V daný deň maloletú G.Í. doviezol k matke, lebo si to maloletá priala. Maloletý O. plakal, k matke údajne nechcel ísť, tak otec rešpektoval jeho želanie. Rodičia sa v rámci stretnutia hádali, vyčítali si vzájomné spoluzitie a aktuálne zásahy rodinných príbuzných do sporu medzi manželmi. Matka otca obviňovala, že s maloletými deťmi celá rodina otca manipuluje. Otec tieto tvrdenia odmietol. Matke vyčítal, že práve ona maloleté deti navádza proti jeho rodičom. Obaja rodičia majú odlišný názor na aktuálnu situáciu v rodine ako aj odlišný názor na výchovu maloletých detí. Matka sa počas rozhovoru viackrát rozplakala, opustila miestnosť s tým, že už nevládze bojovať s manželom a jeho rodinou. Poprel tvrdenie oprávnenej, že dňa 19.01.2021 neprejavil záujem o styk s mal. deťmi. Podľa rozhodnutia súdu ich nemal vyzdvihnúť v mieste bydliska oprávnenej. Poprel, že direktívnym spôsobom oznámil, že príde pre deti o 10.00 hod. Bola to spoločná dohoda a porušením tejto dohody bola SMS od manželky, že má večer vrátiť deti.

6. K návrhu matky sa vyjadril otec písomným podaním podaným na tunajšom súde dňa 03.05.2021, v ktorom uviedol, že dôrazne odmieta tvrdenie matky, že od právoplatnosti rozsudku tento nerešpektuje a pravidelne ho porušuje tým, že deti nevracia na čas alebo ich nezoberie vôbec alebo za ním čakajú aj dve hodiny. Od právoplatnosti predmetného rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sa stále snažil s matkou mal. detí dohodnúť a v prípade, že z rôznych dôvodov neboli v materskej škole, netrval, aby ich doviezla do S. D. k školskému zariadeniu, ale šiel pre deti do N.. Nikdy jej nerobil naprieky a nenútil, aby bezpodmienečne a do bodky dodržiavala rozhodnutie súdu. Nenútil matku mal. detí, aby v pondelok ráno bola pri škôlke a prevzala si deti. Čo sa týka konkrétneho dátumu 19.01.2021, tak mal mať deti od 19.1. do 20.1.2021. Už 18.1.2021 sa snažil dohodnúť s matkou ako si odovzdajú deti, keďže MŠ bola zatvorená a matka mal. detí odpovedala, že ešte nevie. Keď 19.01.2021 opäť zisťoval, povedala, že nechcú ísť. Matka mu potom oznámila, že G. dňa 19.01.2021 chce ísť s ňou do G. k jej sestre, súhlasil s tým, že si teda deti vezme od stredy 20.1.2021 do štvrtka 21.1.2021. Nebol to on kto

chcel zmenu a nebol ani povinný chodiť pre deti do N.. Deti si teda vyzdvihol v N. dňa 20.1.2021 v dohodnutom čase 10:00 hod. a už o 10.30 hod. mu písala, že ich chce naspäť do 18.00 hod. Matka mal. detí porušovala systematicky rozhodnutie súdu tým, že mu nedávala deti pri školskom zariadení. Keďže jej, ako aj deťom chcel uľahčiť situáciu, súhlasil s tým, že ich bude vyberať v N.. Poukázal na SMS komunikáciu s matkou mal. detí zo dňa 08.01.2021, v ktorej matka uviedla „to fakt sa ideme tým riadiť? Môžeme sa dohodnúť nie? Veď aj na súde sme sa dohodli, že utorok po víkende ich máš ty a potom ja a opačne. Resp. nechcem sa naťahovať. Keď bude treba, že máš niečo cez víkend budú pri mne spontánne a opačne. Prosím nechcem sa riadiť dňami, ale deťmi.“ Tiež popísal situáciu z 01.02.2021, keď na pohovore u kolíznej opatrovníčky a o 9.42 hod. mu matka napísala, že deti môžu ostať u neho, deti sa potešili a matka o 12.31 hod. napísala SMS, že ich má do 14.00 doviesť do N. s vyhrážkou, že podnikne právne kroky. Deti plakali a vrcholom bol G. výrok: „Maťko neplač musíme ísť, lebo mamka zase dá tatíka na políciu“. Deti o 14.00 hod. doviezol do N., kde matka mal. detí ani nebola a doma bola len stará matka detí.

7. V písomnom podaní zo dňa 04.05.2021 oprávnená súdu oznámila, že povinný (otec) aj po podaní návrhu na výkon rozhodnutia naďalej nerešpektuje exekučný titul, a to vo vzťahu k oboj mal. deťom. Povinný dňa 01.02.2021 (pondelok) mal obe mal. deti odovzdať po skončení styku o 8:00 hod., avšak neurobil tak, obe mal. zadržával u seba a odovzdal jej ich až na jej naliehanie v čase o 15:00 hod., pričom k odovzdaniu si priviedol aj svoju matku A.. L. T., ktorá bezdôvodne a bez akéhokoľvek súhlasu ju natáčala na mobilný telefón. Od podania návrhu na výkon rozhodnutia, podania trestného oznámenia a ďalšieho oznámenia už nedochádza k porušovaniu exekučného titulu. Otec ju ale naďalej uráža, pokrikuje po nej aj pred materskou školou, búcha po motorovom vozidle a nevhodne sa správa aj v prítomnosti mal. detí, ktoré potom odmietajú s ním tráviť čas a nechcú k nemu chodiť, avšak ona ich zakaždým „dá do poriadku“ a odovzdá na styk v súlade s exekučným titulom.

8. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

10. V zmysle § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

12. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne (uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 7CoP/26/2017).

13. Účelom konania o výkone rozhodnutia má byť najmä možnosť rodiča nerušene vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, do ktorých patrí predovšetkým právo sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu dieťaťa, o jeho zdravie a všestranný vývoj. Aby rodičia mohli vychovávať svoje dieťa, majú právo ho mať u seba alebo sa s ním stykať. Účelom vykonávacieho konania je tiež poskytnutie efektívnej a kvalifikovanej ochrany práv maloletého dieťaťa.

14. Oprávnená (matka) sa svojím návrhom domáhala, aby súd odňal mal. O. od povinného (otca) a odovzdal jej ho. Súd nenariadil výkon rozhodnutia odňatím maloletého nakoľko z podanej správy kolízneho opatrovníka je zrejme, že otec dobrovoľne odovzdal maloletého O. do starostlivosti matky.

Otec si mal. deti prevzal od matky dňa 20.01.2021 v ranných hodinách a mal. O. vrátil matke nasledujúci deň o 18.00 hod. Matka vo svojom návrhu tvrdila, že otec sa mal stretnúť s deťmi dňa 19.01.2021 v utorok, pričom neprejavil žiaden záujem o styk, pričom až ráno dňa 20.01.2021 prejavil záujem o styk a prostredníctvom sms správy jej direktívnym spôsobom oznámil, že pre deti príde o 10.00 hod. Z predloženej sms komunikácie matky s otcom je však zrejmé, že otec dňa 18.01.2021 dopytoval matku, kedy môže prísť pre deti, pričom matka mu odpovedala, že zajtra mu napíše. Dňa 19.01.2021 sa otec opäť dožadoval od matky, aby mu povedala, kedy si môže prísť pre deti, pričom tá mu napísala, že deti s ním nechcú ísť. Potom sa o 11.08 hod. medzi rodičmi uskutočnil videočtet. Následne otec oznámil matke, že pre deti príde od 10.00 hod. ráno. Z uvedeného je teda zrejmé, že styk dňa 19.01.2021 v zmysle rozsudku sa neuskutočnil z dôvodov na strane matky a teda nie je pravdivé tvrdenie matky, že v daný deň otec neprejavil záujem o deti. Podľa právoplatného rozsudku styk otca s mal. deťmi je upravený v nepárnom týždni od utorka do stredy s možnosťou prespania, a preto ak styk sa neuskutočnil v termíne podľa rozsudku z dôvodov na strane matky, mala umožniť otcovi stretnúť sa s deťmi v náhradnom termíne tak, aby mohli deti u otca prespať, v prípade ak tomuto nebránila závažná prekážka. Matka vo svojom podaní tiež poukázala na termín dňa 01.02.2021, kedy otec mal zadržiavať deti. Podľa udania matky mal otec mal. deti odovzdať po skončení styku o 8.00 hod. avšak neurobil tak a obe deti jej odovzdal až o 15.00 hod. Otec predložil sms komunikáciu s oprávnenou zo dňa 01.02.2021, z ktorej je zrejmé, že matka súhlasila, aby deti zostali u otca, neskôr však svoje rozhodnutie zmenila a otcovi napísala, aby jej deti doviezol o 15.00 hod., čo aj otec urobil. Matka iné termíny, kedy otec mal porušiť právoplatné rozhodnutie súdu neuviedla. Matka žiada, aby súd ukladal otcovi za každé porušenie exekučného titulu pokutu, avšak vykonaným dokazovaním bolo zistené, že styk sa nerealizuje len striktnie podľa rozsudku, ale aj na základe dohôd rodičov mimo termínov uvedených v rozsudku a práve vo vyššie uvedených termínoch, kedy otec podľa uvedenia matky mal porušiť svoju povinnosť a neodovzdať deti matke včas, sa rodičia dohodli na styku odchyľne. Matka sa na jednej strane domáha od otca striktného dodržiavania rozsudku, na druhej strane v písomnej komunikácii s otcom uvádza, že sa na styku môžu dohodnúť a že sa „nechce riadiť dňami, ale deťmi“. Navyše matka uviedla, že od podania návrhu na výkon rozhodnutia, podania trestného oznámenia a ďalšieho oznámenia už nedochádza k porušovaniu exekučného titulu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd nemal preukázať, že otec porušuje svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu, preto návrh oprávnenej zamietol.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).