

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8Csp/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202119  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202119.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: X. I., E.. X.XX.XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. I., proti žalovaným: 1./ Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, 2./ DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v bode I. a II. žalobného návrhu z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.

III. Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2021 žiadal prvým výrokom, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 1. rade zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a aby súd nariadil žalovanému v 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby do skončenia a rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 18Csp/249/2019 a druhým výrokom žiadal súd, aby žalovanému v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúcich sa v okrese M., F. D. I., katastrálne územie D. I., zapísané na LV č. XXX, katastrálneho územia D. I., Okresný úrad M., katastrálny odbor, a to: pozemok - parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/X je evidovaný na LV č. XXXX. Pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXX/X, výmera XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, právne vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/X je evidovaný na LV č. XXXX - pozemok parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada pozemok - parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXX/X, výmera XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/X je evidovaný na LV č. XXXX a LV č. XXXX, katastrálneho územia D. I., Okresný úrad M., katastrálny odbor, a to: rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele č. XXX/X. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXX pozemok - parcelné číslo XXX/X - hospodárska budova. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba je evidovaný na LV č. XXX, pozemok - parc. číslo XXX/X - hospodárska budova. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXX a zákaz scudziť na základe zmluvy o dražbe alebo inej scudzovanej zmluvy alebo na základe záložnej zmluvy alebo inej zmluvy zaťažiť tento byt a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 18Csp/249/2019. Tretím výrokom žiadal, aby súd uložil žalovanému v 2. rade povinnosť

bezodkladne odstrániť inzerciu, fotografie a dokumenty rodinného domu a pozemkov nachádzajúcich sa v okrese M., v obci D. I., k. ú. D. I. na všetkých internetových portáloch, na ktorých boli ním zverejnené.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný, pretože je potrebné bezodkladne upraviť pomery a je obava, že exekúcia bude ohrozená, pretože sa vedie iné konanie v tej istej veci o zaplatenie pohľadávky z rovnakej sumy.

3. V rámci skúmania podmienok konania podľa § 161 C.s.p. súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Csp/200/2018 súd už rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa týkajú nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúcich sa v okrese M., obec D. I., katastrálne územie D. I., zapísané na LV č. XXX, katastrálneho územia D. I., Okresný úrad M., katastrálny odbor, a to: pozemok - parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/X je evidovaný na LV č. XXXX. Pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku : zastavané plochy a nádvorie, pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXX/X, výmera XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, právne vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/X je evidovaný na LV č. XXXX - pozemok parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada pozemok - parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrada pozemok - parcely registra „C“ parcelné číslo XXX/X, výmera XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/X je evidovaný na LV č. XXXX a LV č. XXXX, katastrálneho územia D. I., Okresný úrad M., katastrálny odbor, a to: rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele č. XXX/X. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXX pozemok - parcelné číslo XXX/X - hospodárska budova. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba je evidovaný na LV č. XXX, pozemok - parc. číslo XXX/X - hospodárska budova. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXX bolo už právoplatne rozhodnuté a to uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 8Csp/200/2018-66 zo dňa 27.11.2018 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 11Co/156/2019-363 zo dňa 23.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.8.2019.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné.

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní i napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na sporovej strane), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Civilného sporového poriadku. Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offa, preto ak súd po ich preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§161 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania, musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

10. V danom prípade súd zistil, že predmetné konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie a to z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicata).

Súd v danom prípade preskúmal návrh žalobcu a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spise sp. zn. 8Csp/200/2018, na základe čoho zistil, že uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 8Csp/200/2018-66 zo dňa 27.11.2018 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 11Co/156/2019-363 zo dňa 23.7.2019, bolo právoplatne návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

11. S poukazom na uvedené mal súd za to, že ide aj o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania a preto v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v bode 1. a 2. žalobného návrhu zastavil.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) korej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

20. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

21. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

22. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Občianskeho súdneho poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy,

ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

25. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý. To však iba v prípade, že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne) alebo ho zamietnuť je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods. 1 CSP) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. K tomuto názoru o potrebe jeho nariadenia je však možné dospieť iba po posúdení riadneho návrhu, teda po posúdení v ňom obsiahnutých tvrdených skutočnostiach.

26. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

27. Súd po preskúmaní tretieho petitu podania žalobcu zistil, že v tento nie je jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, keďže žalobca len žiada, aby žalovaný v 2. rade bezodkladne odstránil inzerciu, fotografie a dokumenty rodinného domu a pozemkov nachádzajúcich sa v okrese M., obci D. I., k.ú. D.L. I. na všetkých internetových portáloch, na ktorých ním boli zverejnené. Žalobca však nešpecifikuje o akú inzerciu, aké fotografie a o aké internetové portály ide. Taktiež žalobca v tomto petite riadne neidentifikoval rodinný dom a pozemky. Podľa názoru súdu tento výrok nespĺňa podmienku jasnosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti, keďže je formulovaný príliš všeobecne. Výrok žalobného návrhu musí byť jasný, zrozumiteľný a určitý, aby bol vykonateľný.

28. Keďže bod 3. návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako ani jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit, súd nemohol pokračovať v konaní a rozhodol tak, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v bode 3. v zmysle § 327 CSP odmietol. Osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania (129 CSP).

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O nároku žalovaných na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalobca svojím konaním zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto žalovaní boli v konaní úspešní, avšak trovy konania im nevznikli, preto im nárok na ich náhradu súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.