

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201499
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201499.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. D., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka N. D., T.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, I., práv. zast.: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108 a otec Y. D.Á., T.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, F., zast. splnomocneným zástupcom: N.. N.T. D., T.. XX.XX.XXXX, bytom O.. Š. Č.. XXX/X, T. v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde dňa 07.05.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom alternatívne upravil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14:30 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. V návrhu uviedla, že na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo má byť realizovaný styk otca s maloletou každý páry víkend. Styk bez jej prítomnosti sa realizoval od mája 2020. Počas tohto obdobia má podozrenie z neprimeraného správania sa otca voči maloletej a možného fyzického ubližovania maloletej. Svoje obavy zakladá na tvrdeniach, ktoré uviedla aj v Zápisnici o výsluchu osoby zo dňa 08.03.2021 na obvodnom oddelení PZ Martin - východ. Podozrenie je založené najmä na neštandardnom správaní a reakciách maloletej k nej po uskutočnenom styku s otcom. Styk otca s maloletou prebiehal tak, že otec si maloletú vždy vyzdvihol na adrese jej trvalého pobytu, pričom raz nastala situácia, kedy si neuvedomoval ešte jej prítomnosť a maloletej povedal: „Vydrž to ešte s tými dvoma čerticami a budeš už len moja.“ V tomto prípade nepochybne narážal na ňu a jej mamu. Keď sa hrala s maloletou a jej bábikou, spozorovala neštandardné správanie, kedy maloletá začala bábiku biť po bruchu. Toto správanie alebo takéto hranie sa s bábikou nikdy predtým nevyústilo do fyzického násillia voči bábikám. Spýtala sa jej, prečo to robí a ona len odpovedala, že tak robí tata (otec), keď ona nechce papať. V tom momente ukázala aj na hlavu a chrbát. Nemá dôkaz, ktorým by vedela preukázať, že naozaj došlo k násilliu zo strany otca maloletej a maloletú udrel alebo to iba naznačil, ale zo správania maloletej má obavu a dôvodné podozrenie, že sa tak stalo. Jedného dňa prišla maloletá, po styku s otcom, domov s modrinou siahajúcou od kútika úst až k uchu, pričom jej nechcela prezradiť, ako si toto zranenie spôsobila. Sklopila oči a povedala: „bojím“. Týmto neobviňuje otca z toho, že musel toto zranenie spôsobiť úmyselne. Maloletá je aktívna, môže sa stať, že spadne, avšak predpokladá, že k takej situácii jej otec zatelefonuje a dá vedieť, že sa niečo takéto stalo. Otec nič nepovedal a maloletá tiež nie. Otec len podotkol, že maloletá nebude ako princezná, že bude poznať bolesť a žiaľ, on sa o to postará. Môže si len domyslieť, ako sa maloletá mohla zraniť. Avšak aj s ohľadom na vyššie opísané

sa obáva najhoršieho. Ako aj v trestnom oznámení vypovedala po tom, ako maloletá prišla domov s modrinou, si vybavila slová otca ešte z čias, keď bola tehotná, že ak sa dotkne naše spoločné dieťa jeho zbierky autíčok: „tak mu ruky doláme“. K dispozícii má kamerový záznam, kde sa s maloletou hrali a spýtala sa jej, ako ju hladká maminka a ako ju hladká ocino. Pri otázke ako ju hladká ocino ma po tvári viackrát udrela a následne aj po chrbte. Bezprostredne na to povedala, že otec ju tak bije. Otec v prípade choroby maloletej sa o jej zdravotný stav nezaujíma. V októbri 2020 keby bola maloletá chorá, chorobu znevažoval a považoval ju za vymyslenú. Keď mu ukázala potvrdenie od lekára, toto si len odfotil a o maloletú sa ani nezaujímal, neprejavil jej náklonnosť. Odfotil papiere a odišiel bez toho, aby sa opýtal na jej zdravotný stav. Podobne zaregistrovala neštandardné správanie pri večernej hygiene maloletej. Maloletú vždy kúpe vo vaničke, nespochuje ju, jedného času ju kúpala a maloletá jej povedala, že prosím sprchu nie, že sa bojí. Aj v prípade, keď jej chcela len dopustiť vodu sprchovou hlavnicou, tak bezdôvodne začala kričať, že sa bojí. Samozrejme sa jej spýtala, či sa niečo stalo, na čo odpovedala, že keď ju tato (otec) sprchuje, ide jej voda do očí a ju to štípe, na to sa rozplakala. Ďalšia nepríjemná situácia nastala pri čistení uší, kedy maloletá začala plakať a kričať, nech prestane. Maloletá následne povedala, že tata ju chytá za ušká. Ďalšia situácia nastala, keď maloletá začala plakať a pred tvár si začala silno pritláčať uterák. Tento zvyk predtým nemala a keď sa jej spýtala čo robí, tak povedala, so slzami v očiach, že keď u tata plače, tak jej silno prikladá na tvár uterák alebo tričko. Nepríjemná situácia nastala, keď maloletá prišla za ňou a chytila ma za prsia. V prvom momente si myslela, že je to zvyk ešte z kojenia, no keď sa jej spýtala, prečo to urobila, povedala, že tata (otec) ju tak chytá. Maloletá po styku s otcom chodí domov hladná, smädná a nevyspatá. Pravidelne po realizovanom styku vracia, na čo otca kontaktovala, aby jej povedal, čo maloletá počas dňa konzumovala. Otec jej jednoducho odpísal, že jedla a pila. Vracanie maloletej sa pravidelne opakovalo, nebolo to len jedenkrát. Správanie maloletej po realizovanom styku vyžarovalo známky negatívneho postoja voči jej osobe, kedy jej maloletá začala hovoriť: „Že bebená“. Tieto slová nikdy predtým nevyslovila a jej odpoveď na otázku prečo to povedala bola, že tak o nej hovorí tata (otec) a druhá starká (otcova matka). Všetky vyššie uvedené udalosti sa odohrávali od leta 2020 do januára roku 2021, kedy otec styk s maloletou realizoval. Styk sa od januára 2021, kedy sa presťahovali s maloletou do Martina, nerealizoval až do polovice marca 2021. Od tohto obdobia sa styk otca s dcérou realizuje pravidelne. Správanie maloletej po odsťahovaní do Martina sa vrátilo do normálu, nevykazuje známky abnormálnych výkyvov správania, ktoré boli viditeľné počas obdobia realizovania styku s otcom. Dnes jej maloletá povie, že ju ľúbi, čo predtým nevravela. Má podozrenie, že otec maloletú počas realizácie styku štvie proti jej osobe, vykresľuje ju v negatívnom svetle a dáva do popredia pred maloletou výlučne seba. Toto správanie otca mohlo vyústiť až do fyzického a psychického ubližovania maloletej. Nie je si istá, či otec tak konal z dôvodu pomsty alebo náklonnosti maloletej k jej osobe. Uvedené nepochybne nevhodne vplýva na fyzický, psychický vývoj, zdravotný stav a výchovu maloletej. Maloletá sa v Martine zabývala, je tu prihlásená u lekárky a plánuje ju tu prihlásiť do škôlky. Napriek tomu, že otec má súdom presne určené, kedy má styk s maloletou vykonávať, rovnako ako to, kedy a kde má maloletú na styk prevziať, otec toto rozhodnutie nerešpektuje. S maloletou sa presťahovala z miesta môjho trvalého bydliska do Martina, kde s maloletou žije v prenajatom byte. Do Martina sa presťahovali z dôvodu opätovného nástupu do zamestnania. Pred pôrodom bola zamestnaná v O. T. D. I., kde sa aktuálne aj vrátila. Otca maloletej o tejto skutočnosti informovala a aj výživné za mesiac január jej poslal na adresu prechodného pobytu do Martina. Otec v čase, keď sa presťahovali do Martina styk s maloletou neuskutočňoval až do polovice marca 2021, naopak každý párnny víkend chodil na miesto trvalého pobytu, kde sa dobíjal do domu, bol vulgárny až agresívny. Na miesto jej trvalého pobytu, dom jej matky, zvyčajne podľa jej prezentovaných slov jej matky privolá príslušníkov policajného zboru a spíše záznam, kedy mu „nebol umožnený styk s maloletou“. Tieto okolnosti boli prezentované zo strany otca v podanom návrhu na výkon rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo, konanie vedené pod sp. zn. 13Em/1/2021. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia bol zamietnutý.

2. Uznesením sp. zn. 19P/77/2021-9 zo dňa 11.05.2021 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec vo svojich písomných vyjadreniach zo dňa 03.06.2021 a 04.06.2021 uviedol, že s návrhom matka na vydanie neodkladného opatrenia nesúhlasí, nakoľko žiadne tvrdenie uvedené v návrhu matky nie je pravdivé. Ide o vymyslené tvrdenia matky, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázala. Maloletá je jeho jediným dieťaťom, ktoré nadovšetko miluje a preto by nebol schopný dopustiť sa voči nej toho, čo uvádza matka. Zároveň vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Martin, nakoľko maloletá má v Martine iba „prechodný pobyt“ a trvalý pobyt má stále v F.. Maloletá sa spolu s matkou každý mesiac

minimálne 24 dní zdržuje v F. a iba i, kedy má on právo na styk s maloletou sa zdržuje v Martine. Dôvodom, prečo sa matka s maloletou dočasne každý mesiac sťahuje na niekoľko dní do Martina je zabrániť mu v styku s maloletou, resp. tento styk mu sťažiť. Matka maloletej neuznáva jeho úlohu a dôležitosť v živote maloletej a pritom veľmi dobre vie, že maloletá sa s ním chce pravidelne stretávať a žiada ho, aby mohla u neho zostať. Rozpráva, že „maminka je zlá na I.“ a „mamina nikde nejde s I.“. Matka maloletej nie je schopná a ochotná komunikovať s ním. V žiadnom súdnom konaní nebolo preukázané, že v čase styku nie je schopný sa o maloletú riadne postarať, resp. že by jej ubližoval. V doterajších konaniach naopak bolo preukázané, že matka starostlivosť o maloletú nezvláda, zanedbáva ju, zle sa voči nej správa. Je odkázaná na svoju matku, ktorá rozhoduje o jej živote. Maloletú matka považuje za svoj majetok, s ktorým si môže robiť čo chce. Opakovane mu oznámila, že maloletá je jej majetok, s ktorým si môže robiť čo chce. Maloletá sa veľmi bojí potrestania, keď niečo urobí alebo keď sa zamaže, čo svedčí o tom, že dostáva telesné tresty. Maloletá sa veľmi bojí svojej matky a matky matky. Matka nevie variť, preto je maloletá iba suchú stravu. Často mu vravieva „som moc hladná ako vlk“, „chcem papať u tatina“, „chcem papať a veľa“. Matka mu maloletú odovzdáva vždy hladnú, smädnú, špinavú. Maloletej matka neustále rozpráva, že je zlá, že nič nevie, preto sa ho neustále maloletá pýta „Je I. zlá?“ a hovorí „maminka mi vraví, že som zlá“. Pred jeho stykom s maloletou jej matka údajne dáva „modrú tabletku“, ktorá je údajne na utlmenie energie. Podľa vyjadrenia maloletej, má matka za posledný rok už šiesteho partnera.

4. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka.

a) Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že na podanie neodkladného opatrenia bola inštruovaná vyšetrovateľom vo veci prijatého oznámenia kolíznym opatrovníkom. Odkedy sa otec stretáva s maloletou, zistila na maloletej zmeny. Musela sa od januára presťahovať do Martina, pretože otec kade chodí, tade špiní jej meno po dedine, ohovára ju. Nemohla chodiť s maloletou ani na prechádzky, pretože ju tam špehovali, fotili. Zistila, že maloletá má z otca strach, bojí sa. Keď sa jej niekto pýta na otca, sklóni hlavu a povie: „Nemôžem“, pričom na otázky o jej osobe odpovedá. Nikdy nemala problém maloletú kúpať, sprchovať, vždy rada plávala. Keď ju však teraz sprchuje, hovorí, že ju všetko štípe, keď jej ide voda do očí. Vždy otcovi dáva maloletú čistú a oblečenú. Keď sa pýta maloletej, prečo ju otec kúpe, sklóni hlavu a povie: „Smrdím“. Nikdy nemala problém čistiť jej ušká. Teraz, keď sa opýta, prečo nemôže, povie: „Tata ťahá I. za ušká“. Maloletá presne vie, kde otec býva. Keď idú okolo, spýta sa jej, že či chce vidieť otca, ona povie: „Nie, bojíam“. Ani raz za dva týždne ho nespomenie. Otec ju nazýva prašivou macochou, pretože podľa neho je otcom maloletej on a matkou maloletej je jeho matka. Keď sa styk realizoval v jej prítomnosti, nemala právo chytiť kočík, lebo bola špinavá macocha a musela chodiť buď dva metre pred kočíkom alebo dva metre za kočíkom. Otec neprichádza pre maloletú sám, vždy príde buď so svojim ujom, švagrinou alebo bratom. Maloletá, keď je s otcom sama, vždy sa niečo stane. Mala napr. vyrážky na brušku, zľakla sa, že niečo zjedla, preto utekala na pohotovosť. Naposledy teraz, keď sa styk realizoval pred dvoma týždňami, otec vzal maloletú o deviatej a ako vyplýva zo záznamu, ktorý jej potom dal, už o dvanástej bol s ňou na pohotovosti, že malá je spavá a často ciká. Otec jej vždy dáva tabletky. Maloletá hovorí, že musí papať tabletky, aby nevracala. Maloletá chodí plačlivá, smädná, hladná, je unavená, nevyspatá. Lipne iba na nej, hodinu na nej visí. Keď sa jej niečo spýta, strach v očiach: „Bojíam, nemôžem“. Maloletá na adresu otca nehovorí nič. O otcovi sa s maloletou nerozpráva. Keď jej niečo povie, povie jej to iba neutrálne, akí by mali byť ockovia, akí sú. Maloletá plakáva, keď mala ísť k otcovi, ale keď uvidí otca, ten ju zmagorí očami. Toto vyslovene aj povie a potom sklopí hlavu a povie: „Musím, idem“. K modrine popisovanej v návrhu uviedla, že má svedkov - dedka, mamu, sesternicu. K lekárke nešla, fotografiu nemá.

b) Otec uviedol, že je to práve matka, ktorá týra maloleté dieťa a podal voči nej trestné oznámenie. Navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zverí do jeho osobnej starostlivosti do času skončenia trestného konania začatého na základe jeho trestného oznámenia zo dňa 04.06.2021 pre dôvodné podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Od mája 2020 mal právo v zmysle rozsudku s maloletou tráviť osem hodín, ale pracovníčka úradu práce Náместovo ho skrátila na štyri hodiny, takže si maloletú od mája do augusta bral na štyri hodiny. Následne mal maloletú osem hodín. Keď prvýkrát išla maloletá ku nemu sama na 4 hodiny, venovali sa jej, išla rada, hrali sa v rodičovskom dome. Vždy išla rada, bežala ku nemu, bola veselá, aj keď mala ísť domov. Následne chodila do jeho domácnosti na 8 hodín, s čím rovnako nebol problém. V decembri, keď maloletú odviezol, mu matka povedala, že maloletú už dlhšie neuvidí. Nechápal tomu a nevedel prečo. V januári mu prišla

sms-k s textom: „G. X, I.“. Nič viac v tej sms-ke nebolo. Potom bol PN kvôli problémom s chrbtom a nemohol navštevovať maloletú. Keby žili v F., tak by to stíhal v rámci vychádzok, avšak do Martina to nestíhal. Dňa 14.03.2021 išiel so švagrinou pre maloletú. Keď sa otvorili dvere bytu, matka sa ho spýtala, že čo chce, že tam nemá čo robiť. Povedal jej, že prišiel pre maloletú. Maloletá nebola ani nachystaná, ani oblečená. Matka zavrela dvere a volala s policajnou hliadkou. Keď dovolala, na otázku maloletej, že kto to je, odpovedala, že prišiel jej druhý tata a „teraz plakaj“. Keď prišla policajná hliadka, matka otvorila dvere a maloletá sa hodila matke okolo krku a plakala a hovorila: „Zlý tata“. Maloletá sa po čase upokojila a odišla s ním. Strávil s ňou tri hodiny, všetko bolo v poriadku. Naspäť maloletú viezol už sám. Ani poriadne nezastavil auto a už mu maloletú matka brala zo sedačky spiacu. Ďalšíkrát, keď ju preberal, plakala asi pol hodinu, kým ju presvedčil a išla, to bola sobota. V nedeľu už plakala o pätnásť minút menej. Nasledujúci styk plakala asi tri minúty, ale okamžite plačúc šla. Bývala plačlivá tých päť minút, kým prišli k autu. Teraz už neplakáva. Pred dvoma týždňami bol naposledy styk, to už neplakala vôbec. Pri odchode z jeho domácnosti maloletá nechce ísť, pýta sa prečo nemôže ostať dlhšie. Otec poprel, že by maloletá mala po styku s ním modrinu popisovanú matkou.

5. Zo spisového materiálu vyplýva, že:

- Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/16/2020-124 zo dňa 13.05.2020 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvoze manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, bol upravený styk otca s maloletou - každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 11.30 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod. a počnúc mesiacom máj 2020 každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. Z odôvodnenia v časti styku vyplýva, že matka trvala na úprave styku tak, že by jednak pri stretnutiach otca s maloletou bola vždy osobne prítomná a jednak žiadala úpravu styku v obmedzenejšom rozsahu než bola doteraz upravená súdnym rozhodnutím (Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/4/2019-85 zo dňa 21.03.2019 - každý víkend počas párneho týždňa v sobotu od 9:00 hod. do 10:00 hod. a od 14:30 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 10:00 hod. a od 14:30 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky). Argumentovala pritom denným režimom maloletej, neschopnosťou otca postarať sa o maloletú, neschopnosťou dieťaťu poskytnúť bezpečie, aby sa neudrelo. Súd sa vysporiadal s možnou prítomnosťou matky na styku a označil ju ako nevyhovujúcu, nakoľko komunikácia rodičov je ohľadom maloletej narušená, nekonštruktívna, v rámci stretnutí otca s dieťaťom riešia rodičia svoje partnerské problémy. Zo správy organizácie Y., ktorá v rodine vykonávala opatrenia sociálno právnej ochrany detí a sociálnej kurately metódou „Prispôsobenia sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí“ vyplýva, že rodičia majú na všetko čo sa deje a dialo opačný názor, navzájom sa vinia z rozpadu manželstva, prílišného fixovania na svoje matky. Pri stretnutiach riešia svoj hnev a tie potom často končia výčitkami a obviňovaním. Matka je voči otcovi veľmi kritická, s otcom zase hovorili o potrebe rešpektu - neznižovať autoritu matky. Z priameho sledovania kontaktu otca s maloletou Y. uviedol, že otec má s maloletou vytvorený dobrý vzťah, maloletá je uvoľnená, prirodzene reaguje na otca, vníma ho ako blízku osobu. Matka podľa tejto správy nemá svoj hnev na otca spracovaný, čo prenáša na jeho sledovanie a kritizovanie ako otca. Organizácia Y. skonštatovala, že otec by styk bez prítomnosti matky zvládol bez problémov;

- v čase zisťovania rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti otca maloletej sa v rodinnom prostredí nachádzali starí rodičia maloletej. Z ich vyjadrenia vyplynulo, že spolu s nimi býva otec maloletej a ich druhý syn spolu so svojou manželkou a dieťaťom. Uvedené osoby uviedli, že otec sa v rodinnom prostredí nenachádza, je v práci, avšak nevedeli uviesť, kedy do práce odcestoval a kedy by sa mal vrátiť. Starí rodičia maloletej uviedli, že maloletá prichádza do ich rodinného prostredia počas realizácie styku, v tom čase trávi s nimi čas asi od cca 11:00 hod. do 15:30 hod, do času kedy otec odváža maloletú k matke. Rodina obýva viacpodlažný rodinný dom, v ktorom má otec maloletej k dispozícii dve miestnosti, ktoré sa nachádzajú v časti prízemí, medzi poschodiami. Starí rodičia maloletej umožnili vykonať zisťovanie v toto priestore. Jedna z miestností je prispôbena potrebám maloletej, t.j. v miestnosti sa nachádza menšia detská posteľ, skrinka, stolík a rôzne hračky. Na strede miestnosti je rozložený veľký plážový stan, v ktorom sa maloletá hráva. Druhá z miestností je zariadená ako spálňa. S otcom sa skontaktovať nepodarilo (odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na dožiadanie zo dňa 14.05.2021);

- maloletá je na ÚPSVaR Martin, oddelení SPODaSK evidovaná od 27.01.2021, kedy sa na Úrad dostavila matka, ktorá uviedla, že sa do Martina presťahovali zo F. na začiatku roka 2021 z dôvodu, že ju otec maloletej psychicky vydieral, vyhrážal sa, že jej vezme maloletú a tiež uviedla, že otec sa

k maloletej počas súdom určeného styku správa neprimerane a podľa jej vyjadrenia maloletej fyzicky ubližuje. Matke bolo poskytnuté odborné sociálne poradenstvo a zároveň bola opakovane poučená, že je potrebné, aby uvedené problémy riešila prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého dieťaťa nepodalala oznámenie na Okresné riaditeľstvo policajného zboru, toto oznámenie podalo oddelenie SPODaSK dňa 26.02.2021. Matke boli odporúčené konzultácie u psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Martin, ktoré však odmietla s tým, že už psychológa má. Tiež jej bola ponúknutá možnosť realizácie psychologického vyšetrenia maloletej v S. Z.Č. X. T. Ž., ktoré matka rovnako odmietla z dôvodu vzdialeného dochádzania. I.. K. vo svojej správe zo dňa 05.02.2021 uviedla, že na maloletej nezbadala známky zanedbania alebo týrania ani po návšteve u otca a na začiatku februára odoslala zdravotnú dokumentáciu I.. S. do Martina, nakoľko ju matka o to požiadala z dôvodu zmeny bydliska. Matka s maloletou toho času býva v podnájme v jednoizbovom byte, ktorý je účelne zariadený a maloletá tam má vytvorené vhodné podmienky. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a od septembra 2021 plánuje nastúpiť do zamestnania v O. T. D. I., kde pracovala ešte pred materskou a rodičovskou dovolenkou, ako zdravotná sestra (správa kolízneho opatrovníka zo dňa 13.05.2021);

- dňa 07.04.2021 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, z ktorého je podozrivý otec maloletej (Oznámenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne zo dňa 10.06.2021).

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

12. Ako prvé súd k námietke otca k miestnej príslušnosti poznamenáva, že maloletá sa v obvode Okresného súdu Martin zdržiava, má tu obvyklý pobyt. Matka maloletej má na adrese G. X, I. nahlásený prechodný pobyt od 24.02.2021 (Odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov). To, že sa maloletá zdržiava s matkou aj v obci F., nebolo matkou spochybnené a je to prirodzené vzhľadom na existujúce rodinné väzby. Pri svojom rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd

vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. Súd mal za osvedčené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/16/2020-124 zo dňa 13.05.2020, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, bol upravený styk otca s maloletou - každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 11:30 hod. a počnúc mesiacom máj 2020 každú párnú sobotu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 9:00 hod. do 17:00 hod. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popisuje skutočnosti, ktoré na jednej strane môžu mať dopad na psychický a fyzický stav maloletého dieťaťa, na druhej strane súd nemá za to, že tieto skutočnosti boli v konaní aj osvedčené. Je zrejme, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne narušené, napäté. Obaja sledujú konanie toho druhého mimoriadne citlivo a kriticky. Uvedené však nie je novou skutočnosťou, keďže kritické postoje matky k starostlivosti a správaniu otca boli predmetom odôvodnenia aj posledného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej - Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/23/2019-78 zo dňa 04.11.2019 („Zo správy organizácie Y., ktorá v rodine vykonávala opatrenia sociálno právnej ochrany detí a sociálnej kurately metódou „Prispôsobenia sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí“ vyplýva, že rodičia majú na všetko čo sa deje a dialo opačný názor, navzájom sa vinia z rozpadu manželstva, prílišného fixovania na svoje matky. Pri stretnutiach riešia svoj hnev a tie potom často končia výčitkami a obviňovaním. Matka je voči otcovi veľmi kritická, s otcom zase hovorili o potrebe rešpektu - neznižovať autoritu matky“). Opozíčné postoje rodičov naďalej pretrvávajú a kým matka poukazuje napr. na to, že otec ju v očiach maloletej dehonestuje, škaredo jej nadáva (prašivá macocha), ona na druhej strane na priamu otázku súdu na pojednávaní v podstate uviedla, že s maloletou o otcovi absolútne nehovorí, že jej len hovorí o tom, čo by mali ideálni otcovia robiť a ako sa správať. Nie je teda ničím zvláštne, že maloletá v domácnosti matky, resp. v prítomnosti matky, o otcovi nerozpráva. Na základe osvedčených skutočností možno len konštatovať, že ani jeden z rodičov neuznáva dôležitosť toho druhého v živote maloletej tak, ako to má na mysli zákon o rodine. Kvalitu vzťahov dokrešľuje konanie matky pri zmene bydliska dieťaťa. Pokiaľ v návrhu poukazovala na to, že zmena bydliska jej a maloletej prišla ako nevyhnutnosť pri nástupe do práce (kam má nastúpiť v septembri, pričom sa presťahovala už v januári), na pojednávaní uviedla, že sa odsťahovala kvôli otcovi, pretože nemala pocit voľnosti. Matka samozrejme má právo zmeniť svoj prechodný/trvalý/obvyklý pobyt, ale spôsob akým z daného rozhodnutia vo vzťahu k maloletej vylúčila otca je absurdný. Za tejto situácie a pri takejto kvalite ich vzájomných vzťahov poslala otcovi smsku s textom označenia ulice a mesta bez ďalšieho vysvetlenia, alebo aspoň oznámenia. Vážnejšie vyznievajú ďalšie tvrdenia matky „Keď sa hrala s maloletou a jej bábikou, spozorovala neštandardné správanie, kedy maloletá začala bábiku biť po bruchu. Toto správanie alebo takéto hranie sa s bábikou nikdy predtým nevyústilo do fyzického násillia voči bábikám. Spýtala sa jej, prečo to robí a ona len odpovedala, že tak robí tata (otec), keď ona nechce papať. V tom momente ukázala aj na hlavu a chrbát. Nemá dôkaz, ktorým by vedela preukázať, že naozaj došlo k násilliu zo strany otca maloletej a maloletú udrel alebo to iba naznačil, ale zo správania maloletej má obavu a dôvodné podozrenie, že sa tak stalo. Jedného dňa prišla maloletá, po styku s otcom, domov s modrinou siahajúcou od kútika úst až k uchu, pričom jej nechcela prezradiť, ako si toto zranenie spôsobila. Sklopila oči a povedala: „bojím“. Týmto neobviňuje otca z toho, že musel toto zranenie spôsobiť úmyselne. Maloletá je aktívna, môže sa stať, že spadne, avšak predpokladá, že k takej situácii jej otec zatelefonuje a dá vedieť, že sa niečo takéto stalo. Otec nič nepovedal a maloletá tiež nie.“ Na pojednávaní sa matka, ale vyjadrila, že na preukázanie skutočnosti, že maloletá modrinu mala má svedkov - členov svojej rodiny, avšak nemá žiadnu fotku ani s maloletou nenavštívila lekára. V príkrom rozpore s týmto konaním matky (kedy si minimálne napr. neodfotila modrinu siahajúcu od kútika úst až k uchu) je jej návšteva s výsypom maloletej na bruchu po styku s otcom, kedy matka okamžite navštívila pohotovosť. Maloletá bola následne opätovne na pohotovosti s otcom, pre údajné problémy s močovými cestami a bezprostredne na to, bola u svojej pediatričky s matkou. Matka však žiadnym spôsobom neosvedčila, že by detská lekárka mala nejaké podozrenie o tom, že by maloletej mohlo byť nejakým spôsobom ubližované (matka do konania nepredložila žiadnu správu detskej lekárky). Naopak v správe kolízneho opatrovníka sa konštatuje, že detská lekárka maloletej vo svojej správe zo dňa 05.02.2021 uviedla, že na maloletej nezbadala známky zanedbania alebo týrania ani po návšteve u otca. Okrem toho maloletej správanie pri odovzdávaní a preberaní neosvedčuje jej strach z otca. Správanie maloletej popisované matkou, sklopí oči a povie idem, musím, po tom ako ju otec „zmagorí očami“ a naláka na hračku, ktorou sa dávajú cukríkmi pri

matkou popisovanou fyzickom ubližovaní je nízko pravdepodobné. Maloletá je vo veku 3 rokov a je veľký predpoklad, že v prípade, ak by jej otec ubližoval, na styk s ním by dobrovoľne nešla. Aktuálne upravený styk otca s maloletou v rozsahu 8 hodín, na základe osvedčených skutočností - návrhom matky, písomným vyjadrením otca, vyjadrením oboch rodičov na pojednávaní a listinných dôkazov súd nepovažuje za styk, ktorú by maloletú ohrozoval na jej psychickom alebo fyzickom vývoji. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

13. Súd z návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že aj jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný, keď nevzhliadol v danom prípade, za súčasného stavu vecí, potrebu bezodkladne zmeniť aktuálnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otec svoj návrh odôvodnil podaným trestným oznámením na matku maloletej, avšak toto v rámci konania súdu nepredložil. Rovnako tak neosvedčil skutočnosti, ktoré by mali matku diskvalifikovať zo starostlivosti o maloletú a tieto v rámci konania nezistil ani súd.

14. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).