

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8T/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720010264  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720010264.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 14. júna 2021, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Róbertom Lasicom a obvineným H. R. dňa 28.07.2020 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

H. R. G. T. S. K. T. Z. Č., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., adresa na doručovanie písomností Y., T. XX, na slobode

je vinný, že

v presne nezistenom čase od 07:00 hod do 07.30 hod dňa 18.08.2019 v meste Skalica, po tom čo zaplatil taxík peniazmi z čiernej pánskej peňaženky, ktorú mu požičal len na zaplatenie taxíka jej majiteľ J. O., v ktorej sa okrem dokladov totožnosti na meno J. O. nachádzala aj finančná hotovosť vo výške 300,-€ a 2500 Kč a aj keď vedel, že mu peňaženka nepatrí, túto J. O. nevrátil a prisvojil si uvedenú finančnú hotovosť spolu s peňaženkou a dokladom totožnosti na meno J. O., čím tak spôsobil majiteľovi peňaženky a finančnej hotovosti J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., škodu vo výške 400 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť počas skúšobnej doby sa zamestnať alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje uhradiť spôsobenú škodu poškodenému J. O., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Y., prechodne Y., R. F. XX vo výške 400,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje

- výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/6/2020 zo dňa 10.06.2020, právoplatný dňa 10.06.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/90/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatný dňa 02.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom

prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)