

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213583
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120213583.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkyne: W. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B. XX, XXX XX B. G. J., zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1. W.. C. O., P. J. V. XX, XXX XX J. a 2. D. K., L.. X.X.XXXX, P. J. Ľ. XX, XXX XX Ľ., zastúpený JUDr. Petrom Ličákom, advokátom so sídlom Záhradná 19/468, 082 12 Kapušany, o neplatnosť zámennej zmluvy, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 19C/99/2020-82 zo dňa 15.03.2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Citoval ust. § 324, § 325 ods. 1 písm. d), § 326, § 328 a § 329 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že na vydanie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom žalobkyňou bolo potrebné jednak osvedčiť právo, teda v danom prípade skutočnosť, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou k predmetnej nehnuteľnosti a došlo u žalovaného v 1. rade ako jedného zo spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti k prevodu jeho podielu bez toho, aby ju vyzval, či nechce uplatniť predkupné právo, čo nepopiera ani jeden zo žalovaných. Poukázal na to, že žalovaný v 2. rade vzniesol námietku, že medzi ním a žalovaným v 1. rade ako bývalým spoluvlastníkom je vzťah ako medzi blízkymi osobami, čo v zmysle ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka znamená, že spoluvlastníci nemajú predkupné právo, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, teda ani žalovaný v 1. rade nemal povinnosť vzhľadom na jeho vzťah k žalovanému v 2. rade ponúknuť tento podiel aj ostatným spoluvlastníkom a tak nemohol porušiť práva žalobkyne na predkupné zákonné právo. Podľa súdu však táto skutočnosť sa môže v takých prípadoch preukázať a dokázať iba v hlavnom konaní, pretože v konaní o nariadení neodkladného opatrenia takéto dokazovanie súd nevykonáva. Nie je tak možné ustáliť, že v danom prípade došlo k osvedčeniu tohto práva žalobkyne, čo však neznamená, že v samotnom konaní sa môže vykonaným dokazovaním zistiť, že v tejto časti žalovaná strana neuniesla dôkazné bremeno a tieto okolnosti nepreukázala. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na to, že z listinných dôkazov predložených žalovaným v 2. rade s vyjadrením doručeným súdu 15.03.2021 vyplýva, že to bola samotná žalobkyňa, ktorá mala záujem svoj spoluvlastnícky podiel previesť a vyzvala na túto ponuku žalovaného v 1. rade, ktorý s ňou súhlasil, aj jej poslal poštovou poukázkou ňou žiadanú sumu 1.000 eur, ale pre jej nezáujem napokon k uzavretiu kúpnej zmluvy na prevod jej spoluvlastníckeho podielu nedošlo, ale podala predmetnú žalobu. Dodal, že pokiaľ by aj prijal záver o tom, že nárok žalobkyne bol osvedčený, okolnosti, pre ktoré žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, sa v kontexte

predložených listinných dôkazov nejavia ako takými, pre ktoré je nevyhnutné dočasne upraviť pomery v tomto spore do jeho právoplatného skončenia.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods.1 písm. b), f) a h) CSP. V úvode poukázala na to, že predložila k svojej žalobe výpisy z obidvoch listov vlastníctva preukazujúcich tak jej tvrdenie, že je podielovou spoluvlastníčkou zapísanou na označených listoch vlastníctva, ako aj to, že žalovaný v 1. rade previedol svoj podiel 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na týchto listoch vlastníctva na žalovaného v 2. rade zámenou zmluvou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol zapísaný pod sp.zn. V-XXXX/XXXX. Tieto skutočnosti boli v konaní preukázané, pričom žalovaný svojimi podaniami zo dňa 26.02.2021, 06.3.2021 a 11.03.2021 uvedené skutočnosti nepoprel, a naopak, výslovne potvrdil. Tvrdila, že osvedčila právo, ktorému sa má poskytnúť ochrana - svoje spoluvlastníctvo k dotknutým nehnuteľnostiam, ako aj skutočnosť, že k prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1. rade na žalovaného v 2. rade došlo bez toho, aby bolo rešpektované jej predkupné právo. Považovala námietku žalovaného v 2. rade, že nebolo jeho povinnosťou umožniť žalobkyni využiť jej predkupné právo, keďže medzi žalovanými je vzťah ako medzi blízkymi osobami, ničím nepreukázanú a ničím neosvedčenú. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na základe ničím nepreukázanej obrany žalovaného v 2. rade, o ktorej sám uvádza, že táto môže byť predmetom dokazovania až v hlavnom konaní, ale túto „nedokázanosť“ obrany žalovaného vyhodnotil nepochopiteľne na ťarchu žalobkyne. Samotný charakter vzťahu, ktorý má zakladať blízkosť medzi žalovanými, tak ako ho opísal žalovaný v 2. rade, vyvoláva podľa žalobkyne opodstatnené pochybnosti o tom, že môže čo i len teoreticky napĺňať zákonný pojem blízkej osoby tak, ako ho definuje § 116 Občianskeho zákonníka, časť vety za bodkočiarkou. Podotkla, že manželka žalovaného v 1. rade nebola a nie je vlastníčkou, či spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností. Jej bližšie neurčený vzťah k žalovanému v 2. rade „cez otca“ je v predmetnej veci úplne irelevantný. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávne uviedol, že žalovaný v 1. rade reagoval na jej ponuku, s ktorou súhlasil a uhradil aj ňou žiadanú sumu 1 000 €. V skutočnosti na túto ponuku reagoval žalovaný v 2. rade a z tejto reakcie sa žalobkyňa dozvedela o tom, že jej predkupné právo bolo porušené. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala na to, že jej podiel na predmetných nehnuteľnostiach je 4617/87480, teda necelá 1/19. Jej možnosť ovplyvňovať hospodárenie so spoločnou vecou je prakticky žiadna. V situácii, ak by nadobudla spoluvlastnícky podiel žalovaného v 1. rade 1, by ako väčšinová spoluvlastníčka mohla zásadným spôsobom ovplyvňovať hospodárenie so spoločnou vecou. Jej záujem na nadobudnutí tohto podielu je teda pochopiteľný. Pritom dodala, že súd prvej inštancie nezaložil svoje rozhodnutie na názoroch žalovaného v 2. rade o tom, že žalobkyňa mohla využiť svoje predkupné právo len v pomere svojho spoluvlastníckeho podielu k celku, žalobkyňa sa nepovažuje za potrebné v tomto odvolaní vyjadrovať k tomuto právnomu názoru, ktorý je v nezmieriteľnom rozpore s rozhodovacou praxou všeobecných súdov, zrejme s výnimkou jediného rozsudku Okresného súdu Partizánske, na ktorý žalovaný v 2. rade odkazuje. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila konkrétnymi skutočnosťami, z ktorých vyplýva, že bez nariadenia neodkladného opatrenia vznikne stav, ktorý bude potrebné opätovne riešiť dovolávaním sa neplatnosti zmlúv uzatvorených žalovaným v 2. rade v postavení „podielového spoluvlastníka“, pričom žalovanému v 2. rade nariadenie neodkladného opatrenia nebráni v tom, aby nadobudol spoluvlastnícke podiely postupom, ktorý zákon pripúšťa pre akúkoľvek osobu, ktorá nie je podielovým spoluvlastníkom dotknutých nehnuteľností. Na záver namietal, že súd prvej inštancie svojím postupom, ktorý predchádzal rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, naplnil aj odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP. To, že súd doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaným, je v súdnej praxi postupom neobvyklým, no nenaplnujúcim odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Uvedený odvolací dôvod však podľa žalobkyne napĺňalo nedoručenie písomných vyjadrení žalovaného v 2. rade zo dňa 06.03. 2021 a 11.03.2021, ktoré obsahovali argumentáciu žalovaného v 2. rade ohľadne konkrétneho typu „blízkosti“ žalovaných a argumenty o ponuke spoluvlastníckeho podielu žalobkyne na predaj. Navyše žalobkyni doposiaľ neboli doručené prílohy, ktoré žalovaný v 2. rade uvádza vo svojom vyjadrení zo dňa 11.03.2021. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie a neodkladné opatrenie nariadi.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

6. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení žalobcu na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) upraviť pomery účastníkov (strán sporu).

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Bolo preto na žalobkyni, aby osvedčila, či boli naplnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia navrhovaného v rámci konania vo veci samej, ktorými sú: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby predbežnej(dočasnej) úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

12. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa využívania predkupného práva podielového spoluvlastníka nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území M., obci M., okrese D. zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXXX vo výmere 3749 m² ako trvalý trávny porast a na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/XX vo výmere 17857 m² ako lesný pozemok až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/99/2020.

13. Žalobkyňa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledovala dočasnú úpravu pomerov do právoplatného skončenia konania vo veci samej o jej žalobe o určenie, že zámenná zmluva, ktorou žalovaný v 1.rade previedol na žalovaného v 2.rade svoj spoluvlastnícky podiel v 1 k parcele „E“ č. XXX, trvalý trávny porast vo výmere 3749 m², zapísanej v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre katastrálne územie M., obec M., okres D. a svoj spoluvlastnícky podiel k parcele registra „E“ č. XXX/XX, lesný pozemok vo výmere 17857 m², zapísanej v katastri LV č. XXX pre katastrálne územie M., obec M., okres D., ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu D., Katastrálneho odboru pod sp. zn. V-XXXX/XXXX, je neplatná.

14. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobkyňa písomnými listinami osvedčila, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej v okrese D., obci M., v katastrálnom území M., v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXXX vo výmere 3749 m² ako trvalý trávny porast pod B 13 s podielom 4617/87480 a nehnuteľnosti v okrese D., obci M., v katastrálnom území M., v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/XX vo výmere 17.857 m² ako lesný pozemok pod B 13 s podielom 4617/87480.

15. Zároveň osvedčila, že žalovaný v 2. rade je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v okrese D., obci M., v katastrálnom území M., v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXXX vo výmere 3749 m² ako trvalý trávny porast pod B 16 s podielom 1 a nehnuteľnosti v okrese D., obci M., v katastrálnom území M., v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako parcela registra „E“ č. XXX/XX vo výmere 17.857 m² ako lesný pozemok pod B 16 s podielom 1/2. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol žalovaný v 2. rade od žalovaného v 1. rade titulom Zámennej zmluvy zo dňa 30.06.2020, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Okresným úradom D., Katastrálnym odborom pod sp. zn. V-XXXX/XXXX.

16. V neposlednom rade žalobkyňa osvedčila aj to, že žalovaný v 2. rade adresoval ďalšej podielovej spoluvlastníčke nehnuteľností vedených na LV č. XXX a XXX, S. D. ponuku na odkúpenie jej podielov ich spoločnej nehnuteľnosti.

17. Ak aj strana osvedčí existenciu nároku, ako aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, je nutné, aby boli splnené aj nasledovné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia: neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha (princíp efektívnosti); právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav. (Števec, M., Ficová, S. a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 1092).

18. Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana - ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie - ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahy veci. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia; ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 4Cob/6/2016, zo dňa 27.01.2016)

19. Pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť to, že prípadné obmedzenie dispozície s majetkom účastníka môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby bolo primerané právu, ktorému sa poskytuje ochrana, alebo ktorého budúci výkon by bol ohrozený (porovnaj R 49/1995).

20. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Cdo/124/2018, ktorý pri posudzovaní prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP dospel k záveru, že právna otázka, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, už bola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu riešená. Poukázal pritom na Najvyšší SR, ktorý vo svojom rozhodnutí z 12. mája 2009 sp.zn. 2Cdo/91/2008 v tomto smere konštatoval, že za nesprávny je potrebné považovať názor, že v prípade ak spoluvlastník, ktorý svoj nárok z porušenia predkupného práva neuplatnil, tak ďalší dotknutý spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené sa môže domáhať uplatnenia svojho predkupného práva aj nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, t.j. celého podielu zodpovedajúceho predmetu prevodu. Správnym je názor, podľa ktorého môže tento ďalší spoluvlastník uplatňovať nárok len na pomernú časť podielov podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu.

21. Aktuálna rozhodovacia prax slovenských súdov vychádzajúca z právneho názoru Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/191/2008 z 12.05.2009 tak zastáva právny názor, že spoluvlastník veci, ktorého predkupné právo k spoluvlastníckemu podielu na danej veci bolo porušené, sa môže od nadobúdateľa domáhať len pomernej časti predmetného spoluvlastníckeho podielu, ktorý zodpovedá veľkosti jeho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Ak sa podieloví spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, sú nároky podielových spoluvlastníkov určené veľkosťou spoluvlastníckeho podielu. To znamená, že každý spoluvlastník si môže uplatňovať svoje nároky iba v rozsahu veľkosti svojho podielu. Inak by zasiahol do práv ostatných spoluvlastníkov.

22. Aplikujúc uvedenú judikatúru súdov na prejednávajúcu vec odvolací súd konštatuje, že nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade by bolo v rozpore s princípom proporcionality, keďže by účinky neodkladného opatrenia obmedzili žalovaného v 2. rade neprimerane nad nevyhnutný rozsah. Kým navrhovaným neodkladným opatrením žalobkyňa navrhuje, aby bol žalovaný v 2. rade

obmedzený vo využívaní predkupného práva k jeho 100% spoluvlastníckemu podielu na parcelách č. XXX na LV č. XXX a č. XXX/XX na LV č. XXX, vo veci samej, do právoplatnosti ktorej žiada určiť trvanie neodkladného opatrenia, by mohla dosiahnuť neplatnosť zámennej zmluvy maximálne v časti svojho podielu č. XXX na LV č. XXX a č. XXX/XX na LV XXX vo výške 4167/87480, čo je mnohonásobne menej, ako podiel žalovaného v 2. rade na týchto parcelách vo výške 43740/87480. Z uvedených dôvodov nepovažoval odvolací súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný pre jeho neproporčnosť.

23. Zároveň odvolací súd konštatuje, že len z predloženej listiny označenej ako Ponuka na odkúpenie Vašich podielov zo dňa 22.12.2020, ktorú mal žalovaný v 2. rade adresovať podielovej spoluvlastníčke S. D., nemal dostatočne osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v podobe súdneho konania o určenie neplatnosti prípadnej kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 2. rade a S. D.. Žalobkyňa neosvedčila, že by už došlo k realizácii krokov medzi týmito stranami, ktoré by smerovali k uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom by bol prevod spoluvlastníckeho podielu S. D. na žalovaného v 2. rade, resp. že by už začalo samotné katastrálne konanie k prevádzanému spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach. Zároveň odvolací súd podotýka, že z predmetnej ponuky žalovaného v 2. rade vyplýva, že výslovne inštruoval S. D.Ú. na dodržanie zákonného postupu pri odkúpení spoluvlastníckeho podielu ďalšieho podielového spoluvlastníka, akým je rozposlanie ponuky na využitie predkupného práva ostatným podielovým spoluvlastníkom danej nehnuteľnosti. Za tohto stavu sa nateraz javí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení ako predčasne podaný.

24. Pokiaľ ide o charakter vzťahu medzi žalovaným v 1. rade ako zamieňajúcim č. 1 a žalovaným v 2. rade ako zamieňajúcim č. 2 podľa Zámennej zmluvy zo dňa 30.06.2020, ako vzťahu medzi blízkymi osobami podľa § 140 Občianskeho zákonníka, odvolací súd konštatuje, že táto skutočnosť bude predmetom dokazovania vo veci samej.

25. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalobkyne, že jej neboli doručené vyjadrenia žalovaného v 2. rade zo dňa 06.03.2021 a 11.03.2021 ku dňu vydania napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje, že nemohlo dôjsť k tvrdenej vade o odňatí práva konať pred súdom v prvej inštancii, pretože v prípade neodkladných opatrení je právo na prístup k súdu protistrane zabezpečené prostredníctvom odvolacieho súdu na základe podaného odvolania. Tieto vyjadrenia boli podľa elektronických doručení doručené žalobkyni dňa 29.03.2021, teda v ten istý deň, ako jej bolo doručené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. Navyše v prípade vyjadrenia žalovaného v 2. rade zo dňa 11.03.2021 išlo o vyjadrenie voči podanej žalobe vo veci samej, nie voči návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Z vyššie uvedených dôvodov postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).