

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17P/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201666  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321201666.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa (manžela): C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. ul. XXXX/XX, Z., t.č. Zd. X. XX, Z., proti manželke: R. H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. F. č. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 17P/51/2021.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.04.2021 sa navrhovateľ (manžel) domáhal rozvodu manželstva s manželkou. Zároveň v podanom návrhu žiadal, aby súd maloletú C., nar. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky a otcovi umožnil sa stretávať s mal. dieťaťom neobmedzene.

2. Navrhovateľ následne dňa 24.05.2021 doručil súdu podanie označené ako „žiadost' o zrušenie“, v ktorom uviedol, že žiada súd o zrušenie podanej žiadosti pod č. 17P/51/2021. Podľa obsahu podania súd uvedenú žiadost' navrhovateľa vyhodnotil ako späťvzatie návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. K predmetnému späťvzatiu návrhu zo strany manžela teda došlo bez uvedenia dôvodu.

3. Návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu však do dnešného dňa nebol účinne doručený manželke.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

8. Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

9. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu späť skôr ako súd doručil návrh manželke, súd v zmysle zákonného ustanovenia § 95 ods. 2 CMP nežiadal jej súhlas so späťvzatím návrhu a konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.