

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010381
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519010381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného E. F., X.. XX.XX.XXXX Y. V., trestne stíhaného na slobode, pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 15. júna 2021 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: E. F.M., X.. XX.XX.XXXX Y. V.,
trvalé bydlisko F. XXX, na slobode,

je v i n n ý, ž e

približne v čase o 10:12 hod. dňa 15.04.2019 viedol obcou Kočovce popri predajni stavebnín TRIAL, s.r.o., smerom k ľavému brehu rieky Váh nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz 308 D, EČV: X., modrozelenej farby, ku ktorému mal pripojený nákladný prívies zn. Montex-MTP, EČV: L., šedej farby, pričom na predmetnom motorovom vozidle a nákladnom prívese mal naložený zmesový komunálny odpad s materiálovou skladbou plasty, papier, sklo, biologický odpad a kovy s celkovou hmotnosťou približne 5,46 ton a tento odpad v presne nezistenom čase pred 12:08 hod. toho istého dňa vyložil v bezprostrednej blízkosti vodného toku na parcele 1-1010/2 E s GPS súradnicami 48°44.0410'N, 17°51.1670'E nachádzajúcej sa v k. ú. mesta Nové Mesto nad Váhom a odpad tam ponechal, hoci nešlo o miesto určené na ukladanie alebo ponechanie odpadu, čím porušil ustanovenie § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom náklady na naloženie, prepravu a uloženie odpadu boli v danom čase vo výške 516,80 Eur,

t e d a

- úmyselne nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú všetky výroky o treste uložené obžalovanému
- Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/30/2019-70 zo dňa 26.06.2019, doručený obžalovanému dňa 19.07.2019, právoplatný dňa 30.07.2019,
- Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/3/2020 - 184 zo dňa 09.12.2020, právoplatný dňa 09.12.2020,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje nahradiť Slovenskej republike zastúpenej Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova 36, škodu vo výške 516,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný za prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom.

Súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, poškodeného a upovedomil o termíne hlavného pojednávania prokurátora. Po vykonanom dokazovaní súd vo veci vyhlásil rozsudok. Hlavné pojednávanie vykonal súd v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný bol včas a riadne predvolaný na hlavné pojednávanie, bol poučený o podmienkach, za ktorých môže byť vykonané hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, v čase konania hlavného pojednávania nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby. Súčasne súd dospel k záveru, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora prečítaná podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku zápisnica o výsluchu obvineného E.Á. F. z prípravného konania zo dňa 06.09.2019, bol vypočutý poškodený Ing. Peter Nováčik, boli prečítané výpovede svedkov A. V. S. C. A. E. postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, prečítané listinné dôkazy a to najmä trestné rozkazy Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/148/2017 z č. l. 38-39, 1T/192/2016 z č. l. 40, 41, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 15T/2/2018 z č. l. 43-44, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/15/2019 z č. l. 45-48, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/30/2019 z č. l. 49-50, zápisnica o ohliadke miesta činu z č. l. 52, 53, záznam o podaní vysvetlenia z č. l. 62, vyčíslenie nákladov na likvidáciu odpadov od Kopaničiarskej odpadovej spoločnosti spol. s.r.o z č. l. 76, vyčíslenie nákladov na odvoz odpadov Technických služieb Nové Mesto nad Váhom, z č. l. 77, analýza kamerových záznamov z č. l. 92, správa Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín z č. l. 97-98, správa z probačného dohľadu Okresného súdu Nové Mesto na Váhom 13Pr/20/2018 z č.l. 100 - 101, správa obce F. o povesti obžalovaného z č. l. 102, evidenčná karta motorového vozidla Mercedes Benz 308 D, EČV: X., z č. l. z č. l. 107 - 109, evidenčná karta príviesného vozíku Montex-MTP, EČV: L., z č. l. 110-112, zoznam vozidiel E. F. z č. l. 113, 114, register priestupkov obžalovaného z č. l. 119-122, odpisy z registra trestov obžalovaného z č. l. 120-125, 213-214, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov z č. l. 189-212, spis tunajšieho súdu 2T/3/2020 a 2T/30/2019. Ďalej boli oboznámené obrazové záznamy a to fotografie predložené svedkom A. E. na č. l. 34-36, fotodokumentácia z ohliadky miesta priestupku z č. l. 56-6, fotodokumentácia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.03.2019 z č. l. 63-67, fotodokumentácia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.04.2019 z miesta nálezu skládky komunálneho odpadu v k.ú. Kočovce z č. l. 68-73, snímok ortofotomapy s vyznačením umiestnenia skládky z č. l. 78, fotodokumentácia z č. l. 83-87, snímok z kamerového záznamu o prechode motorového vozidla Mercedes Benz 308 D z č. l. 88-90, kamerový záznam z č. l. 91, písomnosti z prílohovej obálke č. 1 ČVS:ORP-315/VYS-NM-2019 a to rôzna korešpondencia na

meno E. F., stopa č. 2 z prílohovej obálky č. 2 ČVS:ORP-315/VYS-NM-2019 rôzna korešpondencia na meno D. F..

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že žalovaný skutok sa stal, vykazuje zákonné znaky prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obžalovaný, ktorý sa v prípravnom konaní ku skutku priznal v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 06.09.2019, ktorá bola prečítaná postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku. Obžalovaný svoje konanie ofutoval a vyjadril vôľu nahradiť spôsobenú škodu. Vo výpovedi v prípravnom konaní podrobne popísal svoje konanie, uviedol miesto, čas a spôsob spáchania skutku v súlade so skutkovou vetou rozsudku. Priznal, že odpad pochádza od neho, auto a vozidlo nakladal asi mesiac doma, kde ho mal odstavené. Vozidlo v podstate užíva len on a príves mal požičený. Spáchanie skutku je obžalovanému ďalej preukázané podrobnou výpoveďou poškodeného A. J. X., pracujúci ako odborný radca na úseku odpadového hospodárstva na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal o skutočnostiach usvedčujúcich zo žalovanej trestnej činnosti obžalovaného. Z jeho výpovede vyplynulo, že dostal informáciu, že pred domom obžalovaného v F. je vlečka naložená odpadom, následne išiel informáciu preveriť a na mieste samom fotograficky zadokumentoval stav vecí. Následne dostali opäť informáciu o tom, že vozidlo s vlečkou sa pred domom obžalovaného už nenachádza. Neskôr dostali informáciu o nelegálnej skládke, vykonali jej ohliadku a zistili, že odpad na nelegálnej skládke je totožný s odpadom, ktorý bol uložený na vlečke. Išlo o skládku zmesového komunálneho odpadu. Cena za odstránenie odpadu bola vyčíslená na 516,80 Eur, ktorá pozostáva z naloženia odpadu, odvezenia odpadu na skládku a poplatku za uloženie odpadu. Uvedená suma je preukázaná listinnými dôkazmi a to vyčíslením nákladov na likvidáciu odpadov od Kopaničiarskej odpadovej spoločnosti spol. s r.o. a vyčíslením nákladov na odvoz odpadov od Technických služieb Nové Mesto nad Váhom. Z výpovede svedka A. V. S. vyplynulo, že poskytol polícii kamerové záznamy snímajúce cestu pred spoločnosťou Trial zo dňa 15.04.2019, na ktorom je vidieť malé nákladné auto s korbou a s vlečkou, ktoré išlo naložené a smerom od Váhu išlo prázdne vyložené. Vodiča svedok nevedel identifikovať. Svedok A. E., starosta obce Nová Ves nad Váhom, sa k samotnému skutku nevedel vyjadriť, vyjadril sa len k následku predmetnej nelegálnej skládky. O skládke sa dozvedel od občanov obce a následne zistil, že sa nachádzala v katastrálnom území obce Nová Ves nad Váhom. Dňa 23.05.2019 sa dvihla hladina rieky Váh po privalových dažďoch a časť tejto skládky odniesol prúd vody do mŕtveho ramena Váhu. Po tom, čo voda odpadla, občania obcí Nová Ves nad Váhom a Kočovce urobili brigádu a všetok odpad, ktorý sa nachádzal na mieste zlikvidovali. Spáchanie skutku je okrem uvedených dôkazov preukázané fotodokumentáciou odpadu pred domom obžalovaného vyhotovená pracovníkom Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom dňa 11.03.2021, kamerovým záznamom z objektu spoločnosti Trial, z ktorého vyplýva, že dňa 15.04.2019 išlo nákladné auto s korbou a s vlečkou, ktoré išlo naložené a smerom od Váhu išlo prázdne vyložené a fotodokumentáciou z miesta nálezu skládky odpadu pri rieke Váh v katastrálnom území Kočovce zo dňa 18.04.2019 vyhotovená pracovníkom Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom. Spáchanie skutku je tiež preukázané zápisnicou o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie z miesta činu zo dňa 16.04.2019, z ktorej vyplýva, že skládka odpadu sa nachádza v katastrálnom území obce Kočovce pri rieke Váh s GPS súradnicami 48°44.0410'N, 17°51.1670'E. Z uvedených dôkazov vyplýva, že ide o zmes rôzneho komunálneho odpadu, predovšetkým z domácnosti (nábytok, televízory) a rôzne písomnosti a tento je totožný s odpadom, ktorý zadokumentoval poškodený A. J. X. pred domom obžalovaného dňa 11.03.2019. Uvedené dôkazy na seba časovo a logicky nadväzujú a je nimi preukázané, že obžalovaný približne v čase o 10:12 hod. dňa 15.04.2019 viedol v obci Kočovce popri predajni stavebnín TRIAL, s.r.o. smerom k ľavému brehu rieky Váh nákladné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz 308 D, EČV: X., modrozelenej farby, ku ktorému mal pripojený nákladný príves zn. Montex-MTP, EČV: L., šedej farby, pričom na predmetnom motorovom vozidle a nákladnom prívese mal naložený zmesový komunálny odpad s materiálou skladbou plasty, papier, sklo, biologický odpad a kovy s celkovou hmotnosťou približne 5,46 ton a tento odpad v presne nezistenom čase pred 12:08 hod. toho istého dňa vyložil v bezprostrednej blízkosti vodného toku na parcele 1-1010/2 E s GPS súradnicami 48°44.0410'N, 17°51.1670'E nachádzajúcej sa v k. ú. mesta Nové Mesto nad Váhom a odpad tam ponechal. Okrem iného sa na nákladnom priestore motorového vozidla zn. Mercedes Benz 308 D, EVČ: X., a na nákladnom prívese zn. Montex-MTP, EVČ: L., okrem iných vecí nachádzal aj televízor zn. Grundig, čiernej farby, CUC 1836, ako aj vzorovaná sedacia súprava prevažne červenej farby, pričom tieto boli zadokumentované aj na mieste nálezu skládky.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba z hľadiska veku a príčetnosti a neboli zistené okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu.

Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Po právnej stránke konanie obžalovaného napĺňa zákonné znaky prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona, pretože úmyselne nakladal s odpadmi v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Obžalovaný svojim konaním porušil ustanovenie § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa zakazuje uložiť alebo ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom v súlade s týmto zákonom. Z hľadiska objektívnej stránky postačuje na nakladanie s odpadmi v malom rozsahu (viac ako 266,- Eur) v rozpore s povinnosťami vyplývajúcich zo všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým je spomenutý zákon o odpadoch. Správmi Kopaničiarskej odpadovej spoločnosti spol. s r.o. a Technických služieb Nové Mesto nad Váhom je preukázané, že náklady na naloženie, prepravu a uloženie odpadu boli v danom čase vo výške 516,80 Eur, teda viac ako 266,- Eur (§ 124 a nasl. Trestného zákona).

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa §15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane pred neoprávneným nakladaním s odpadmi a nepriamo i záujem spoločnosti na ochrane životného prostredia eliminovaním neoprávneného nakladania s odpadmi.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Poľahčujúcu okolnosť vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal vzhľadom na početné záznamy o dopravných priestupkoch v evidenčnej karte vodiča a registri priestupkov a v odsúdenia registri trestov. Obžalovaný bol podľa odpisu z registra trestov doposiaľ sedemkrát súdne trestaný a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Inú poľahčujúcu okolnosť súd nezistil. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona vzhľadom na to, že prichádza od úvahy uloženie trestu odňatia slobody za dva trestné činy ako trest súhrnný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Zbiehajúcou sa trestnou činnosťou sú odsúdenia Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/30/2019-70 zo dňa 26.06.2019, doručený obžalovanému dňa 19.07.2019, právoplatný dňa 30.07.2019, za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/3/2020 - 184 zo dňa 09.12.2020, právoplatný dňa 09.12.2020, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Posledný trest odňatia slobody bol uložený ako súhrnný trest a trest uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/30/2019 bol zrušený. U obžalovaného prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia vo vzťahu k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/30/2019-70 zo dňa 26.06.2019, doručený obžalovanému dňa 19.07.2019, právoplatný dňa 30.07.2019, nakoľko žalovaný skutok spáchal skôr ako bol obžalovanému doručený citovaný trestný rozkaz, ktorý doručením nadobúda účinky vyhláseného rozsudku. Preto súd zrušil výrok o treste vo veci tunajšieho súdu 2T/30/2019 a sp. zn. 2T/3/2020 a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, ktorý považuje súd za primeraný a dôvodný, nakoľko v osobe obžalovaného ide o recidivistu trestnej činnosti, spáchal úmyselný trestný čin a tento spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15T/2/2018 zo dňa 29.06.2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky do 01.02.2021. Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia, nakoľko v minulosti, v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jej konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Súd zaviazal obžalovaného zaplatiť štátu zastúpeného Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom náhradu škody vo výške 516,80 Eur, ktorý uplatnil do skončenia vyšetrovania a je preukázaná spravami Kopaničiarskej odpadovej spoločnosti spol. s r.o. a Technických služieb Nové Mesto nad Váhom o nákladoch na naloženie, prepravu a uloženie odpadu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.