

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010149
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320010149.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2021, v trestnej veci obžalovaných B. L., nar. XX.XX.XXXX v R. a C. L., nar. XX.XX.XXXX v D., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1. B. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom L. XXX/XX, R., živnostník,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 25.12.2019 približne o 10.20 hod. v R., L. XXX/XX, v rodinnom dome po predchádzajúcej hádke a slovnom nedorozumení fyzicky napadol svojho brata G. L. tak, že ho kopol do oblasti tváre a spôsobil mu zlomeninu nosových kostí s miernym posunom s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života 21 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 400,- (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému G. L. nar. XX.XX.XXXX. v R., trvale bytom L. XXX/XX., R., škodu spočívajúcu v bolestnom vo výške 810,40 Eur.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Cintorínska 5, Nitra, IČO: 35 942 436, škodu spočívajúcu v nákladoch za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému G. L. vo výške 98,85 Eur.

Naproti tomu,

Obžalovaný 1. B. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom L.
XX, R. živnostník a

XXX/

2. C. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom L.

XXX/XX, R., dôchodca,

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Brezno zo dňa 10.06.2020 zo skutku uvedeného v bode 2/ obžaloby,

ktorého sa mali dopustiť tak, že

dňa 25.12.2019 približne o 10.20 hod. v R., L., v rodinnom dome obžalovaný 1/ B. L. pravdepodobne lampášom udrel svoju matku G. L. do temenej časti hlavy a následne ju fyzicky napadol aj obžalovaný 2/ C. L., ktorý ju udrel francúzskou barlou do oblasti brucha a hlavy, čím jej spôsobili tržnú ranu na temenej časti hlavy vľavo o dĺžke cca 2 cm a ľahký otras mozgu s dobou liečenia 5 dní a obmedzením v obvyklom spôsobe života do 7 dní,

skutok ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

o s l o b o d z u j ú ,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkazuje poškodenú G. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom L. XXX/XX, R., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkazuje poškodenú Dôveru zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Cintorínska 5, Nitra, IČO: 35 942 436, s nárokom na náhradu škody spočívajúcu v nákladoch na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenej G. L. na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na Okresnom súde Brezno dňa 11.06.2020 obžalobu na B. a C. L. na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaný B. L. dňa 25.12.2019 približne o 10.20 hod. v R., L. XXX/XX . v rodinnom dome, po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol svojho brata G. L. tak, že ho kopol do oblasti tváre a spôsobil mu tým zlomeninu nosových kostí s miernym posunom, s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života 21 dní,

2/ dňa 25.12.2019 približne o 10.20 hod. v R., L. XXX/XX v rodinnom dome, obžalovaný B. L. pravdepodobne lampášom udrel svoju matku G. L. do temenej časti hlavy a následne ju fyzicky napadol aj obžalovaný C. L., ktorý ju udrel francúzskou barlou do oblasti brucha a hlavy, čím jej spôsobili tržnú ranu na temenej časti hlavy vľavo o dĺžke približne 2 cm a ľahký otras mozgu, s dobou liečenia 5 dní a obmedzením v obvyklom spôsobe života do 7 dní,

pričom prokurátor obžalobou kladie za vinu obžalovanému B. L. konaním opísaným v bode 1/ obžaloby

spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák.,

pretože obžalovaný B. L. konaním uvedeným v bode 1/ obžaloby inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej - blízkej osobe a

obžalovaným B. L. a C. L. konaním uvedeným v bode 2/ obžaloby

kladie za vinu spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

pretože obidvaja obžalovaní sa spoločným konaním uvedeným v bode 2/ obžaloby dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví a na chránenej - blízkej osobe, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

Samosudca Okresného súdu Brezno vydal v predmetnej trestnej veci dňa 09.07.2020 pod č.k. 4T/59/2020-385 trestný rozkaz, proti ktorému podali v zákonnej lehote obidvaja obžalovaní prostredníctvom svojho obhajcu odpor. V ňom uviedli, že sa necítia byť vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Obžalovaný B.. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo skutkov uvedených v obžalobe sa cíti nevinný. Obaja poškodení mu v rodinnom dome na L. XX., kde má vedené trvalé bydlisko, kde aj v súčasnej dobe býva spolu s otcom, zobrali dňa 24.12.2019 veci, ktoré patria jemu, tieto veci mu doslova ukradli. Krádež hlásil na políciu v Brezne, polícia ju postúpila na okresný úrad. G. L. sa priznal, že mu 23.12.2019 z rodinného domu ukradol fotopascu, o čom predložil úradný záznam spísaný na priestupkovej komisii Okresného úradu Brezno, z ktorého vyplýva, že fotopasca mu dňa 15.05.2020 vrátená. Nevedel sa vyjadriť akým spôsobom sa priestupkové konanie v tejto veci skončilo.

Dňa 25.12.2019 v dopoludňajších hodinách prišiel na adresu R., L. XX., kde býva on spolu s otcom v dome, ktorý patrí jeho matke. Jeho brat G. L. prišli spolu s matkou G. L. Tá začala do nich vyrývať, už pri príchode mali uštipačné poznámky. Z tohto dôvodu mu otec povedal, aby svojmu bratovi G. zablokoval auto, čo vysvetlil tým, že toto osobné auto mu predtým požičal otec a G. L. mu ho odmietol vrátiť. Otec mu povedal, aby zavolał policajtov. Auto, na ktorom prišiel k nim domov na L. G. s G. stálo pred rodinným domom, vysvetlil, že sa jedná o auto zn. Škoda Fabia. Motor, ktorý na aute bežal odstavil, auto teda nechal stáť pred domom a kľúče odovzdal otcovi. V momente, keď otcovi odovzdával kľúče a bol už v dome, fyzicky ho napadol jeho brat tak, že obidvomi rukami do neho sotil takou intenzitou, že vyvalil plastové posúvacie dvere vedúce do otcovej izby. V dôsledku útoku spadol na zem, kde sa schúlil sa do kľbka. Brat ho bil päšťami, buchnátoval ho, a keďže som ležal schúlený v kľbku, udieral ho tam kde zachytil. Presnejší priebeh jeho útoku si nepamätá, z videonahrávky vie, že mu mama G. kričala, aby ho nebil, načo jej jeho brat G. odpovedal, že mu zobral kľúče od auta. Je možné, že ho bila aj jeho mama, nechce ju však krivo obviňovať, boli tam možno aj kopance, celý útok videl aj otec, ktorý zakročil, pretože jeho brat G. sa správal ako psychopat. Keby nezakročil jeho otec, je možné, že by ho aj zabil. Trvalo to dosť hodnú chvíľu, presný čas bližšie konkretizovať nevedel. Otec v čase útoku sedel na gauči, spravil to, že brata G., ktorý na ňom ležal, stiahol z neho dole a oddelil ho od neho. On potom ostal ležať v kľbku, bol v šoku, chcel volať policajtov, pretože bol napadnutý. Nevedel nájsť telefón, a preto sa nevedel vyjadriť, či sa mu to podarilo. Na číslo 158, už volala predtým jeho matka, ktorá sa sťažovala na občianske spolunažívanie s otcom. Spresnil, že v čase, keď volal na políciu, brat G. s jeho matkou G. už bili otca, preto, keď telefonoval na políciu, ľavou rukou zdrapil mamu G. za vlasy a stiahol ju z otca dole. Polícii v telefóne oznámil, že ich G. s G. bijú, následne sa ušiel skryť do auta odstaveného na dvore, značky Peugeot 206, otca nechal v izbe. Nevedel sa vyjadriť, či jeho otca brat G. s matkou G. napádali aj ďalej, pretože tam už nebol. Pri útoku utrpel poranenie ramena, po prepustení zo zadržania navštívil lekára, ktorý mu 28.12.2019 vystavil PN z dôvodu úrazu zavineného inou osobou, na urgentnom prijíme bol ešte 25.12.2019, pričom zo správy vyplýva, že utrpel pomliaždenie pleca a ramena.

Na otázku uviedol, že otec používa pri chôdzi francúzsku barlu, nevedel sa vyjadriť, či ju použil aj pri tom, keď ho chránil pred útokmi brata G., vie len toľko, že keď prišli k nim domov policajti, otec žiadal, aby zaistili aj túto francúzsku barlu.

Na otázku prokurátora, či jeho brat G. a matka G. mali nejaké zranenia, uviedol, že matka mala rozbitú hlavu, pravdepodobne na vrchu vo vlasatej časti, jeho brat G. mal zlomený nos, bol trochu zakrvavený, ale v minulosti ho už mal viackrát zlomený. Poprel, že by tieto zranenia poškodeným spôsobil on. Nevedel sa vyjadriť ako brat G. a matka G. tieto zranenia konkrétne utrpeli. Pokiaľ jeho brat G. tvrdí, že ho mal kopnúť nohou do tváre, sú to výmysly.

Vysvetlil, že vzťahy v ich rodine sú vypäté a komplikované, jeho brat G. drží s matkou G., s ktorou žije v R.. Potom, ako sa jeho otec začal domáhať, aby mu G. L. vrátila dom, vzťahy sa zhoršili. Keď G. s G. prídu do R., majú obavy, aby nedošlo k napadnutiu z ich strany, z tohto dôvodu podali v minulosti aj trestné oznámenie, súčasne prebieha aj súdne konanie o vrátenie daru, ktoré je pravdepodobne prerušené.

Konkretizoval, že dňa 25.12.2019 opravoval auto na dvore rodinného domu, jedná sa o Peugeot 206, ktorý patril jeho priateľke. Mal oblečené pracovné oblečenie, teda montérkové nohavice a mikinu alebo tepláky a montérkovú blúzu, presne si už nepamätá. Obuté mal čižmičky. Poškodení prišli k nim domov vtedy, keď bol na dvore a opravoval auto. Keď odovzdal kľúče od auta zn. Škody Fabia svojmu otcovi a bol napadnutý bratom G., čižmy si pri vstupe do domu nevyzul, pretože mu ich podal z izby priamo do obývačky. Nevedel sa vyjadriť, kde bola francúzska barla, ktorú používa jeho otec v čase, keď bol napadnutý, je však toho názoru, že žiadny lampáš v rodinnom dome nebol, označil to za výmysel jeho brata G..

Obžalovaný C. L. uviedol, že zo skutku uvedeného v obžalobe v bode 2 sa cíti nevinný. Auto zn. Škoda Fabia prepísal na svojho syna G. vyslovene kvôli hmotnej zodpovednosti, pretože podľa jeho vlastných slov jazdí „ako šašo“, zničil už tri autá. Následne ho písomne vyzval, aby mu auto vrátil, čo však G. odmietol. Preto svojmu synovi B., ktorý s ním býva v rodinnom dome na L. v R. povedal, že keď G. príde na aute, nech mu toto auto zaisť a volá na políciu. Syn B. dňa 25.12.2019 tento jeho pokyn splnil, keď prišiel G. s G. a odstavili Škodu Fabia pred ich domom, šiel motor na tomto aute vypnúť a kľúče od auta mu priniesol. Keď vkročil do obývačky, odrazu ho videl ležať na zemi. Na zem ho hodil G., bil ho päťami kadiaľ zachytil. K jeho nohám syn B. padol plastovými dverami, ktoré boli napoly privreté, pričom G., ktorý B. buchnátoval po celom tele, bol nad ním zohnutý a bil ho, na toto si pamätá, pretože sedel na gauči a B. ležal blízko jeho nôh. Preto G. stiahol z B., na ktorom ležal, následne syn B. z obývačky odišiel, no G. sa pustil do bitky proti nemu. Nevidel, že by B. v čase, keď ležal na zemi bila jeho bývalá manželka G.. volal na políciu, na políciu volala aj jeho bývalá manželka G.. Keď ho G. začal biť, pridala sa k nemu aj G., ktorá zobrala francúzsku barlu a bila ho ňou po hlave, poprel, že by bil svoju bývalú manželku on.

Na otázku, ako si vysvetľuje zranenia, ktoré utrpela G. a G. uviedol, že to vedia už najlepšie oni sami. G. ho bila barlou, ktorú sa jej snažil vytrhnúť. Barlu mal predtým ako mu ju zobrala položenú vedľa gauča, čo vysvetlil tým, že keď ráno vstane a chce sa rozhýbať, musí ju použiť, na dlhšiu vzdialenosť ju musí používať aj v priebehu dňa. On G. a G. neudrel, vie toľko, že B. s G. volali na políciu. Uviedol, že G. s G. ho bili francúzskou barlou hlava - nehlava. Konkretizoval, že G. ho bila touto barlou aj po hlave, mal opuchnutú ruku, pravé zápästie, hneď 25.12. bol na lekárskom ošetrení.

Na otázku samosudcu, kedy G. prestala biť barlou uviedol, že nevie sa presne k tomu vyjadriť, kľbčili sa, bol vystrašený, preto chce, aby barlu zaisťili aj policajti, pričom do príchodu polície ju nechal ležať na zemi v obývačke, kde sa útok voči jeho osobe odohral. Vtedy, keď ho takto G. s G. bili, jeho syn B. bol vonku na dvore.

Svedkyňa poškodená G. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný B. L. je jej syn, obžalovaný C. L. je jej bývalý manžel.

Zotrvala na uplatnenom nároku na náhradu škody vo výške 709,10 € tak, ako si uplatnila v prípravnom konaní.

Vysvetlila, že nezhody s obžalovanými má dlhú dobu, kedy ju napádajú a napádajú aj jej syna G.. Začalo sa to verbálnymi útokmi, prešlo to do fyzických napadnutí. Obidvom obžalovaným prestala dávať peniaze, syn B. ostal bez príjmu nezamestnaný. Je pravda, že cca pred 17 rokmi jej manžel C. L. daroval dom, ktorý je v súčasnej dobe jej výlučným vlastníctvom, trvalý pobyt v tomto dome má ona so synom G., avšak dom reálne neobýva. V súčasnej dobe pracuje so synom G. v R., bývajú na ubytovni. V rodinnom

dome, ktorý jej obžalovaný C. L. daroval sa prespávať bojí, pretože vždy, keď príde do R. obžalovaní ju napádajú.

K skutku uviedla, že 25.12.2019 prišla do rodinného domu na L., pretože chcela zobrať darčeky na Vianoce, kde ich mala odložené, jednalo sa o darčeky pre jej vnuka. Na kiepku prišla so svojim synom G. na aute zn. Škoda Fabia, G. odstaviť auto pred domom, vošla do domu, v chodbe sa vyzula, Jej syn B. vybehol pred dom a keďže kľúče boli v zapaľovaní auta, vytiahol ich a prišiel s nimi dovnútra. Jej syn G. začal pýtať kľúče od Škody Fabia naspäť, pretože toto auto bolo na neho prepísané a prevod vlastníctva k tomuto autu bol aj finančne vysporiadaný. Jej syn G. totiž peniaze za toto auto vyplatil buď otcovi alebo bratovi B. Preto G. pýtal naspäť kľúče od B., ktorý mu ich však nechcel vrátiť. Začali sa o tieto kľúče trhať, šklbať, B. G. vtláčal do obývačky, pričom dvere vedúce do obývačky sú zasúvacie a sú pokazené, preto sú stále pootvorené. V obývačke bol jej bývalý manžel C. L.. Tento keď toto videl, hneď šiel na pomoc svojmu synovi B. Videla ako C. išiel na pomoc B. s francúzskou barlou, pretože B. s G. sa naďalej šklbali a trhali sa. Šklbali sa až tak, že padli na zem aj na gauč, myslí si, že C. šiel zobrať kľúče od auta. Mobilom chcela volať na políciu, avšak obžalovaný C. L. ju buchol barlou po tele, pravdepodobne cez plece smerom na brucho.

Svedkyňa pokračovala, že šla odľahať ruky C. ktorý rukami škrtil G.. Najprv z pravej strany, potom z ľavej strany, snažila sa mu odtiahnuť ruky od syna G.. G. medzitým stále kričal, aby volala políciu, pričom vtedy, keď sa snažila brániť syna G., ktorý bol škrtený C. L., zozadu k nej priskočil B. L., ktorý jej po hlave tresol vojenským lampášom zelenej farby. Ukázala, že ju udrel v temnej časti hlavy, po chvíli precítila na gauči, bola však zaliata krvou a počula ako niekto hovorí, volaj políciu, kričal to jej syn G..

Na otázku, či ju najprv udrel francúzskou barlou C. L. a následne lampášom B. L., alebo to bolo v opačnom poradí, poškodená uviedla, že na toto si presne s odstupom času nepamätá.

Na otázku prokurátora, či videla, že by niektorí z obžalovaných napadol G. L. aj inak ako škrtením uviedla, že potom ako napadli ju tak, že dostala lampášom po hlave a francúzskou barlou cez plece, vybehla na krátky čas smerom do chodby. Vtedy videla ako G. L. dostal kopačku do hlavy konkrétne do tvárovej časti - nosa zo strany B. L., ktorý vychádzal z obývačky von. Syna G. zaliata krv.

Svedkyňa poprela, že by 25.12.2019 napadla B. a C. L. ona, uviedla, že nikdy v živote. Na ošetrenie k lekárovi šla hneď 25.12.2019, policajti jej zavolali RZP. Konkretizovala, že súdne konanie ohľadom vrátenia domu je skončené, dom ostáva v jej vlastníctve.

Svedok poškodený G. L. taktiež zotrval na uplatnenom nároku na náhradu škody v sume 810,40 € v zmysle znaleckého posudku, kedy znalec túto sumu vyčíslil ako bolestné, ktoré utrpel v dôsledku útoku obžalovaných.

Uviedol, že s bratom B. a otcom C. majú dlhodobé nezhody, preto domov na L. do rodinného domu, kde má trvalý pobyt chodieval vždy s matkou, všetko si natáčajú na telefón. Dňa 25.12.2019 v dopoludňajších hodinách šiel s matkou G. na L. do rodinného domu č. XX z dôvodu, že jeho mama chcela zobrať vianočné darčeky pre jeho synovca. Na L. šli na aute zn. Škoda Fabia červenej farby, ktoré je už dávno prepísané na neho. Toto auto kúpil od brata B., kúpnu cenu mu vyplatil v splátkach. Po príchode na L. vošla jeho matka dovnútra domu, on zatiaľ ostal čakať pri aute, pretože nemali v pláne dlho sa tam zdržať. Vonku pred dom vzápätí vyšiel jeho brat B., ktorý mu začal vytýkať, aby mu vrátil auto. Oznamoval mu, že už volal na políciu, ktorá mu kázala auto zadržať. On s jeho návrhom nesúhlasil. Keď stál vonku pri aute počul, že vnútri domu sa jeho matka háda s otcom, preto na krátko vbehol do domu, aby sa mame niečo nestalo. Mame chcel povedať, aby volala políciu, pretože jeho brat chcel protiprávne zadržať auto. Medzitým ako bol vnútri domu, jeho brat B. vytiahol kľúče zo zapaľovania, auto zamkol a vošiel do domu, kde začal svojmu otcovi ukazovať kľúče od Škody Fabia. On preto žiadal svojho brata C., aby mu vrátil kľúče od auta, on sa mu však iba vyškieral, kľúče držal v ruke, ktorú mal zdvihnutú vysoko nad hlavou. Pretože jeho brat B. je vyšší ako on, on na tieto kľúče nedočiahol. Všimol si, že v druhej ruke drží nejakú inú vec, vo videu sa ukázalo, že sa jedná o lampáš. Touto rukou a lampášom začal do neho udierať, pričom on stále nevedel čo je to, útoku sa snažil brániť tak, že sa prikrčil, ruky si odsunul preč a snažil sa mu celý čas zobrať kľúče z jeho ruky. Toto širmikovanie sa odohralo v mieste, kde sa nachádzajú posuvné plastové dvere medzi chodbou a obývačkou. Jeho otec C. predtým sedel v obývačke, pričom keď sa začal s B. širmikovať, prišiel otec s barlou a začal ho biť barlou kadiaľ zachytil, udrel ho po hlave,

ruke, pleci, pričom zdá sa mu, že barlu sa mu podarilo vytrhnúť. Keď otcovi barlu vytrhol, otec sa na neho vrhol, začal ho škrtiť, v podstate to došlo do takého štádia, že ho otec priľahol a nebol schopný sa jeho útoku brániť. Keď ležal na zemi, jeho brat B. ho kopol do tváre priamo nohou, na ktorej mal obutú pracovnú obuv. Ranu dostal do nosa, ušiel hore do izby, kde sa mu začala valiť krv z nosa. Videl, že jeho matka je tiež celá od krvi, táto jej tiekla z hlavy, pretože buď barlou jej tresol po hlave otec, alebo ju lampášom po hlave udrel jeho brat B..

Na otázku obhajcu uviedol, že vzhľadom na odstup času si nespomína čo mal oblečené a obuté jeho brat B., avšak vtedy, keď prišli na L. jeho brat B. pracoval na dvore, tak s najväčšou pravdepodobnosťou mal obutú pracovnú obuv a na sebe pracovné oblečenie.

Na otázku samosudcu, či v ten deň dopoludnia útočil na svojho brata B. alebo na otca C. on uviedol, že na nich nijako neútočil, snažil sa svojmu bratovi B. zobrať kľúče od Fabie z vyššie uvedených dôvodov. Keď prišli policajti, odviezli ho na ošetrovanie do nemocnice, kde mu lekári zistili zlomeninu nosa, bol aj PN.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej Dôvery, zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Cintorínska 5, Nitra sa z neúčasti na hlavnom pojednávaní ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, súhlasila, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti. Z vyjadrenia tejto poškodenej z prípravného konania vyplýva, že si uplatňuje v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou a lekáarskymi úkonmi, ktoré vynaložila v dôsledku úrazu, ktorý utrpel dňa 25.12.2019 jej poistenec G. L., nárok na náhradu škody vo výške 98,85 €, k čomu predložila vyčíslenie náhrady vynaložených liečebných nákladov. V súvislosti so zranením zo dňa 25.12.2019, ktoré utrpela poškodená G. L. si Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 206,76 € a rovnako predložila vyčíslenie vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti a lekáarskych úkonov v tejto výške.

Zo znaleckého posudku č. 12/2020 vypracovaného znalcom MUDr. Richardom Resutíkom, znalcom zo znaleckého odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia zo dňa 04.02.2020 vyplýva, že podľa lekárskej dokumentácie poškodený G. L. utrpel zlomeninu nosových kostí s miernym posunom, kde bola nutná repozícia, teda napravenie kosti. Stupeň posunu nie je možné objektívne podľa ORL lekára kvantifikovať, pretože poškodený G. L. mal už v minulosti zlomeninu nosa a nie je známy rozsah posunu. U tohto poškodeného iné poranenia popísané nie sú. Znalec konštatoval, že zlomenina nosa mohla vzniknúť tak ako je uvedené vo vyšetrovacom spise, teda kopnutím do oblasti nosa. Intenzita kopu však bola iba mierna, pretože pri väčšej intenzite by došlo k výraznému posunu nosa. Je preto vysoko nepravdepodobné, že by mal útočník obuté tzv. bagandže s tvrdou špicou, pretože takýmto kopnutím by vzniklo závažnejšie poranenie - trieštivá zlomenina nosa s výrazným posunom a sprievodné zlomeniny tvárového skeletu. Obuv útočníka bola preto mäkká a intenzita kopu iba mierna. Takáto zlomenina nosa môže bežne vzniknúť aj úderom päšťou. Útok barlou znalec potvrdiť nevedel, nie sú popísané ďalšie poranenia. Jedná sa pritom o poranenia ľahké, bolestivosť nosa je stredná, čuch porušený nebol. Poranenie vyžaduje kvapky do nosa proti opuchu slizníc, masť do nosa a vyhýbanie sa sekundárnemu úrazu nosa. Znalec konštatoval, že obvyklá doba liečby a práceneschopnosti je pri takomto poranení 3 týždne, vzhľadom na zamestnanie poškodeného vo výrobnej sfére, kde by mohlo dôjsť k takémuto sekundárnemu úrazu možno akceptovať v PN v celej dĺžke liečby. Znalec teda ustálil dobu liečenia a práceneschopnosti na 3 týždne v zhode s lekárom ORL, čo je podľa znalca doba obvyklá. Životne dôležitý orgán u poškodeného G. L. nebol, jedná sa iba o ľahké poranenie, ktoré nezanecháva trvalé následky. Obmedzenia v obvyklom spôsobe života sú len mierne, nezávažné. Poškodený mal cca 14 dní bolesť nosa, 2 až 3 týždne mal sťažené dýchanie nosom pri opuchu slizníc, čo mu bránilo vo zvýšenej fyzickej aktivite. Bežné úkony osobnej dennej hygieny, vrátane hygieny, okrem fúkania nosa, vykonávať mohol bez obmedzení. Práceneschopnosť má skôr preventívny význam, aby nedošlo k sekundárnemu poraneniu nosa. Znalec zlomeninu nosových kostí s posunom ohodnotil počtom bodov 40.

Znalec MUDr. Richard Resutík zotrval na záveroch vyššie uvedeného znaleckého posudku č. 12/2020 aj pri výsluchu na hlavnom pojednávaní. Poukázal na závery vyjadrené v písomne podanom posudku. Konkretizoval, že obmedzenia v obvyklom spôsobe života skúma súd, ktorý stanovuje obvyklý spôsob života vypočítaním poškodeného, aby vedel v akých intenciách sa pohybuje jeho obvyklý život. Pri znaleckom dokazovaní vychádzal iba z dostupných údajov, vo svojich úvahách považoval za obvyklý spôsob života život ľudí bežnej populácie. Za závažný spôsob možno považovať také obmedzenia, pri ktorých je poškodený obmedzený v denných bežných úkonoch, ktoré obvykle vykonáva, alebo je

odkázaný na pomoc inej osoby; zlomenia nosa takýto úkon nie je. Všetky ostatné potreby poškodený vykonávať mohol, keďže mal sťažené dýchanie, toto ho mohlo obmedziť, pričom vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa jedná o obmedzenie nezávažné obvyklého spôsobu života.

Zo znaleckého posudku MUDr. Richarda Resutíka č. 11/2020 zo dňa 02.02.2020 a z jeho záverov v podstate vyplýva, že poškodená G. L. podľa predloženej lekárskej dokumentácie utrpela ľahký otras mozgu bez rozvoja postkomočného syndrómu potvrdený neurológom, tržnú ranu temennej časti hlavy vľavo o dĺžke cca 2 cm. Iné poranenie u nej popísané nebolo. Poranenie vzniklo jedným úderom tupým predmetom do oblasti temena hlavy vľavo alebo nárazom na tupý predmet - napr. kus nábytku. Poranenie nemá žiadne špecifické známky svedčiace pre zranenie konkrétnym predmetom, nakoľko ide o bežné tupé poranenie. Z jeho charakteru nemožno jednoznačne určiť, či vzniklo tak ako uviedla poškodená t. j. úderom lampášom do hlavy, alebo tak ako uviedol podozrivý - nárazom hlavy poškodenej o stôl bez zavinenia inou osobou. Znalec konštatoval, že poranenie G. L. mohlo vzniknúť obidvomi spôsobmi. Ďalej uviedol, že napadnutie barlou, ktoré uviedla poškodená, nespôsobilo u poškodenej žiadne zranenia zaznamenané v lekárskej dokumentácii, ktoré by mohli potvrdiť tento spôsob útoku. Teoreticky takéto poranenie hlavy možno spôsobiť aj úderom barlou po hlave, poškodená však tvrdí, že poranenie hlavy jej spôsobil syn B. úderom lampášom. U poškodenej L. ide o ľahké poranenia, bolestivosť je len mierna, intenzita úderu resp. nárazu bola stredná. Tržná rana vyžiadala ošetrovanie zošitím, otras mozgu vyžadoval iba pozorovanie, nasadenie liekov proti bolesti. Poškodená bola hospitalizovaná na pozorovanie jeden deň, kde po vylúčení rozvoja komplikácií otrasu mozgu - postkomočného syndrómu - bola prepustená do ambulantnej liečby. Predbežná doba liečby bola stanovená na 9 - 12 dní, táto doba je zbytočne nadhodnotená a nezodpovedá podľa znalca povahe a charakteru zranení. Lekár ju stanovil ešte v čase, keď nevedel predpokladať ďalší vývoj jej zdravotného stavu. Obvyklá doba liečby malej tržnej rany (2 cm) vo vlasatej časti hlavy je 5 dní, kde koža na hlave je vynikajúco prekrvená a rýchlo sa hojí. Stehy možno bezpečne extrahovať 5 dní po suture. Pri niektorých povolaniach napr. kancelárske práce vystavenie PN pri takomto poranení ani je nutné. Ľahký otras mozgu bez rozvoja komplikácií vyžaduje liečbu a práceneschopnosť do 7 dní. Dlhšia liečba je dôvodná len pri rozvoji komplikácií - pretrvávajúce zvracanie, závraty a pod., čo však u poškodenej G. L. bolo lekárom vylúčené.

Znalec preto ustálil dobu liečby a jej práceneschopnosti pre diagnózu otrasu mozgu na 6 dní, teda do 7. dní, čo je doba obvyklá. Pokiaľ ide o obmedzenia v obvyklom spôsobe života, tieto znalec konštatoval v rozsahu do 7 dní, ale len miernym, určite nie závažným spôsobom. Poškodená mohla mať 5 dní bolesti hlavy, týždeň si nemohla umývať vlasy. Mala mať nariadený kľudový režim bez fyzickej záťaže. Bežné úkony osobnej dennej potreby mohla vykonávať bez obmedzení, hygienu, s výnimkou umývania vlasov, mohla vykonávať taktiež bez obmedzení. Vyššie uvedené poranenia u nej nezanechajú trvalé následky.

Pokiaľ ide o bodové ohodnotenie, zranenie tržnej rany temennej časti hlavy znalec určil v rozsahu 5 bodov, ľahký otras mozgu bez rozvoja postkomočného syndrómu ohodnotil 30 bodmi, vyššie uvedené zranenia teda znalec ohodnotil v súhrne počtov bodov 35.

Záverom znalec konštatoval, že z lekárskej dokumentácie a z výpovedí účastníkov incidentu, nie je možné ustáliť jednoznačný spôsob vzniku zranení poškodenej G. L..

Znalec zotrval pri výsluchu na hlavom pojednávaní aj na záveroch znaleckého posudku č. 11/2020. Pokiaľ ide o obmedzenie spôsobu obvyklého spôsobu života poškodenej G. L. uviedol, že svojim vyjadrením v znaleckom posudku myslel to, že obmedzenia poškodenej v dôsledku utrpených zranení sú len miernym spôsobom. Tak ako vyplýva z prepúšťacej správy z 25.12.2019, bolo u poškodenej vykonané neurologické konzílium, na základe ktorého bola ustálená diagnóza otrasu mozgu, pričom pokiaľ v znaleckom posudku rozoberal obmedzenie v obvyklom spôsobe života tejto poškodenej, myslel práve na túto diagnózu. Už pri vyšetrení je konštatované, že poškodenú bolí hlava, nezvracala, je bez poruchy sluchu, zraku, bez točenia hlavy a bez oslabenia horných a dolných končatín. Nemá poruchy so stojom a ani chôdzou. Toto sú tie príznaky, ktoré určitým spôsobom môžu obmedzovať v obvyklom spôsobe života. Keďže ich poškodená L. nemala, nemala závažné obmedzenia v obvyklom spôsobe života. V prípade, že by mala vykázané niektoré z vyššie uvedených príznakov, určite by bola ponechaná dlhšie v nemocnici a nebola by prepustená na nasledujúci deň po neurologickom konzíliu do domácej liečby. Obmedzovaná bola iba bolesťami hlavy, s čím súvisí odporúčanie napr. vyhábať sa priamemu slnku, pozeraniu televízie, poškodená si nemohla týždeň umývať vlasy, mala dodržiavať kľudový režim bez fyzickej záťaže, pričom bežné úkony s výnimkou umývania vlasov, mohla vykonávať bez obmedzení.

Znalec ďalej konštatoval, že z predloženej lekárskej dokumentácie, ako aj z výpovedí účastníkov incidentu nie je možné ustáliť jednoznačný spôsob vzniku poranenia poškodenej G. L., teda konštatovať, či k jej zraneniu došlo úderom, napr. nejakého lampáša alebo barly alebo iným predmetom, alebo aj bez zavinenia inej osoby.

Súd na hlavné pojednávanie na základe návrhu obhajoby predvolal ako svedka B. R., príslušníka PZ, toho času už mimo činnnej služby, pričom obhajca návrh odôvodnil tým, že tento príslušník bol dňa 25.12.2019 v rámci privolanej hliadky OO PZ ako prvý na mieste činu.

Svedok B. R. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovanými ani poškodenými nie je v žiadnom príbuzenskom alebo v obdobnom vzťahu. Do mája 2020 pracoval na polícii v pozícii staršieho referenta kriminálnej polície OR PZ v Brezne, hodnosť nadporučík.

Na otázku obhajcu, aby sa vyjadril k úkonu z 25.12.2019, ktorý sa odohral v popoludňajších hodinách a aby uviedol a konkretizoval aký to bol úkon, ako bol vykonávaný a kto mu dal príkaz na jeho vykonanie, svedok uviedol, že v ten deň bol členom výjazdu za kriminálnu políciu, ďalšími členmi bol policajný technik a vyšetrovateľ. Zrejme na mieste boli prví z OO PZ, on so svojimi kolegami z kriminálnej polície prišiel na miesto, keď bola situácia už upokojená. V čase jeho príchodu si obžalovaní s poškodenými na seba niečo navzájom vykrikovali, obidve strany vykazovali známky rozrušenia, pričom po oboznámení situácie robil ohliadku a s technikom zaisťoval stopy, bola tam krv, brali sa stery, nevie či bola krv aj na nábytku alebo či tam bola barla. Obžalovaní boli predvedení na vyšetrovačku, kde boli na výsluchu, riešila sa CPZ, on bol s obžalovanými ešte do času, kým si vyšetrovateľ spravil úkony.

Ďalej uviedol, že obžalovaní chceli vypovedať, mali opačný názor na celý incident, nie si je istý, či aj obžalovaní nechceli podať trestné oznámenie na poškodených. Ako dôkaz predkladali mobilný telefón, nejakú zvukovú alebo video nahrávku, ktoré sa ešte v ten deň zaistili a stiahli sa z telefónu.

Na otázku obhajcu, či boli vypočutí aj poškodení, svedok uviedol, že asi áno, niečo sa však dorábalo na druhý deň alebo až na tretí deň, pretože aj poškodení si uviedli, že si niečo nahrali, tak potom nasledujúci druhý alebo tretí deň po incidente sa zaisťovala nahrávka. Vyzývali ich, aby ju doniesli.

Na otázku obhajcu, či si pamätá dôvod umiestnenia obžalovaných v CPZ svedok uviedol, že pokiaľ si pamätá, tak poškodení sa báli, že sa bude incident opakovať, taktiež mal vedomosť od kolegov z OO PZ, že často chodievali s policajnými výjazdmi na L.. V ten deň 25.12.2019 boli zavolaní z kriminálnej polície hliadkou OO PZ, keďže tam boli aj nejaké poranenia a osobne je toho názoru, že aj z tohto dôvodu tam bol zvolaný takýto výjazd.

Na otázku prokurátora, prečo boli predvedení iba obžalovaní, a neboli predvedení aj poškodení, svedok uviedol, že prvotne boli za podozrivých označení obžalovaní.

Na otázku, či má vedomosť o tom, že poškodení boli vtedy na lekárskom ošetrovaní, svedok uviedol, že akonáhle z miesta činu z L. odišli, on trávil výlučne čas s obžalovanými. Určite s nimi strávil ten deň až do noci.

Na otázku prokurátora, či si spomína, aké zranenia mali obžalovaní uviedol, že C. L. asi krvácal, pamätá si, že mal viditeľné zranenie, pretože mu tiekla krv. Ak si dobre pamätá, krvácal z hlavy. Na mieste činu boli braté krvné stopy z viacerých miest, ak si dobre spomína, zranená bola aj G. L., ktorá tiež krvácala, miesto konkretizovať nevedel. Situácia bola taká, že obžalovaní na jednej strane a poškodení na druhej strane sa už priamo na mieste činu na L. prekrikovali, čokoľvek povedala jedna strana, bolo to vzápätí vyvrátené stranou druhou. Aj z videozáznamu nebolo jednoznačné kto koho napadol.

Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru zranenie C.. nebolo také urgentné, aby vyžadovalo urgentné lekárske ošetrovanie, ale tento chcel na ošetrovanie ísť a bolo na ňom vidieť, že má zranenie. Nevedel sa vyjadriť, či šiel na ošetrovanie k lekárovi sám, alebo ho viezla hliadka polície.

Na otázku svedkyne poškodenej L., či sa pozná s obžalovaným C. L. a odkedy uviedol, že od tej doby, ako bol v tejto veci zadržaný. Svedok na jej ďalšiu otázku uviedol, že si pamätá, že bola zranená aj

ona. On osobne záchranku nevolal, zrejme ju privolali príslušníci OO PZ. Svedkyňu poškodenú G. L. nevyočúval na mieste činu, ani v nemocnici, pretože po jeho odchode z L. trávil čas s obžalovanými.

Zo zápisnice o vydaní veci spísanej na OR PZ v Brezne dňa 26.12.2019 vyplýva, že poškodený G. L., nar. X.X.XXXX v R. vydal dňa 26.12.2019 o 12.20 hod. kamerový záznam zo dňa 25.12.2019 zachytený na DVD. Tento je ako príloha pripojený k zápisnici o vydaní veci (čl. 229).

Samosudca na hlavnom pojednávaní za asistencie technika Okresného súdu Brezno v zmysle § 270 ods. 2 Tr. por. prehrál na technickom zariadení obrazovo - zvukový záznam zachytený na predmetnom DVD nosiči z prílohovej obálky na čl. 229.

Rovnako samosudca na hlavnom pojednávaní prehrál na základe návrhu obhajoby v zmysle § 270 ods. 2 Tr. por. obrazovo - zvukový záznam zachytený na DVD pochádzajúci z mobilného telefónu, pričom DVD nosič bol súdu doručený dňa 30.09.2020 a obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu navrhli jeho prehratie. Tento DVD nosič sa nachádza v prílohovej obálke na čl. 407.

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že trestné oznámenie podala na OO PZ v Brezne dňa 25.12.2019 o 12.50 hod. G. L., pričom priebeh skutku opísala v podstatných okolnostiach totožne jako, bola následne vypočutá v procesnom postavení svedkyne poškodenej a tak ako vypovedala na hlavnom pojednávaní.

Zo zápisnice o trestnom oznámení z čl. 16-26 vyplýva, že trestné oznámenie na OR PZ v Brezne podal dňa 25.12.2019 o 15.40 hod. aj poškodený G. L., ktorý taktiež opísal v podstatných skutočnostiach okolnosti stíhaného skutku tak, ako aj neskôr vypovedal v procesnom postavení svedka poškodeného a na hlavnom pojednávaní.

Samosudca na hlavnom pojednávaní oboznámil aj lekárske správy uvedené na čl. 221-227, z ktorých pri vypracovávaní znaleckého posudku vychádzal znalec MUDr. Richard Resutík, rovnako oboznámil a prečítal aj správu poškodenej Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. z čl. 231-234.

Súd na hlavnom pojednávaní prehrál aj nahrávku oznámenia na tiesňovú linku 158, ktorá je pripojená k čl. 249.

Z výpisu z LV č. XXX. vedeného Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym pre Obec R., katastrálne územie R. vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na tomto LV vedené ako rodinný dom, súpisné číslo XXX., postavený na parcele XXXX/X, ďalej parcela XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria a parcela XXXX/X. - záhrada, sú výlučným vlastníctvom poškodenej G. L., ktorá ich nadobudla darovacou zmluvou zo dňa 27.10.2005. Uvedený LV v časti ťarchy neobsahuje žiadny zápis.

Z evidenčnej karty vozidla tov. značky Škoda Fabia, ev. č. R. - XXX. V. vyplýva, že vlastníkom tohto motorového vozidla je poškodený G. L., rovnako je aj jeho držiteľom. Predchádzajúcim vlastníkom tohto motorového vozidla bol obžalovaný C. L..

Obžalovaný B. a C. L. nie sú vlastníkami zbraní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV ohľadom obžalovaného B. L. vyplýva, že má evidovaných celkovo 6 priestupkov, všetky na úseku dopravy, za ktoré bol postihnutý finančnými sankciami v rozpätí od 20 do 100,- € a v jednom prípade napomenutím.

Z výpisu z evidencie priestupkov ohľadom obžalovaného C. L. vyplýva, že tento má v ňom evidovaný jeden priestupok, za ktorý bol postihnutý pokutou vo výške 30,- € (spaľovanie odpadu na otvorenom priestranstve).

Zo správy Mestského úradu zo dňa 04.02.2020 vyplýva, že C. a B. L. sú prihlásení na trvalý pobyt na adrese R., L. XXX/XX, prechodný pobyt nemajú evidovaný. C.. je ženatý, má tri plnoleté deti, B. L. je slobodný, má jedno mal. dieťa.

Z aktuálneho potvrdenia o pobyte obžalovaného B. L. vyplýva, že tento je prihlásený na prechodný pobyt od 1.3.2021 do 1.3.2023 na adrese R., L. XXX/XX, č. bytu X., obžalovaný C. L. je v tomto období tiež evidovaný na prechodný pobyt na vyššie uvedenej adrese.

Z vyjadrenia obhajcu obžalovaných zo dňa 01.03.2021 vyplýva, že obžalovaní s probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Brezno spolupracujú, po konzultácii s ňou sa presťahovali do nehnuteľnosti na adrese R. L. XX, čo je susedná nehnuteľnosť susediaca s rodinným domom, kde došlo k stíhanému skutku, v tejto nehnuteľnosti aj reálne bývajú. S probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Brezno spolupracujú bez akýchkoľvek problémov, pričom zdôraznil, že podmienky uznesenia sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno zo dňa 28.12.2019 neporušujú, sú si vedomí následkov, ktoré by mohli nastať pri neplnení si povinnosti vo vzťahu k hrozbe väzbou.

Vyššie uvedené skutočnosti boli objektívne potvrdené aj správami probačnej a mediačnej úradníčky, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (čl. 476-477).

Z odpisu z registra trestov obžalovaného B. L. vyplýva, že má vedené dve odsúdenia, prvé z roku 2008, druhé z roku 2015, v oboch prípadoch mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody, v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Pokiaľ ide o obžalovaného C. L., tento má v odpise evidovaných celkovo 6 záznamov z rokov 1974 až 2008, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd na základe dokazovania vykonaného vyššie uvedeným spôsobom dospel na základe vnútorného presvedčenia hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 1/ obžaloby, ktorým je obžalovanému B. L. kladené na vyššie uvedenom skutkovom základe spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., že obžalovaný sa tohto skutku dopustil tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku v bode 1/.

Súd v prvom rade konštatuje, že obžalovaní na jednej strane a poškodení na strane druhej prezentovali v priebehu prípravného konania, ako aj pri výsluchoch na hlavnom pojednávaní úplne rozdielne verzie skutku. Obaja obžalovaní tvrdili, že boli napadnutí poškodenými, naopak poškodení tvrdili, že ich napadli obžalovaní. Samosudca konštatuje, že z celkového vystupovania obžalovaných a poškodených na hlavnom pojednávaní je evidentné, že títo majú dlhodobé rodinné spory, ktoré pretrvávajú niekoľko rokov a zrejme pramenia z nedoriešenia majetkových vzťahov. Uvedená skutočnosť však nič nemení na tom, že súd vzhľadom na dôkaznú situáciu musel pri stíhanom skutku vychádzať z objektívnych dôkazov, pretože samosudca konštatuje, že na mieste činu boli prítomní obžalovaní a poškodení, svedok R., ktorého súd vypočul na základe návrhu obhajoby, pričom prišiel na miesto činu až potom, ako sa stíhaný skutok udial. Za danej situácie sú dôležité najmä objektívne dôkazy, pričom súd v tomto smere poukazuje najmä na znalecký posudok znalca MUDr. Richarda Resútika č. 12/2020, kde sa znalec vyjadroval na základe lekárskej dokumentácie a správ k zraneniam, ktoré utrpel poškodený G. L.. Konštatoval, že tento poškodený utrpel zlomeninu nosových kostí s miernym posunom, kde bola nutná repozícia, teda napravenie kostí. Iné poranenia u tohto poškodeného popísané nie sú. Znalec konštatoval, že zlomenina nosa poškodeného G. L. mohla vzniknúť tým spôsobom ako je uvedené vo vyšetrovacom spise, t. j. kopnutím do oblasti nosa, pričom intenzita kopu bola iba mierna, pri väčšej intenzite by totiž došlo k výraznému posunu nosa. Konštatoval, že je preto nepravdepodobné, že by mal útočník obuté baganče s tvrdou špicou, pretože takýmto kopnutím by vzniklo závažnejšie poranenie, a to trieštivá zlomenina nosa s výrazným posunom a sprievodné zlomeniny tvárového skeletu. Ďalej konštatoval, že takáto zlomenina môže vzniknúť aj úderom päťou, útok barlou znalec nepotvrdil. Konštatoval, že jedná sa o poranenie ľahké, bolestivosť nosa bola stredného stupňa, funkcia nosa - čuch porušený nebol. Obvyklá doba liečby a práceneschopnosti je pri takomto poranení 3 týždne, vzhľadom na zamestnanie poškodeného možno teda akceptovať práceneschopnosť v celej dĺžke liečby. Znalec ustálil dobu liečenia a práceneschopnosti poškodeného G. L. na základe vzniku uvedeného zranenia 3 týždne v zhode s vyjadrením lekára ORL, pričom konštatoval, že aj podľa jeho názoru je toto doba obvyklá. Poškodený G. L. trpel približne 14 dní bolesťou nosa, 2 až 3 týždne mal sťažené dýchanie v dôsledku opuchu slizníc, čo mu bránilo aj vo zvýšenej fyzickej aktivite. Znalec zlomeninu nosových kostí s posunom ohodnotil na počet bodov 40.

Samosudca poukazuje aj na výpoveď znalca MUDr. Richarda Resutíka, ktorý zotrval v plnom rozsahu na záveroch tohto znaleckého posudku aj pri výsluchoch na hlavnom pojednávaní.

Závery konštatované znalcom MUDr. Richardom Resutíkom sú v podstatných okolnostiach v zhode s výpoveďou poškodeného G. L., ktorý pri výsluchu na hlavnom pojednávaní potvrdil, že potom ako dňa 25.12.2019 v dopoludňajších hodinách šiel s matkou G. na L. do rodinného domu č. XX, kam prišiel na aute zn. Škoda Fabia, potom ako jeho matka vošla do rodinného domu, z dvora domu vyšiel jeho brat B., ktorý sa od neho začal domáhať, aby mu vrátil kľúče od tohto motorového vozidla, čo on odmietol. Vzápätí na to, ako počul, že v dome, kam pred chvíľou vošla jeho matka, je krik, v strachu o matku, aby sa jej niečo nestalo, vběhol do domu, pričom počas tejto doby jeho brat B. zobral kľúče auta zo zapalovania, auto odstavil, vošiel do domu, kde mu oznámil, že mu zobral kľúče od tohto vozidla. Márne sa domáhal od svojho brata B., aby mu kľúče vrátil, tento toto odmietol. Vzápätí medzi nimi došlo k širmikovaniu, do ktorého sa zapojil aj jeho otec - obžalovaný C. L., došlo medzi nimi k potýčke, v dôsledku čoho spadol na zem. V čase, keď ležal na zemi, jeho brat B. ho kopol do tváre priamo nohou, pričom poškodený konštatoval, že na nohe mal obutú pracovnú obuv, keďže predtým ako prišli na L. pracoval a dvore. V dôsledku rany, ktorú dostal do nosa, išiel hore do izby, z nosa sa mu začala valiť krv, videl, že jeho matka je tiež celá od krvi.

Vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z výpovede poškodeného G. L. sú v podstatných okolnostiach aj v súlade so skutočnosťami, ktoré sú zachytené na DVD nosiči, na ktorom je zachytený zvukovo obrazový záznam z predmetného dňa, pričom jedná sa o DVD nosič, ktorý vydal poškodený G. L..

Súd výpoveď poškodeného G. L. v tomto smere, t. j. ohľadom priebehu skutku považuje za dôveryhodnú, hoci obidvaja obžalovaní ju spochybňujú, tvrdia, že práve poškodený G. L. s poškodenou G. L. napadli ich, pričom samosudca konštatuje, že skutočnosti vyplývajúce z výpovede poškodeného G. L. sú v podstatných okolnostiach zachytené aj na predloženej DVD nosiči - obrazovo zvukovom zázname a sú v súlade aj so skutočnosťami, ktoré vo svojom znaleckom posudku č. 12/2020 ohľadom utrpeného zranenia a spôsobu jeho vzniku konštatoval aj objektívne znalec MUDr. Richard Resutík.

Súd obranu obžalovaných B. a C. v tom smere ako uvádzali na hlavnom pojednávaní a síce, že k útoku došlo zo strany poškodených voči im osobám, v tejto časti nepovažuje za dôveryhodnú. Verzia obžalovaných v tejto časti žalovaného skutku totiž nie je potvrdená ani obrazovo zvukovým záznamom na DVD nosiči a taktiež je vyvrátená aj skutočnosťami vyplývajúcimi z výsluchu znalca MUDr. Richarda Resutíka, z ktorého vyplýva, že uvedené zranenie si poškodený G. L. nemohol spôsobiť sám, bolo mu spôsobené zo strany inej osoby.

Súd preto uznal obžalovaného B. L. za vinného zo skutku uvedeného v bode 1/ obžaloby na tom skutkovom základe, ako mu prokurátor podanou obžalobou kladie za vinu. Tento skutok napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 2 roky.

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák., odňatím slobody na 1 rok až 3 roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd kvalifikoval konanie obžalovaného B. L. v zhode s právnym posúdením skutku tak, ako je uvedený v obžalobe, pretože dokazovaním vykonaným na hlavom pojednávaní je preukázané, že obžalovaný B. L. inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal a chránenej - blízkej osobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem spoločnosti na ochrane zdravia iných osôb. Pohnútkou obžalovaného B. L. pri trestnom čine bola snaha neprimeraným spôsobom riešiť vzájomné dlhodobé spory medzi blízkymi príbuznými. Obžalovanému poľahčuje, že v minulosti viedol riadny život, keďže obidva odsúdenia, ktoré má uvedené v odpise z registra trestov sú zahladené. Súd u obžalovaného nevhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť. V evidencii priestupkov má vedené priestupky iba na úseku dopravy, nie je v nej evidovaný ani jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Trestný zákon v ustanovení § 156 ods. 2 Tr. zák. hrozí za spáchanie vyššie uvedeného prečinu trestnou sadzbou trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok až 3 roky. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcej okolnosti, sa horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody v danom prípade znižuje o jednu tretinu (§ 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák.), pričom po takejto zákonnej úprave predstavuje horná hranica trestu odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace. Obžalovanému B. L. teda súd mohol uložiť za spáchaný skutok trest odňatia slobody vo výmere 1 rok až 2 roky a 4 mesiace.

Prihliadajúc na predchádzajúci život obžalovaného, celkové okolnosti spáchania skutku, ktorý bol nepochybne spáchaný vo vypätej atmosfére poznačenej dlhodobými nedorozumeniami a hádkami medzi najbližšími príbuznými, o čom svedčia aj postoje obžalovaných a poškodených, spôsob ich výpovedí a prezentovania sa na hlavnom pojednávaní a v neposlednom rade aj obrazovo zvukový záznam zachytený na obidvoch predložených DVD nosičoch, súd aj vzhľadom na následky spáchaného trestného činu v danom prípade pristúpil v súlade s ust. § 56 ods. 2 Tr. zák. pri ukladaní trestu k aplikácii tohto zákonného ustanovenia a obžalovanému B. L. vzhľadom na to, že peňažný trest ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť jeho nápravy, trest odňatia slobody obžalovanému neuložil, uložil ako samostatný trest peňažný trest, výmeru ktorého určil na 400,- €. Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie, spĺňa všetky zákonné hľadiská pre ukládanie trestov uvedené v § 34 ods. 1 Tr. zák. a pre nápravu obžalovaného B. L. je postačujúci.

Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu súd tomuto obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Vzhľadom na to, že súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že obžalovaný B. L. je vinný zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, pričom znalec v znaleckom posudku vyčíslil bolestné v súvislosti so zranením, ktoré utrpel poškodený G. L., ktoré ohodnotil celkovým počtom bodov 40, súd obžalovaného B. L. zaviazal na náhradu škody spôsobenú poškodenému G. L. vo výške 810,40 €, nakoľko sú v zmysle § 287 ods. 1, 2 Tr. por. na takýto postup splnené procesné podmienky a poškodený G. L. si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas.

Súčasne súd zaviazal tohto obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenej Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s. škodu spočívajúcu v nákladoch za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému G. L. v zmysle predloženého vyčíslenia, ktoré predstavuje sumu 98,85 €, keď aj v prípade tejto poškodenej sú na takýto postup splnené všetky zákonné podmienky a poškodená Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s. nárok na náhradu škody uplatnila voči obžalovanému B. L. riadne a včas.

Pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 2/ obžaloby, ktorou prokurátor kladie obžalovaným B. a C. L. na skutkovom základe uvedenom v bode 2/ obžaloby spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., podľa názoru súdu dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, že tento skutok spáchali obžalovaní.

Súd opätovne aj pri tejto časti stíhaného skutku konštatuje na protichodné vyjadrenia jednak obžalovaných a jednak poškodených, najmä poškodenej G. L. Poukazuje na objektívne vykonané znalecké dokazovanie, na záveroch ktorého znalec MUDr. Richard Resutík zotrval aj pri výsluchu na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že trvá v plnom rozsahu aj na záveroch znaleckého posudku č. 11/2020. Z neho v podstate vyplýva, že poškodená G. L. utrpela ľahký otras mozgu bez rozvoja postkomočného syndrómu, tržnú ranu temenej časti vľavo o dĺžke približne 2 cm, iné poranenie u nej popísané ani lekárskymi správami nebolo. Znalec konštatoval, že toto poranenie vzniklo jedným úderom tupým predmetom do oblasti temena hlavy vľavo, alebo nárazom na tupý predmet, napr. o kus nábytku.

Poranenie poškodenej nemá žiadne špecifické známky svedčiace pre zranenie konkrétnym predmetom, nakoľko sa jedná o bežné tupé poranenie a z jeho charakteru nemožno jednoznačne určiť, či vzniklo tak ako uvádza poškodená, t. j. úderom lampáša do hlavy, alebo tak ako uviedol podozrivý - nárazom hlavy poškodenej o stôl bez zavinenia inou osobou. Znalec vyslovene uviedol, že toto poranenie mohlo vzniknúť obidvomi spôsobmi.

Ďalej konštatoval, že napadnutie barlou, ktoré uvádzala poškodená nespôsobilo u nej žiadne zranenia zaznamenané v lekárskej dokumentácii, ktoré by mohli potvrdiť tento spôsob útoku, ktorý prezentuje ona. Teoreticky konštatoval, že takéto poranenie hlavy možno spôsobiť aj úderom barly po hlave, poškodená však tvrdí, že poranenie hlavy jej spôsobil obžalovaný syn B. L. úderom lampášom. Jedná sa pritom o ľahké poranenie, bolestivosť je iba mierna, intenzita úderu resp. nárazu bola strednej sily. Tržná rana si vyžiadala ošetrovanie zašitím, otras mozgu vyžadoval iba pozorovanie, nasadenie liekov proti bolesti a poškodená bola hospitalizovaná iba jeden deň; následne bola prepustená do domáceho liečenia a ambulantnej starostlivosti.

Ohľadom doby liečby znalec konštatoval, že tak ako bola stanovená v rozsahu 9 až 12 dní je zbytočne nadhodnotená, nezodpovedá povahe a ani charakteru zranení. Lekár stanovil ešte v čase, keď nevedel predpokladať ďalší vývoj jej zdravotného stavu.

Znalec MUDr. Resutík konštatoval, že otras mozgu bez rozvoja komplikácií tak ako to bolo v prípade poškodenej G. L. vyžaduje liečbu a práceneschopnosť do 7 dní. Dlhšia liečba ako 7 dní je dôvodná iba pri rozvoji komplikácií, napr. pretrvávajúceho zvracania, závratov a pod., avšak ani jeden z týchto príznakov u poškodenej G. L. prítomný nebol a lekár ich vylúčil. Preto MUDr. Resutík ustálil dobu liečby a práceneschopnosti tejto poškodenej pre diagnózu otrasu mozgu na 6 dní, čo je doba obvyklá. Pokiaľ ide o obmedzenia v obvyklom spôsobe života, znalec ich konštatoval v rozsahu do 7 dní miernym, určite nie závažným spôsobom, ktoré pri výsluchu aj bližšie konkretizoval.

Znalec potvrdil, že z lekárskej dokumentácie a ani z výpovede účastníkov incidentu nie je možné jednoznačne ustáliť spôsob vzniku zranení poškodenej G. L..

Súd sa s týmto tvrdením znalca stotožňuje aj z toho dôvodu, že výsledky znaleckého dokazovania sú jednoznačné, neboli spochybnené zo strany obhajoby a ani prokurátora, znalec zotrval na záveroch tohto znaleckého posudku aj pri výsluchu na hlavnom pojednávaní, pričom opätovne samosudca poukazuje na rozporné výpovede jednak obžalovaných a jednak poškodených. Z predloženého DVD nosiča vydaného poškodeným G. L., na ktorom je zachytený obrazovo zvukový záznam stíhaného skutku, pokiaľ ide o zranenie poškodenej G. L. nie je na ňom zachytený žiadny incident a ani náznak toho, aby bolo objektívne potvrdené akým spôsobom poškodená G. L. ku konštatovaným zraneniam prišla, či bolo jej zranenie spôsobené útokom inej osoby, resp. si ho spôsobila sama, ako konštatoval znalec, napríklad nárazom o kus nábytku.

Taktiež samosudca konštatuje, že z výpovede poškodeného G. L. vyplýva, že potom ako dostal ranu kopnutím nohou do tváre, vyšiel z miestnosti, kde bola G. L. a obaja obžalovaní von do inej miestnosti domu, pretože bol celý zakrvácaný, poriadne ani nevidel, čo sa deje. Ani tento poškodený nepotvrďuje jednoznačný priebeh stíhaného skutku uvedeného v bode 2/ obžaloby. Zároveň priebeh tohto skutku tak, ako je uvedený v obžalobe, nevyplýva ani z DVD nosiča, na ktorom je zachytený obrazovo zvukový záznam, ktorý bol do konania predložený zo strany obhajoby.

Vychádzajúc z týchto skutočností, kedy sú síce konštatované zranenia poškodenej G. L., avšak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané a jednoznačne ustálené, či boli spôsobené zavinením tretej osoby, teda obžalovanými C. a B. L. tak, ako im kladie obžaloba za vinu, resp. či tieto zranenia boli spôsobené iným spôsobom, napríklad tým, že v dôsledku širmikovania a roztržky, ktorá vznikla pôvodne medzi obžalovaným B. L. a poškodeným G. L. a do ktorej sa zapojila aj poškodená G. L., došlo k vzniku jej poranení iným spôsobom t. j. napr. úderom hlavy poškodenej do predmetu tak ako aj konštatoval znalec alebo inak, keď ani tento spôsob vzniku poranenia poškodenej znalec nevyklúčil, nie je možné jednoznačne konštatovať, že zo stíhaného skutku uvedeného v bode 2/ obžaloby sú vinní obžalovaní B. a C. L..

Navyše, samosudca poukazuje aj na výpoveď znalca a závery prezentované v znaleckom posudku č. 11/2020, kedy znalec pokiaľ ide o dobu práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života konštatoval, že táto určite nepresiahne dobu 7 dní. Za daného stavu sa teda súdu javí otázne aj to, či by aj v prípade, ak by z útoku mohli byť na základe objektívne vykonaného dokazovania uznaní vinnými obžalovaní, sú naplnené znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu, hoci im je podanou obžalobou kladené za vinu spáchanie tohto prečinu len v štádiu pokusu. Samosudca však konštatuje, že v danom prípade vykonaným dokazovaním nemožno jednoznačne ustáliť vinu obžalovaných tak, ako im je táto kladená podanou obžalobou čo do skutku 2/ obžaloby, a preto postupujúc v súlade so zásadou in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, obidvoch obžalovaných spod obžaloby ohľadom skutku uvedeného v bode 2/ obžaloby v zmysle ust. § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodenú G. L. s nárokom na náhradu škody na civilný proces a rovnako s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces aj poškodenú Dôveru, zdravotná poisťovňa, a. s.

Súd záverom konštatuje, že pokiaľ ide o výpoveď svedka R. a námietky poškodených voči jeho osobe, tieto neboli nejakým spôsobom preukázané, svedok ich nepotvrdil, ostávajú teda iba v rovine tvrdení poškodených. Navyše, samosudca konštatuje, že výpoveď svedka v danom prípade nie je rozhodujúca. Pre úplnosť konštatuje, že svedok v súčasnej dobe nie je policajtom v činnnej službe, preto aj v súlade s nálezom Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 175/2020 a jeho závermi zo dňa 28.4.2020 aj vzhľadom na jeho výpoveď nebolo potrebné zbavenie mlčanlivosti tohto svedka.

Proti vyhlásenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno v neprospech obidvoch obžalovaných.

Proti rozsudku podal odvolanie aj obžalovaný B. L., ktorý prostredníctvom svojho obhajcu odvolaním napadol výrok o vine, treste a nadväzujúci výrok o náhrade škody.

Obžalovaný C. L. sa vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku.

Poškodená G. L. podala odvolanie čo do výroku o náhrade škody; poškodený G. L. sa v zákonnej lehote na podanie odvolania nevyjadril.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.