

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/153/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208243
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko N., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, mužského pohlavia, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., pracovisko R., dieťa rodičov: matky, R. N., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. XX a otca, L. N., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom K., o určenie mena dieťaťa, takto

rozhodol:

Maloletému dieťaťu mužského pohlavia, priezviskom N., nar. XX.XX.XXXX v B. Z., r. č. XXXXXX/XXXX sa určuje meno "M."

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.11.2020 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Mestského úradu B. Z., ktorým žiadalo v zmysle § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) o určenie mena dieťaťu mužského pohlavia, ktoré sa narodilo dňa XX.XX.XXXX v B. Z. manželom L. a R. N.. Matka určila dieťaťu meno M.. Otec dieťaťa nepodpísal dohodu rodičov o mene a priezvisku uvedenú na hlásení o narodení.

2. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/153/2020-7 zo dňa 02.12.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 35P/153/2020-11 zo dňa 09.12.2020 začal bez návrhu konanie o určenie mena maloletého dieťaťa.

3. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.06.2021 kolízny opatrovník navrhol určiť mal. dieťaťu meno M.. Poukázal na to, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého riadne, otec sa o maloletého nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si dobrovoľne voči maloletému neplní. Za biologického otca sa považuje pán L., ktorý s matkou žije v spoločnej domácnosti a plní si vyživovaciu povinnosť.

4. Matka ani otec maloletého sa nariadeného pojednávania nezúčastnili, predvolanie na pojednávanie mali riadne doručené, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali o jeho odročenie z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením podnetu, oznámením o narodení, výsluchom kolízneho opatrovníka, lustráciami v registri obyvateľov na matku aj otca, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/4/2020 a zistil nasledovné skutočnosti.

6. Z oznámenia o narodení je zrejmé, že dňa 17.11.2020 v B. Z. sa matke R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX a otcovi L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. narodilo mal. dieťa mužského pohlavia,

s neurčeným menom a priezviskom N.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/4/2020-76 zo dňa 05.03.2021 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2021. Maloleté dieťa mužského pohlavia neurčeného mena nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvedení manželstva zverilo do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

7. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

8. Predmetom konania je určenie mena maloletého dieťaťa mužského pohlavia, ktoré sa narodilo dňa XX.XX.XXXX v B. Z., matke R. N. a otcovi L. N.. Konanie bolo začaté bez návrhu na podnet Mesta B. Z.. Matka určila dieťaťu meno M.. Otec dieťaťa nepodpísal dohodu rodičov o mene a priezvisku uvedenú na hlásení o narodení. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené a maloletý bol na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matky. Za biologického otca maloletého sa považuje pán L., ktorý s matkou žije v spoločnej domácnosti a plní si vyživovaciu povinnosť. Z dôvodu, že medzi rodičmi nedošlo k dohode o mene maloletého, súd v zmysle citovaného ustanovenia Zákona o rodine maloletému dieťaťu určil meno M..

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.