

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200754
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200754.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: O. I., J.. XX.XX.XXXX, O. N., J.. XX.XX.XXXX, M. I., J.. XX.XX.XXXX, Q. I., J.. XX.XX.XXXX, O. N., J.. XX.XX.XXXX M. F. N., J.. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom ako rodičia, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Jelšava, deti rodičov: matky M. N., J.. XX.XX.XXXX, M. Q. O. I., J.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom Š. XXX, XXX XX Z., Q. V., a neurčeného otca maloletých detí: O. N., J.. XX.XX.XXXX, O. N., J.. XX.XX.XXXX M. F. N., J.. XX.XX.XXXX, za účasti Občianskeho združenia Tenenet, o.z., IČO: 42 255 015, so sídlom Lichnerova 41, 903 01 Senec, a za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému O. I., J.. XX.XX.XXXX M. Z. V. O. I. I., J.. XX.XX.XXXX M. M. N., J.. XX.XX.XXXX, všetci bytom Z., Š. XXX, výchovné opatrenie - napomenutie.

II. Súd ukladá povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v občianskom združení TENENET, o.z., IČO: 422 55 015, so sídlom Lichnerova 41, 903 01 Senec, v rozsahu 80 hodín, a to maloletým deťom O. I., J.. XX.XX.XXXX, O. N., J.. XX.XX.XXXX M. M. I., J.. XX.XX.XXXX, Q. I., J.. XX.XX.XXXX, O. N., J.. XX.XX.XXXX M. F. N., J.. XX.XX.XXXX M. V. O. I., J.. XX.XX.XXXX M. M. N., J.. XX.XX.XXXX, I. G. Z., Š. XXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 05.05.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca domáhal uloženia výchovných opatrení, a to

1. napomenutia S. O. I., J.. XX.XX.XXXX M. Z. V. O. I., J.. XX.XX.XXXX M. M. N., J.. XX.XX.XXXX, a
2. povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v občianskom združení Tenenet, o.z., v rozsahu 80 hodín, a to maloletým deťom: O. I., J.. XX.XX.XXXX, O. N., J.. XX.XX.XXXX M. M. I., J.. XX.XX.XXXX, Q. I., J.. XX.XX.XXXX, O. N., J.. XX.XX.XXXX M. F. N., J.. XX.XX.XXXX, M. V. O. I., J.. XX.XX.XXXX M. M. N., J.. XX.XX.XXXX, I. G. Z.M., Š. XXX.

X. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloleté deti O., M. M. Q.

I. K. L. I. V. O. I., J.. XX.XX.XXXX M. M. N., J.. XX.XX.XXXX. S. O. O., O. M. F. pochádzajú zo vzťahu matky M. N., J.. XX.XX.XXXX M. J. Q.. L. G. Q. S. O. N. K. O. I. I., J.. XX.XX.XXXX, ktorý prejavil záujem o priznanie otcovstva k maloletým deťom, k priznaniu otcovstva však doposiaľ nedošlo. Matka je na rodičovskej dovolenke, otec pracuje brigádnicke v Českej republike. Príjem rodiny tvorí príjem otca z jeho pracovnej činnosti, rodičovský príspevok a prídavok na štyri deti. Uvedené dávky sú poukazované osobitnému príjemcovi, ktorým je mesto Jelšava. Výplata prídavku na maloletého O. je pozastavená z dôvodu opakovanej priestupkovej činnosti a nárok na maloletú F. si rodičia dosiaľ neuplatnili. Maloletý O. navštevuje 5. ročník a maloletý M. navštevuje 2. ročník Základnej školy v Jelšave. Maloletý O. navštevuje 4. ročník Špeciálnej základnej školy v Jelšave. Ostatné deti sú v domácej starostlivosti matky.

Rodina žije v staršom rodinnom dome, ktorý patrí matke otca maloletých detí. Rodina má k dispozícii jednu miestnosť, v ďalšej časti domu žijú iné príbuzenské rodiny. Domácnosť je zariadená starším zničeným nábytkom (skriňa, sekretár, stôl), dvojlôžkom, gaučom, kde spia rodičia a maloleté deti. F. spí v detskom kočíku. Elektrina je zavedená, vykuruje sa tuhým palivom. V domácnosti nie je zavedená voda, rodina čerpá vodu zo šachty pri dome. Rodina nemá k dispozícii funkčné WC. Z elektrospotrebičov sa v domácnosti nachádza televízor a staršia práčka, ktorú matka nedávno zabezpečila, chladnička je nefunkčná. Celková hygiena a úroveň bývania je nízka. Pri rodinnom dome sa nachádzajú rozhádzané odpadky a výkaly, okolie rodinného domu je neutržiavané.

Rodina maloletých detí Samkových a I. je vedená v registri sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, vedenom na ÚPSVaR Revúca, od roku 2007, intenzívne je monitorovaná od roku 2015, najmä z dôvodu protiprávneho konania maloletých detí, zanedbávania povinnej školskej dochádzky a nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti. S. O. sa opakovane dopúšťa protiprávnych skutkov. V júni 2015 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Vo februári 2020 sa v spolupáchatelstve dopustil opakovane viacerých skutkov prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody, v marci 2020 sa dopustil priestupku proti majetku. Zo spáchania uvedených skutkov nebol dosiaľ zodpovedný pre nedostatok veku. Od januára 2021 do apríla 2021 sa maloletý O. dopustil ďalších piatich skutkov, vo veci ktorých prebieha vyšetrovanie príslušnými orgánmi polície. Maloletý O. nenavštevuje školu pravidelne, v minulosti sa u neho vyskytol problém so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky. Dosahuje priemerný prospech, štyrikrát prepadol. V školskom prostredí má neustále problémové správanie, ktoré sa zhoršuje. Je arogantný, drzý, na hodinách sa zabáva a používa vulgarizmy, nerešpektuje pokyny vyučujúcich, je potrebné ho opakovane upozorňovať, v kolektívne je neoblíbený. Dňa 21.04.2021 ukradol spolužiakovi telefón, ktorý neskôr vrátil, v minulosti sa u neho vyskytli krádeže školských pomôcok. Absentuje u neho domáca príprava, nenesie si školské pomôcky, do školy chodí v znečistenom oblečení. V prirodzenom rodinnom prostredí matku vôbec nerešpektuje. Otec je sústavne v práci, pri výchove maloletého jeho rola absentuje. K súrodencom sa správa nevhodne a vulgárne im nadáva. Maloletý sa potuluje, matka takmer nikdy nemá informáciu, kde sa nachádza. Maloletý sa pohybuje v sociálnom prostredí dospelých osôb a rovesníkov, ktorí vykazujú známky asociálneho správania a maloletý k nim inklinuje. Vedie nezdravý životný štýl tým, že fajčí. Voľný čas trávi živelné a bez aktívnych záujmov.

U maloletého M. M. S. O. sa vyskytol problém so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky, ktorý sa striedavo zlepšuje a zhoršuje. Rodičia boli v minulosti trestne stíhaní pre prečin ohrozovania školopovinných maloletých detí. V marci 2021 bol ÚPSVaR Revúca doručený podnet Základnej školy v Jelšave, z ktorého vyplynulo, že maloletý Alexander chodí do školy v značne znečistenom oblečení, nemá zabezpečenú vhodnú obuv a desiatu si nosí sporadicky.

Zabezpečovanie starostlivosti o všetky maloleté deti je výlučne na matke, matka túto starostlivosť nedokáže adekvátne zabezpečiť. Otec sa na starostlivosti takmer vôbec nepodieľa. Domov z práce prichádza sporadicky na niekoľko dní a problémy rodiny nerieši. Napriek tomu, že otec pracuje a má príjem, rodina je ohrozená sústavnými finančnými problémami a neschopnosťou hospodáriť s financiami. Na základe zavedeného inštitútu osobitného príjemcu terénni sociálni pracovníci Mesta Jelšava pracujú s matkou a učia ju hospodáriť s financiami tým, že matka pod ich dohľadom vykonáva pravidelné nákupy. Vykonávajú aj ďalšie opatrenia zamerané na zlepšenie jej rodičovských zručností a starostlivosti o maloleté deti. Ďalším problémom rodiny, ktorý ohrozuje maloleté deti je nedostatočná rodičovská kontrola matky. Maloleté deti sa potulujú a pohybujú bez jej dozoru po frekventovaných komunikáciách. Matka nevenuje S. F. dostatočnú pozornosť, nakoľko ju necháva prevažne v domácnosti starej matky. V rodine pretrváva problém s nedostatočnou hygienou. Matka má snahu o jej zlepšenie, avšak nedokáže hygienu domácnosti a jej okolia udržať. Domácnosť je udržiavaná na nízkej úrovni, posteľné prádlo je znečistené, šatstvo je v skrini neposkladané a nahádzané. Osobná hygiena maloletých detí je nedostatočná, sú často špinavé a ich ošatenie je tiež znečistené, častokrát nevhodné a neprimerané. Zo správy ošetrojúceho lekára vyplýva, že matka s maloletými deťmi absolvuje očkovania a prehliadky až po opakovaných výzvach. Maloleté deti sú podľa lekára dobre živé, ale špinavé a zanedbané. Zdravotnú starostlivosť zo strany matky hodnotí ako neadekvátnu. Matka počas tehotenstva s F. ani raz nenavštívila gynekológa a nenavštevovala poradňu pre tehotné. V poslednom období sú z dôvodu zavedeného inštitútu osobitného príjemcu a pravidelných nákupov v domácnosti zabezpečené potraviny a hygienické potreby, matka sa snaží pripravovať deťom aj varenú stravu.

ÚPSVaR vykonáva intenzívne opatrenia tým, že rodinu monitoruje pravidelnou terénnou sociálnou prácou, poskytuje jej sociálne a finančné poradenstvo, s matkou a maloletými deťmi, uskutočňuje aktivačné a motivačné rozhovory, boli uskutočnené prípadové konferencie, rodina bola odporúčaná na vykonávanie opatrení CDR Hnúšťa, ktoré pracovalo s rodinou od januára do novembra 2020 a

spoluprácu hodnotilo, ako neefektívnu a neúčelnú. V rodine vykonáva opatrenia mesto Jelšava a tiež sociálny pedagóg a psychológ Základnej školy v Jelšave. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy v rodine, doposiaľ uskutočnené opatrenia nevedli k ich odstráneniu, resp. zmierneniu.

3. Rodičia maloletých detí, rovnako tak Občianske združenie Tenenet, o.z. sa k riadne doručenému návrhu na začatie konania písomne nevyjadrili.

4. Okresná prokuratúra Revúca vo svojom písomnom vyjadrení k riadne doručenému návrhu uviedla, že v danom štádiu konania súhlasí s návrhom ÚPSVaR Revúca, a to napomenutím S. O. I., J.. XX.XX.XXXX a jeho rodičov. Dôvodom je skutočnosť, že maloletý O. sa v minulosti dopustil viacerých činov inak trestných a skutkov, ktoré by boli priestupkami. Súčasne pripojila rozhodnutia, ktoré má okresná prokuratúra k dispozícii s poznámkou, že dozorujúcemu prokurátorovi v trestnej veci pod sp. zn. ČVS: ORP-83/JE-RA-2021 bolo signalizované z vyššie uvedených dôvodov, aby uvažoval o návrhu na uloženie ochrannej výchovy maloletému O. v trestnom konaní s poukazom na § 102 Trestného zákona.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, obidvoch rodičov maloletých detí, tiež výsluchom povereného zástupcu Mesta Jelšava, povereného pracovníka občianskeho združenia Tenenet, n.o., ako aj výsluchom maloletých detí O. I., O. N. M. M. I., M. Q. N. N. X. O., M. Y. V. X. S. O. I. a Samkových, správami Špeciálnej základnej školy v Jelšave a Základnej školy s materskou školou Jelšava, správou ÚPSVaR zo šetrenia pomerov, správou OO PZ Jelšava, lustráciami v Registri obyvateľov na rodičov maloletých detí a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/165/2020, najmä trestným rozkazom zo dňa 02.11.2020, za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rodným listom vedeným Matričným úradom E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, mal súd preukázané, že maloletý O. I. N. J. O. XX.XX.XXXX I. E. M. Z. V. N. O. I., J.. XX.XX.XXXX M. M. N., J.. XX.XX.XXXX.

7. Rodným listom vedeným Matričným úradom Revúca, vo zväzku XX, V. XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, mal súd preukázané, že maloletý O. N. N. J. O. XX.XX.XXXX I. V. M. Z. O. S. M. N., J.. XX.XX.XXXX M. J. Q..

8. Rodným listom vedeným Matričným úradom Revúca, vo zväzku XX, V. XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý M. I. N. J. O. XX.XX.XXXX I. V. M. Z. V. N. O. I., J.. XX.XX.XXXX M. M. N., J.. XX.XX.XXXX.

9. Rodným listom vedeným Matričným úradom V., I. L. XX, V. XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý Q. I. N. J. O. XX.XX.XXXX I. V. M. Z. V. N. O. I., J.. XX.XX.XXXX M. M. N., J.. XX.XX.XXXX.

10. Rodným listom vedeným Matričným úradom V., I. L. XX, V.Í. XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý O. N. N. J. O. XX.XX.XXXX I. V. M. Z. O. S. M. N., J.. XX.XX.XXXX M. J. Q..

11. Rodným listom vedeným Matričným úradom V., I. L. XX, V.Í. XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, mal súd preukázané, že maloletá F. N. N. J. O. XX.XX.XXXX I. V. M. Z. O. S. M. N., J.. XX.XX.XXXX a neurčeného otca.

12. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 14.06.2021 zotrval na podanom návrhu na uloženie výchovných opatrení maloletým deťom a ich rodičom z dôvodu, že dosiaľ uskutočnené opatrenia v rodine nevedli k odstráneniu niekoľkých problémov, ktoré navrhovateľ podrobne popísal v zhode s písomným návrhom. Uviedol, že s prestávkami sa v rodine pracuje prakticky 6 rokov, a to od roku 2015, kedy maloletý O. sa prvýkrát dopustil protispoločenského konania, vzhľadom k tomu, že v rodine prechodne došlo aj k zlepšeniu situácie. Od podania predmetného návrhu na súd sa situácia v rodine mierne zlepšila. Matka má snahu zlepšiť bytové pomery a udržiavať poriadok v domácnosti. V domácnosti sú zabezpečované nákupy, tiež zásoby potravín a hygienických potrieb. Matka pripravuje deťom varenú

stravu, predovšetkým však pomocou terénnych sociálnych pracovníkov Mesta Jelšava. Podľa poslednej správy ošetrojúceho lekára maloletých detí sa zlepšila aj zdravotná starostlivosť zo strany matky.

13. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že jej manžel pracuje v Českej republike, chodí preč na dlhšie. Naposledy bol preč 2 týždne. Teraz prišiel domov kvôli pojednávaniu. Zvykne chodiť preč aj na mesiac. Peniaze posielala raz týždenne po 50,- eur, ale teraz stratil občiansky preukaz v Českej republike a bez občianskeho nevie peniaze poselať. Ešte dnes si ho ide vybaviť na políciu. Naposledy sa deťom kúpali topánky. Keď manžel príde domov, zdrží sa 5-6 dní. So všetkými maloletými deťmi jej pomáha švagriná. Od podania tohto návrhu už zabezpečila do domácnosti práčku a podľa pokynov sociálnej pracovníčky perie dvakrát do týždňa. Má tiež hygienické pomôcky a aj prášky na pranie. Robili tiež nanovo vodu, chcú urobiť aj prípojku do domu. Manžel to teraz musí urobiť. Tiež pripravujú toaletu. Keď treba, využívajú latrínu u susedov. Dvor už vyčistili. Ešte je potrebné vyvozit odpad zo zadného dvora. Zlepšila sa už aj dochádzka maloletých detí do školy, nosia si aj desiatu, obedy v škole nemajú, okrem maloletého O., ktorý chodí do špeciálnej školy. S. O. M. M. chodia do normálnej školy, ale tým, že ona je na materskej, nie sú posudzovaní v hmotnej núdzi a za obеды by museli platiť v plnej cene. Deťom doma varí, deti nie sú hladné.

S nákupmi jej pomáhajú sociálni pracovníci Mesta Jelšava, podľa toho ako vyjdú peniaze, ale je ich málo. Robia jej 5 alebo 6,- eur nákupy. Dostáva 270,- eur rodičovský príspevok a 100,- eur prídavky, mínus prídavky na O. M. F.. Z týchto peňazí platí aj 50,- eur mesačne za elektrinu, a 40,- eur za vodu. Pokiaľ ide o maloletého Dávida, on sa dostal k nevhodným kamarátom, ktorí sa flákali vonku ako H. X. M. K. N.. Teraz mu to však zakázali. Predtým ich nerešpektoval, ale teraz sa prestal s nimi stretávať.

14. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že domov prišiel v piatok po 2 týždňoch, kvôli tomuto pojednávaniu. Zdrží sa 5-6 dní a potom ide naspäť. Pracuje v Plzni na stavbe. Za dva týždne zvykne zarobiť 500,- eur. Manželke posielal tak, ako uviedla tak, ako potrebujú. Ubytovanie v Čechách si neplatí, platí len cestovné. 2.000,- Kč minie týždenne na stravu, mesačne zarobí cca 17.000 až 18.000,- Kč. Fajčí jednu krabičku denne, tá stojí cca 110,- Kč. Alkoholické nápoje ani pivo a ani iné návykové látky nepožíva. Na hracích automatoch nehrá. Keď príde domov, manželke dá peniaze, opraví a urobí čo stihne a čo treba. Aj teraz v piatok jej dal 500,- eur. Deti sa snažia viesť k tomu, aby pomáhali, M. O.. O. ho neposlúchal, hlavne preto, že často nebýval doma. Aj keď mu vysvetľoval, nepočúval, dovoľoval si. Chcel by sa zamestnať na Slovensku, ale naposledy, keď pracoval na Slovensku na stavbe, pracoval dva týždne zadarmo, nevyplatili ho.

15. Obidvaja rodičia na pojednávaní súhlasili s uložením navrhovaných výchovných opatrení.

16. Maloletý O. I. uviedol, že sú s ním problémy. Do školy chodí pravidelne. Stane sa, že aj do školy nejde, keď je chorý. V škole sa správa dobre, nenapáda slovné ani fyzicky spolužiakov ani učiteľov ani vulgárne nerozpráva. Je pravdou, že schoval kamarátovi telefón, ale potom ho vrátil. V škole má 3 ale aj 2. Dvojku má z angličtiny, má ju rád. Do družiny nechodí, chodí na doučovanie z matematiky a zo slovenčiny. Keď príde zo školy domov, je s kamarátmi K. N., a tiež s D. N.. N. H. X. sa už nekamaráti. Netúla sa po večeroch, posledný mesiac chodí domov cca o 21.00 hod., predtým chodil domov aj cca o 22.00 hod., aj neskôr. Má kamarátov aj medzi dospelými, ktorí páchajú protispoločenskú činnosť. Nerobí zle súrodencom, nefajčí a ani nepije.

XX. S. O. N. uviedol, že má 11 rokov, narodil sa 21.04.2010. Chodí do špeciálnej školy. Má rád matematiku. Chodí do družiny, robí si tam úlohy, tiež chodí na obеды. Nerobí problémy. S O. sa nehrá, hrá sa s M.. O. chodievala ku strýkovi K.Q. N., ktorý tiež býva v Jelšave, nič spolu nerobia len u neho sedia. O. už nefajčí kvôli súdu teraz chodí už aj skôr domov už o siedmej, tiež už pomáha doma s drevom. Dvor vyčistili a aj on pomáhal. Pomáhal aj O.. Frajerku z Magnezitoviec už nemá asi 3 týždne. Na záchod chodia tam, kde bol predtým, už majú vodu. Mamina ich umýva vo vaničke trikrát do týždňa.

18. Maloletý M. I. uviedol, že sa narodil 09.07.2012. Chodí do druhej triedy, do tej istej školy, ako O.. Do školy chodí, dnes však nešiel. Známkou má dobré. Hrá sa s O. M. O.. O. už nefajčí, nemá ani frajerku. Doma pomáha s drevom.

19. Kolízny opatrovník, poverená pracovníčka Mesta Jelšava, na pojednávaní uviedla,

že spolupracujú predovšetkým s p. N., jednak čo sa týka konzultácií so starostlivosťou o maloleté deti a tiež starostlivosťou o domácnosť, najmä pokiaľ o zvýšenú hygienu v domácnosti. Problémy v domácnosti sú v podstate spôsobené aj tým, že v domácnosti chýba mužská ruka. Pani N. sa snaží zabezpečiť starostlivosť pre všetky maloleté deti a domácnosť, ale nedokáže vzhľadom na šesť maloletých detí, obsiahnuť všetky práce v domácnosti. Jednoducho potrebuje pomôcť aj s mužskými prácami. Jej starostlivosť je zameraná na deti a domácnosť. Čas, ktorý s rodinou spolupracujú, vidno čiastočný pokrok. Pani N. si už dokáže sama nakúpiť s tým, že vie, čo ide variť. Každý štvrtok si chodí pre potravinovú pomoc. Odkedy je zavedená v domácnosti voda, je to lepšie. Zo strany mesta boli riešené aj sťažnosti susedov na maloleté deti. Bol vykonaný pohovor, odvtedy je to lepšie. Pokiaľ ide o odstránenie odpadu z dvora a pred domom, tak je to viditeľnejšie, že je to upratané. Tiež súhlasila s uložením navrhovaných výchovných opatrení maloletým deťom, ako aj ich rodičom.

20. Poverený pracovník Občianskeho združenia Tenenet, o.z. na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, je zrejmé, spolupráca s rodinou bude vyžadovať dlhšiu dobu. Ich združenie poskytuje predovšetkým sociálne poradenstvo, sú stanovené ciele, na základe toho sa potom ďalej postupuje v spolupráci s rodinou. Spolupráca sa vykonáva formou terénnej práce v prirodzenom prostredí rodiny. V rámci tohto regiónu majú pracovníkov, ktorí dokážu s rodinou pracovať. Súhlasil s uložením navrhovaného výchovného opatrenia.

21. Zo správy Špeciálnej základnej školy v Jelšave, týkajúcej sa charakteristiky maloletého O. N., mal súd ďalej preukázané, že maloletý je žiakom 4.A triedy. Počas vyučovania učiteľa rešpektuje, na hodine pracuje, dosahuje veľmi dobré študijné výsledky. Navštevuje školský klub detí, kde si vypracováva aj domáce úlohy. So spolužiakmi má dobré vzťahy. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom. Do školy chodí oblečený primerane ročnému obdobiu, oblečenie má čisté, nezapáchajúce. Parazitmi netrpí (blchy, vši). Desiatu si nosí pravidelne, navštevuje školskú jedáleň. Rodičia so školou spolupracujú. Neprítomnosť žiaka v škole zvyknú oznámiť telefonicky. Kvôli slabej dochádzke boli vykonané v rodine 3 návštevy, a to 21.04.2021, 04.05.2021 a 12.05.2021. Po tomto pohovore sa dochádzka žiaka zlepšila. S rodičmi boli dohodnuté opatrenia. Väčšina hodín neprítomnosti žiaka na vyučovaní je ospravedlnená potvrdením od lekára, zvyšné hodiny sú ospravedlnené v rámci povoleného limitu rodičom.

22. Zo správy Základnej školy s materskou školou Jelšava, týkajúcej sa charakteristiky maloletého O. I., J.. XX.XX.XXXX M. S. M. I., J.. XX.XX.XXXX, mal súd preukázané, že maloletý M. Z.e v školskom roku 2020/2021 žiakom III.C triedy, plní si tretí rok povinnej školskej dochádzky. Absolvoval nultý ročník. Jeho školská dochádzka je v tomto školskom roku nepravidelná. V I. polroku školského roka vymeškal celkovo 124 vyučovacích hodín, z toho 40 vyučovacích hodín má neospravedlnených. Za neospravedlnené hodiny mal zníženú známku zo správania druhého stupňa. Počas I. polroka pracoval úspešne. Na hodinách bol aktívny, do činnosti sa zapájal s nadšením. Je veľmi pozorný, nič mu neujde. Je samostatný, veľmi snaživý a aktívne sa zapája do hľadania logických riešení slovných úloh a matematických zadaní. Pri počítaní robí chyby. Čítanie s porozumením je pre neho náročné, potrebuje pomoc učiteľa. Písmo je čitateľné, prepis textu je väčšinou bez chýb. V kolektívne je priateľský a nekonfliktný. Pracuje tvorivo a javí záujem o výchovné predmety, aktívne sa zapája do činností. Počas dištančného vzdelávania v dobe od 11.01.2021 do 14.03.2021 si zadané úlohy plnil sporadicky. Problém je starostlivosť matky Q. M., tento chodí do školy nepravidelne, v značne znečistenom oblečení, desiatu máva sporadicky. Obedy v školskej jedálni nemá zabezpečené. Od 15.03.2021 prebieha na základnej škole prezenčné vyučovanie. M. v uvedený deň nenastúpil do školy, nakoľko si podľa vyjadrenia matky nemal, čo obuť. Triedna učiteľka mu zabezpečila topánky. Od nasledujúceho dňa sa vyučovania zúčastňuje nepravidelne, sú dni, keď do školy nepríde, matka ospravedlnenky nedoručí. Spolu od septembra 2020 do apríla 2021 vymeškal spolu 220 vyučovacích hodín, z toho neospravedlnených 44, ospravedlnených 176.

Maloletý O. je v školskom roku 2020/2021 žiakom V.C triedy. Plní si ôsmy rok povinnej školskej dochádzky. Na základe psychologického vyšetrenia bol ako šesťročný zaškolený v nultom ročníku. Dvakrát opakoval prvý ročník a dvakrát tretí ročník, nakoľko nezvládol učivo daného ročníka. V prvom polroku školského roka vymeškal celkovo 61 vyučovacích hodín, z toho jednu neospravedlnenú z dôvodu úteku z poslednej vyučovacej hodiny. Zo správania bol hodnotený zníženou známkou druhého stupňa, a to z dôvodu častého porušovania školského poriadku. V prvom polroku dosiahol priemerné vyučovacie výsledky, z matematiky, biológie a dejepisu bol hodnotený známkou dobrý, z anglického jazyka známkou chválitebný a zo slovenského jazyka a geografie známkou dostatočný. Na vyučovacích hodinách je nesústredený, zabáva sa. Pracovať začne až po viacnásobnom upozornení. Používa

vulgarizmy. Nerešpektuje pokyny vyučujúcej, vykazuje neustále problémové správanie. V kolektíve nie je obľúbený, často používa vulgarizmy. Z celej triedy sa kamaráti iba s jedným žiakom, ktorý je tiež problémový. Hygiena žiaka je na nízkej úrovni, do školy prichádza často v znečistenom a roztrhanom oblečení. Desiatu si nosí. Stravu v školskej jedálni nemá zabezpečenú. Od 26.10.2020 prebiehalo distančné vzdelávanie. Počas neho O. vypracovával pracovné listy sporadicky, opakovane sa stalo, že odovzdal nevypracované pracovné listy. Od 15.03.2021 prebieha prezenčná výučba, Dávid sa vyučovania zúčastňuje. N. O. bol opakovane uskutočnený pohovor za prítomnosti sociálneho pedagóga psychológa ZŠ ohľadne jeho správania. U O. k náprave nedošlo. Jeho správanie aj po opakovaných pohovoroch nie je v súlade s pravidlami školského poriadku. Dňa 21.04.2021 sa dopustil krádeže telefónu spolužiakovi, spáchanie skutku popieral, telefón bol vrátený. N. O. I. boli už aj v minulosti problémy s krádežou školských pomôcok. Maloletý O. aj napriek opakovaným pohovorom s triednou učiteľkou, odbornými zamestnancami školy, ako aj vedením školy, neustále porušuje pravidlá školského poriadku a dopúšťa sa trestnej činnosti.

Matka sa o výchovno-vzdelávacie výsledky synov zaujíma prevažne telefonicky. Rodinu opakovane navštívil sociálny pedagóg ZŠ a upozornil matku na dôslednú starostlivosť o maloleté deti. V spolupráci aj s terénnymi pracovníkmi mesta matku opakovane upozorňujú na dodržiavanie hygieny detí a zvýšenú starostlivosť. Aj napriek častým návštevám a pravidelným upozorneniam však v rodine nedochádza k náprave.

23. K oboznámenej správe navrhovateľ na pojednávaní poznamenal, že škola uviedla v správe nesprávny počet vymeškaných hodín na strane M., celkovo ospravedlnených má 169 hodín a za mesiac apríl má vymeškaných neospravedlnených 49 hodín, celkový počet neospravedlnených hodín je 89.

24. Zo správy OO PZ Jelšava mal súd ďalej zistené, že voči S. O.Á.

I. je aktuálne vedené trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na základe vzneseného obvinenia zo dňa 29.04.2021, spis je evidovaný na OO PZ Jelšava pod sp. zn. ČVS: ORP-83/JE-RA-2021. Z predmetného vyšetrovacieho spisu bola časť veci, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 21.03.2021 vylúčená z konania, ktorá vec bola ďalej vedená na OO PZ Jelšava pod ČVS:ORP-140/JE-RA-2021, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a dňa 29.04.2021 bolo konanie ml. O. I. a iných uznesením v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpené na Okresný úrad Revúca, odbor všeobecnej vnútornej správy, na konanie týkajúce sa priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

25. Na pojednávaní námestník Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

k oboznámenej správe ďalej uviedol, že skutok, ktorý bol v časti postúpený okresnému úradu, týkajúci sa prejednávania priestupku proti majetku, bol z formálnych dôvodov dozorujúcim prokurátorom zrušený.

26. Z pripojeného uznesenia OO PZ Jelšava, ČVS:ORP-83/JE-RA-2021 zo dňa

29.04.2021 ďalej vyplýva, že podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo okrem iných aj ml. O. I. I., J. XX.XX.XXXX vznesené obvinenie za spolupáchateľstvo k prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 od. 1 písm. b) Trestného zákona. Z uznesenia OR PZ, OKP, oddelenie vyšetrovania, v Revúcej, ČVS: ORP-73-VYS-RA-2020 zo dňa 25.03.2020 ďalej vyplýva, že trestné stíhanie proti maloletému O. I., J. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, bolo podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavené, nakoľko trestné stíhanie z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná, je neprípustné. Rovnako tak uznesením OR PZ, OKP, oddelenie vyšetrovania, v Revúcej, ČVS: ORP-44-VYS-RA-2020 zo dňa 28.08.2020 bolo trestné stíhanie proti maloletému O. I., J. XX.XX.XXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavené, nakoľko trestné stíhanie z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná, je neprípustné.

27. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/165/2020 mal súd tiež

preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/165/2020 zo dňa 02.11.2020, právoplatným dňa 19.11.2020 vo vzťahu k obvinenej M. N., J. XX.XX.XXXX, a dňa 07.01.2021 vo

vzťahu k obvinenému O. I., J.. XX.XX.XXXX, boli obidvaja rodičia maloletých detí odsúdený za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere po 7 mesiacov, výkon ktorého bol každému z rodičov podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

28. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti ďalej vyplýva, že zabezpečovanie starostlivosti o všetky maloleté deti je naďalej výlučne v kompetencii matky. Otec sa na zabezpečovaní starostlivosti takmer vôbec nepodieľa. Domov z práce prichádza sporadicky na niekoľko dní a problémy rodiny nerieši. I napriek tomu, že otec pracuje a má príjem, rodina je ohrozená sústavnými finančnými problémami a neschopnosťou hospodáriť s financiami. Terénni sociálni pracovníci Mesta Jelšava pracujú na zlepšení rodičovských zručností matky. Učia ju hospodáriť s peniazmi a vykonávajú s ňou pravidelné denné nákupy potravín a hygienických potrieb, vedú ju k dodržiavaniu hygienických návykov. Od podania návrhu na uloženie výchovných opatrení na súd, matka prejavila zvýšenú snahu zlepšiť starostlivosť o domácnosť a maloleté deti, pretože má obavu z odňatia maloletých detí z osobnej starostlivosti rodičov. Pozitívne zmeny, ktoré aktuálne v rodine nastali, sú aj v dôsledku intenzívnej terénnej sociálnej práce Mesta Jelšava a ÚPSVaR Revúca s rodinou. V domácnosti sú zabezpečené potraviny a varené jedlo, hygienické potreby. Matka zakúpila staršiu práčku a snaží sa dvakrát týždenne prať ošatenie. Do domácnosti zakupuje priebežne starší nábytok, zakúpila posteľnú bielizeň, šatstvo má poukladané v policiach. Nedokáže však udržať poriadok vo dvore, kde sa naďalej hromadia odpadky, výkaly a vyhodené potraviny. Rodina si stále nezabezpečila suché WC. Maloleté deti vykonávajú biologické potreby na dvore alebo do nefunkčnej WC misy, ktorá sa nachádza v predsieni. Matka taktiež nedokáže zabezpečiť dostatočnú rodičovskú kontrolu a nevytvára pre nich bezpečné prostredie. Maloleté deti je naďalej vidieť bez dozoru na ulici, susedia sa sťažujú na ich správanie. Najväčším problémom je zvládanie výchovy maloletého O.. U maloletého pretrvávajú delikventné prejavy správania. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Revúca má informácie, že maloletý naďalej trávi voľný čas v spoločnosti problémových rovesníkov vedených v registri sociálnej kurately na ÚPSVaR Revúca a dospelých osôb, ktoré sa dopúšťajú protiprávneho konania a požívajú alkohol. Matka so školami, ktoré navštevujú maloleté deti, spolupracuje prevažne telefonicky. V prípade neprítomností maloletých detí v škole, nedoručuje škole včas ospravedlnenia a z uvedeného dôvodu vznikajú nezrovnalosti v ich školskej dochádzke. Ošetrojúci lekár maloletých detí v aktuálnej správe zo dňa 02.06.2021 hodnotí starostlivosť o zdravie maloletých detí ako adekvátnu, maloleté deti majú absolvované očkovania a prehliadky v spolupráci s terénnymi sociálnymi pracovníkmi mesta.

Podľa poslednej správy Základnej školy zo dňa 02.06.2021 u maloletého O. I. nenastala náprava, jeho správanie je naďalej problémové a neustále porušuje pravidlá školského poriadku. Hygiena maloletého je na nízkej úrovni, do školy prichádza často v znečistenom a roztrhanom oblečení, desiati si nosí. V školskom roku 2020/2021 vymeškal 93 ospravedlnených a 7 neospravedlnených vyučovacích hodín. U maloletého M. I. je najväčším problém v škole zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. V školskom roku 2020/2021 ku dňu 02.06.2021 vymeškal 169 ospravedlnených a 89 neospravedlnených vyučovacích hodín. Na vyučovací je veľmi snaživý a aktívny, v kolektíve je priateľský a nekonfliktný. Do školy chodí v znečistenom oblečení, desiati si nosí sporadicky. Zo správy Špeciálnej základnej školy v Jelšave zo dňa 03.06.2021 vyplýva, že maloletý O. N. v školskom roku 2020/2021 vymeškal 265 ospravedlnených a 0 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletý v škole dosahuje dobré výsledky a jeho správanie je v súlade so školským poriadkom. Do školy chodí oblečený primerane ročnému obdobiu, oblečenie je čisté a nezapáchajúce. Desiati má zabezpečenú pravidelne, stravuje sa v školskej jedálni. Rodičia so školou spolupracujú.

29. Poverená pracovníčka mesta Jelšava, ako ustanovený kolízny opatrovník, ku školskej dochádzke školopovinných maloletých detí uviedla, že viackrát videli, že maloleté deti sú doma, a to hlavne keď príde matka spolu s deťmi do obchodu. Keď sa jej pýtajú prečo maloleté deti nie sú v škole, matka uvádzala, že maloleté deti sú choré.

30. Navrhovateľ na pojednávaní naďalej trval na podanom návrhu na uloženie navrhovaných výchovných opatrení aj vzhľadom na prebiehajúce trestné stíhanie voči maloletému O., kde zvažujú v rámci trestného konania podať návrh na uloženie ochrannej výchovy maloletému. Z uvedeného dôvodu volili iba tieto formy výchovných opatrení, a to napomenutie, a najmä pokiaľ ide o ostatné maloleté deti, aby sa podrobili sociálnemu odbornému poradenstvu, vzhľadom na to, že odkedy

prebieha toto súdne konanie, navrhovaná forma výchovného opatrenia, vzhľadom na zlepšujúce sa výsledky, sa nateraz javí ako postačujúca.

31. Námestník Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca uviedol, že súhlasí s návrhom ÚPSVaR Revúca na uloženie navrhovaných výchovných opatrení ďalej v zhode so svojím písomným vyjadrením.

32. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. 33. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

34. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

35. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a maloletému O. I.F., J.. XX.XX.XXXX a jeho rodičom O.I. I., J.. XX.XX.XXXX M. M. N., J.. XX.XX.XXXX, uložil výchovné opatrenie - napomenutie, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť podaného návrhu v uvedenej časti. Bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že zo strany rodičov dlhodobo dochádza k nezvládaniu starostlivosti o svoje maloleté deti predovšetkým pre absentujúcu pomoc otca pri zabezpečovaní rodičovskej starostlivosti o maloleté deti. Krátkodobé pobyty otca v domácom prostredí v súvislosti s jeho pracovnými cestami do Českej republiky, neboli dostatočným výchovným prostredím najmä pre najstaršie z maloletých detí, a to maloletého O., lebo ako vyplynulo z výpovedí obidvoch rodičov, maloletý O. rodičov, predovšetkým matku, ale aj otca donedávna vôbec nerešpektoval. Napriek dlhodobo vykonávaným opatreniam v rodine maloletých detí, a intenzívnemu monitorovaniu rodiny orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže už od roku 2015 z dôvodu protiprávneho konania maloletých detí, zanedbávania povinnej školskej dochádzky a nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti, doposiaľ nedošlo v rodine k účinnej náprave. Bolo preukázané, že maloletý O., rovnako tak aj školopovinní, maloletí M. M. O. bezdôvodne zanedbávajú povinnú školskú dochádzku aj v tomto školskom roku 2020/2021, a to i napriek tomu, že rodičia boli právoplatne odsúdení za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletých detí a aktuálne sú v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky sa pritom negatívne prejavuje na nedostatočných školských výsledkoch maloletých detí, najmä v prípade maloletého O., ktorý štyrikrát prepadol a naďalej dosahuje iba priemerný prospech. Problémové správanie W. O., hoci on sám to v priebehu pojednávania popieral, sa prejavuje nielen v prirodzenom domácom prostredí, ale aj v prostredí školy počas vyučovania, kedy nerešpektuje pokyny vyučujúcich, používa vulgarizmy, je arogantný a drzý. Napriek opakovaným pohovorom s triedou učiteľkou, odbornými zamestnancami školy, a tiež vedením školy, maloletý O. neustále porušuje pravidlá školského poriadku a aj v priestoroch školy sa dopúšťa protispoločenského konania. Práve zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, živelné trávenie času v nevhodnej partii rovesníkov, ale aj starších osôb vykazujúcich známky asociálneho správania, nerešpektovanie matky, mali za následok, že maloletý O. sa od februára 2020 opakovane dopustil viacerých skutkov nesúcich znaky či už priestupku alebo trestného činu, i keď u väčšiny z nich maloletý nebol trestne zodpovedný, resp. priestupkovo postihnutelný pre svoj nízky vek. Pri poslednom, deviatom skutku, ktorého sa dopustil

v marci 2021, už ako osoba trestnoprávne zodpovedná, nakoľko vo februári 2021, maloletý dosiahol 14. rok svojho veku, mu bolo uznesením povereného príslušníka PZ, ČVS:ORP-83/JU-RA-2001 zo dňa 29.04.2021 vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Vzhľadom k prebiehajúcemu trestnému stíhaniu, v ktorom bolo dozorujúcemu prokurátorovi s prihliadnutím na jeho predchádzajúce protispoločenské konanie, signalizované, aby v trestnom konaní uvažoval o návrhu na uloženie ochrannej výchovy maloletému O. s poukazom na § 102 Trestného zákona, súd v záujme maloletého O. považoval nateraz za postačujúce uložiť mu navrhované výchovné opatrenie - napomenutie, rovnako tak aj jeho rodičom.

36. Vykonaním dokazovaním mal súd zároveň preukázanú aj dôvodnosť ďalšej časti návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na uloženie výchovného opatrenia, a to povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v občianskom združení Tenenety, o.z. v rozsahu 80 dní, a to všetkým maloletým deťom a ich rodičom. Dôvodom je predovšetkým ohrozovanie výchovy aj u ďalších maloletých detí, a to nielen v dôsledku zanedbávania povinnej školskej dochádzky zo strany maloletého M. M. O., ako školopovinných maloletých detí, ale najmä v dôsledku nedostatočnej rodičovskej kontroly zo strany matky, pre ktorú boli zo strany mesta riešené sťažnosti od susedov na maloleté deti, keďže tieto sa aj napriek ich nízkemu veku potulujú a pohybujú bez dozoru matky po uliciach a tiež frekventovaných komunikáciách. V neposlednom rade je to nedostatočná pozornosť zo strany matky o maloletú F., ktorú matka necháva prevažne v domácnosti starej matky. Na druhej strane nemožno prehliadnúť skutočnosť, že napriek neefektívnosti a neúčelnosti opatrení vykonávaných v rodine v priebehu mesiacov január až november 2020 aj prostredníctvom CDR Hnúšťa, od iniciovania predmetného konania došlo k čiastočnému zmobilizovaniu rodiny, predovšetkým zlepšeniu hygieny a starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Matka zakúpila do domácnosti práčku a snaží sa oblečenie detí udržiavať v čistote, toto podľa pokynov sociálnych pracovníčok, ako uviedla na pojednávaní, perie dvakrát do týždňa. V domácnosti sú zabezpečené potraviny, varené jedlo a hygienické potreby. Čiastočne došlo aj k zlepšeniu finančnej gramotnosti matky, ktorá za súčinnosti terénnych sociálnych pracovníkov robí denné nákupy do domácnosti a priebežne zakupuje aj starší nábytok. Zakúpila i posteľnú bielizeň. Medzičasom došlo v domácnosti rodiny aj k zavedeniu vody. Nemožno prehliadnúť tiež zvýšenú snahu celej rodiny zlepšiť čistotu a poriadok v okolí domu. V neposlednom rade došlo aj k zlepšeniu zdravotnej starostlivosti a maloleté deti, ktoré majú absolvované očkovania a prehliadky tiež v spolupráci s terénnymi sociálnymi pracovníkmi mesta. Súd s poukazom na uvedené ďalej zdôrazňuje, že uložené výchovné opatrenia patria k miernejším výchovným opatreniam, ktorých cieľom je dosiahnuť účinnú a trvalú nápravu rodinných pomerov a predísť vyňatiu maloletých detí z ich prirodzeného rodinného prostredia. V prípade, že tieto opatrenia nebudú plniť svoj účel, súd v záujme maloletých detí môže rozhodnúť o uložení iných, vhodnejších výchovných opatrení spojených aj s umiestnením maloletých detí v ústavnom zariadení.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. obidvaja rodičia maloletých detí, navrhovateľ -ÚPSVaR Revúca, kolízny opatrovník, a Občianske združenie Tenenet, o.z..

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.