

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011769
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120011769.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 14. júna 2021 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

ml. Marek TULEJ, nar. 11.06.2001 v Prešove, trvale bytom Za traťou 732/4, Lipany, okr. Sabinov,

je vinný, že

- dňa 26. 05. 2019 v presne nezistenom čase po 12.00 hod. vo Veľkých Hámrech, okres Jablonec nad Nisou, v blízkosti domu s popisným číslom 292 v Českej republike, oslovil poškodenú Dagmar Jírovú, nar. 22. 09. 1968, trvale bytom Velké Hamry 292, okres Jablonec nad Nisou so slovami, že ak mu ho vyfajčí, tak jej dá 2 000,- Kč, čo poškodená odmietla, následne po krátkom rozhovore sa na ňu vrhol, po kolená jej stiahol rifle, ktoré mala na sebe a začal ju chytať za rozkrok, pričom do jej vagíny strčil svoje prsty a po tom, ako mu poškodená bránila v tomto konaní, ju chytil silno pod krkom so slovami „ty sviňa, keď si mi nedala, tak sa na teba aspoň urobím“ a počas toho, ako ju držal pod krkom druhou rukou, masturboval so svojím penisom až do vystreknutia ejakulátu na tričko a bundu poškodenej, svojím konaním poškodenej nespôsobil žiadne zranenia,

teda

- násilím donútil iného k iným sexuálnym praktikám,

čím spáchal

- zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím
§ 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa §
36 písm. j, písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37
Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 2.10.2020 obžalobu na obvineného ml. S. Y. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako vo výroku rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. S. Y. zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Z vykonaného dokazovania aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, uznesením rozhodol, že vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné :

Podľa správy o povesti Mesta Lipany obžalovaný býva s rodičmi a bratom v mestskom nájomnom byte nízkeho štandardu, jeho správanie nie je na požadovanej úrovni, pri komunikácii je drzý a vulgárny.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov plynie, že S. Y. bol evidovaný na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2013 v súvislosti s oznámením Mesta Lipany o porušení ich všeobecno záväzného nariadenia o čistote mesta a od októbra 2015 pre spáchanie priestupku.

Vo Výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, má obžalovaný evidované 4 priestupky.

V odpise registra trestov má 1 záznam, a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Prešov zo dňa 3.7.2019, sp.zn.: 3T/59/2018, kedy súd schválil zmier a zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. S. Y..

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri ukladaní druhu trestu a určovaní jeho výmery prihliadol na základné zásady ukladania trestov u mladistvých, kde účelom je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť. Zároveň vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom skutočnosť, že obžalovaný ml. S. Y. doposiaľ viedol riadny život a sa skutok oľutoval, posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona. Z priťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu.

Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 5 až 10 rokov.

Vzhľadom na postoj obžalovaného k samotnému skutku dospel k záveru, že na uvedenie si následkov obžalovaným nie je potrebné naň pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom, ale účel trestu je možné dosiahnuť aj samotnou hrozbou trestu, a preto výkon trestu podmienienečne odložil a ukladal trest odňatia slobody pri rešpektovaní zásad na ukladanie trestov mladistvým v trvaní 2 rokov a určil maximálnu skúšobnú dobu pokiaľ ide o mladistvých v trvaní 3 rokov ktorú považoval za primeranú na preukázanie, či aj len hrozba trestu postačí na to, aby sa do budúcnosti vyvaroval akémukoľvek protiprávnemu konaniu a či išlo len o mimoriadne vybočenie, lebo bude povinný v skúšobnej dobe viesť riadny život, kde v opačnom prípade sa vystaví riziku, že súd, a to už aj v priebehu skúšobnej doby rozhodne, že sa neosvedčil a nariadi výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol podmienienečne odložený.

Takýto trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný a za dostatočný na zabezpečenie účelu trestného zákona a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Rozhodnutie neobsahuje žiadny výrok o náhrade škody, nakoľko si poškodená nárok na náhradu škody riadne a včas neuplatnila.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.