

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6Er/196/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516201956  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2516201956.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávnených: 1. mal. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., O. XXX/X, 2. mal. V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., O. XXX/X, obaja oprávnení zastúpení matkou: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., O. XXX/X, proti povinnému: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Z. XXX/XX, zastúpený JUDr. Evou Koleničovou - advokátkou so sídlom Trnava, Paulínska 20, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Stana, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, Trnava, o vymoženie oprávnenému v 1. rade zročné výživné vo výške 119,69 eur, dlžné výživné vo výške 420 eur za obdobie od 09. apríla 2015 do 31. marca 2016 a bežné výživné vo výške 125 eur mesačne od 1. apríla 2016 do ukončenia vyživovacej povinnosti, o vymoženie oprávnenému v 2. rade zročné výživné vo výške 68,45 eur, dlžné výživné vo výške 240 eur za obdobie od 9. apríla 2015 do 31. marca 2016, bežné výživné vo výške 110 eur mesačne od 1. apríla 2016 do ukončenia vyživovacej povinnosti a trovy exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie konania, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhovuje návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.10.2019 a dňa 31.01.2020 a exekúciu z a s t a v u j e .

II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.04.2016 sa na základe návrhu oprávnených maloletých zastúpených matkou, doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 8P/87/2014 zo dňa 09.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v trnave sp. zn. 26coP/36/2015 zo dňa 15.12.2015 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 14.04.2016 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204\*078495 zo dňa 08.06.2016 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému v 1 a 2. rade zročné výživné a bežné výživné a trovy exekúcie.

3. Dňa 22.10.2019 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20.10.2019 a následne bol doručený návrh povinného dňa 31.01.2020. V návrhu povinný uviedol, že zameškané výživné uhradil a bežné výživné platí k rukám matky pravidelne, preto nie je dôvod na pokračovanie v exekúcii.

4. Zákonná zástupkyňa oprávnených sa k podaniu povinného vyjadrila tak, že povinný uhradil všetko zročné výživné a bežné výživné úhrada na účet zákonnej zástupkyne pravidelne k 15. dňu v mesiaci, a preto ssúhlasí so zastavením konania.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že vo veci EX 1132/16 prišlo k vymoženiu dlžného, zročného, bežného výživného a povinný bežné výživné plní riadne a včas priamo zákonnej zástupkyňi oprávnených.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 57 ods. 3 EP, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Nakoľko z jednotlivých vyjadrení tak matky oprávnených ako aj súdneho exekútora je zrejmé, že povinný si dobrovoľne plní povinnosť mu uloženú vykonateľným rozhodnutím, súd nevidí dôvod na pokračovanie v konaní a navyšovaní trov exekúcie, a preto exekúciu zastavil. Súčasne dáva súd do pozornosti tak oprávneným ako aj povinnému, že v prípade riadneho neplnenia uloženej povinnosti zo strany povinného, môžu oprávnení prostredníctvom svojho zákonného zástupcu opätovne podať návrh na začatie exekúcie.

9. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. (Vyhláška MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov - ďalej len „Vyhláška“).

10. Podľa § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233/znenie-20170201>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233/znenie-20170201>>).

11. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, keď má súd za to, že trovy exekúcie boli povinným uhradené ako to vyplýva z oznámenia o stave exekúcie zo dňa 17.10.2019 vypracované súdnym exekútorom, a to vo výške 1.122,24 eur s DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.