

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010528
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7518010528.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Ireny Lechanovej a Emílie Gašparovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

X. M.. B. I. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. , E. K. K.
XXX/XX M. G. K., U. C. - U.

X. M.. Y. I. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. , E. K. K.
XXX/XX M. G. K., U. C. - U.

X. M.. O. I. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. , E. K. K.
XXX/XX M. G. K., U. C. - U.

X. M.. Q. P. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. - Š., E. K. K.
XXX/XX M. G. K., U. C. - U.

X. M.. Z. P. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. , E. K. K.
XXX/XX M. G. K., U. C. - U.

X. Z. Y. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. - Š., E. K. K.
XXX/XX M. G. K., U. C. - U.

X. M.. C. I. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. , E. K. K.
XXX/XX M. G. K., U. C. - U.

X. M.. Y. Y. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. - Š., E. K. K.
XXXX/XX M. G. K., U. C. - U.

X. O. P. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. , E. K. K.
XXXX/XX M. G. K., U. C. - U.

XX. Y. I. - G.. XX.XX.XXXX Z. C. - Š., E. K. E. XX,
M. G. K., U. C.T. - U.

A/
s ú v i n n í , ž e

1.)

U. M.. B. I., M.. Y. I., M.. O. I., M.. Q. P., M.. Z. P., Z. Y., M.. C.G. I.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 18.30 hod. dňa 05.05.2017 do 09.30 hod. dňa 06.05.2017 v meste M. G. K. G. F. K. XXXX, U. C. - U. preskočili oplotenie firmy K3 s.r.o. so sídlom Hviezdoslavova 38, Moldava nad Bodvou, okres Košice - okolie, odkiaľ odcudzil 30 ks špeciálnych europaliet, čím takto krádežou spôsobili firme K3 s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 38, Moldava nad Bodvou, okres Košice - okolie, zastúpenej U. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. L.. Š. XX, M. G. K., U. C. - U. škodu vo výške 537,- €, pričom M.. C. I. bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 6T 37/2013 zo dňa 25.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

2.)

U. M.. B. I., M.. Q. P., M.. Y. Y. Q. O. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 24.00 hod. dňa 10.08.2017 do 06.00 hod. dňa 11.08.2017 v meste M. G. K. G. F. J. XX/XX, U. C. - U. sa po vytrhnutí zámku rukou drevených jednokridlových dverí, vedúcich do garáže rodinného domu s popisným číslom XX, ktorá je súčasťou rodinného domu, odkiaľ odcudzili 1 ks vŕtačky nezistenej značky, 1 ks flexi zn. Black&Decker, 4 ks kotúče a plastový kufrík, 1 ks plastový kufrík s drobným náradím a 1 ks zvaračky bez výrobného čísla podomácky vyrobenej, čím tak pre majiteľa rodinného domu Q. K.P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. G. K., J. XX/XX, U. C. - U. krádežou spôsobili škodu vo výške 3,25 € a poškodením drevených dverí škodu vo výške 46,55 €

3.)

U. M.. B. I.
dňa 13.08.2017 v čase okolo 13.50 hod. odcudzil v predajni LIDL na ul. Rožňavskej 1407/19B v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie 1 kartón s počtom 44 kusov čokolád zn. Crusti Choc v celkovej hodnote 25,96 €, kedy využil nepozornosť pracovníka SBS, čím spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská I/E, 821 02 Bratislava vznikla krádežou celková škoda vo výške 25,96 €, a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v konaní vedenom na Okresnom úrade Košice - okolie pod sp. zn. OU-KS-OVVS-2016/010340 na základe rozhodnutia zo dňa 11.10.2016, právoplatnom dňa 23.12.2016

4.)

U. M.. B. I.
dňa 5.1.2018 v čase okolo 11.50 hodine na O. F. Z. M. G. K. U. C. - U. odcudzil poškodenému z ruky koženú tašku čiernej farby tým spôsobom, že sa počas chôdze nehlučne priblížil zozadu k poškodenému a vytrhol mu z ľavej ruky tašku, s ktorou následne utiekol, čím poškodenému M. A., G.. XX.X.XXXX, K. M. G. K., F. O. Č. L. Č.. XXXX/X spôsobil krádežou tašky, 2 ks mobilných telefónov, peňaženky, osobných dokladov, platobných a kreditných kariet a iných osobných vecí, ktoré sa v taške nachádzali, škodu najmenej vo výške 500,- €.

5.)

U. M.. B. I. Q. Y. I.
po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.11.2017 v čase o 18.48 hod. spoločne odcudzili v predajni LIDL na ul. Rožňavská 1407/19B v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie 2 kartóny s cukrovinkami zn. HORALKA v celkovej hodnote 105,84 €, kedy využili nepozornosť pracovníka SBS, čím spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská I/E, 821 02 Bratislava vznikla krádežou celková škoda vo výške 105,84 €, a to aj napriek tomu, že obvinený Y. I. bol za obdobný čin uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v konaní vedenom na Okresnom úrade Košice - okolie pod sp. zn. OU-KS-OVVS-2017/008312 na základe rozhodnutia zo dňa 2.8.2017, právoplatnom dňa 22.9.2017 a obvinený M.. B. I. za obdobný čin uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v konaní vedenom na Okresnom úrade Košice - okolie pod sp. zn. OU-KS-OVVS-2016/010340 na základe rozhodnutia zo dňa 11.10.2016, právoplatnom dňa 23.12.2016,

6.)

U. M.. Q. P.

dňa 12.1.2018 v čase okolo 12.00 hodiny v M. G. K., G. F. K. Č.. XX odcudzil spoza plotu rodinného domu psa plemena Jack Russell Terrier a to tak, že ho vytiahol cez malú dieru v oplotení a utiekol do osady na K. F. Z. M. G. K., čím svojim konaním spôsobil O. T. I. E., G.. XX.X.XXXX O. K. K. XX, M. G. Š. krádežou psa vo výške 200,- €, a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v konaní vedenom na Okresnom úrade Košice - okolie pod sp. zn. OU-KS-OVVS-2017/006336 na základe rozhodnutia zo dňa 21.6.2017, právoplatnom dňa 8.9.2017

7.)

U. M.. Y. I. G..XXXX

v okrese C.T. - U. Z. U. M. G. K. dňa 07.05.2018 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Košice - okolie na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 31.01.2018, sp. zn. 6T 71/2017-622, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2018, s nástupom najneskoršie do 24.05.2018, a aj napriek tomu na výkon trestu nenastúpil, pričom do ÚVTOS Košice, Floriánska 18, Košice bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 02.07.2018.

t e d a

U. M.. B. I.

- v bode 1/ rozsudku:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

- v bode 2/ rozsudku :

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

- v bode 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

- v bode 4/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

- v bode 5/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

U. M.. Y. I. G.. XXXX

- v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

- v bode 7/ rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

U. M.. O. I.

- v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

U. M.. Q. P.

- v bode 1/ rozsudku:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

- v bode 2/ rozsudku:

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

- v bode 6/ rozsudku:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

U. M.. Z. P.

- v bode 1/ obžaloby:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

U. Z. Y.

- v bode 1/ rozsudku:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

U. M.. C. I.

- v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal vlámaním

U. M.. Y. Y.

- v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

U. O. P.

- v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

U. Y. I.

- v bode 5/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

t ý m s p á c h a l i

U. M.. B. I.

- v bodoch 1/ a 3/ rozsudku:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a/ písm. b) písm. g/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona s časti v bode 1/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a sčasti v bode 2/ rozsudku samostatne

- v bode 2/ rozsudku

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona

- v bodoch 4/ a 5/ rozsudku :

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) ods. 4 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 sčasti v bode 4/ rozsudku samostatne a sčasti v bode 5/ spoločným konaním, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona

U. M.. Y. I. G.. XXXX

- v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

- v bode 7/ rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

U. M.. O. I.

- v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

U. M.. Q. P.

- v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

- v bode 2/ rozsudku

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona

- v bode 6/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.7.2019

U. M.. Z. P.

- v bode 1/ rozsudku :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

U. Z. Y.

- v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

U. M.. C. I.

- v bode 1/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

U. M.. Y. Y.

- v bode 2 / rozsudku

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona

U. O. P.

- v bode 2/ rozsudku

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona

U. Y. I.

- v bode 5/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú :

X/ U. M.. B. I.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri /roky

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o trestoch obžalovaného M.. B. I. :

-v rozsudku Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.01.2018, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmer 8 osem mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka

-v rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T/146/2017 zo dňa 09.05.2018, ktorým súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko úhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.01.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

- v rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T/155/2017 zo dňa 14.11.2018 ktorým súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody nakoľko úhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.01.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad

X/ U. M.. Y. I. G..XXXX

za skutok 1/ rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona nakoľko úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka nepodmiennečne uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona tomuto obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.1.2018 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

za skutok 7/ rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmiennečne uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona tomuto obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T/130/2018 zo dňa 31.1.2019 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

X/ U. M.. O. I.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ písm. l/, §38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 /šestnásť / mesiacov

4/ U.Ž. M.. Q. P.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona nakoľko úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov uložený podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona tomuto obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T/90/2018 zo dňa 4.10.2018 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

5/ U.Ž. M.. Z. P.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere vo výmere 6 /šesť/ mesiacov

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky

6/ U. Z. Y.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona tomuto obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 4T/3/2019 zo dňa 9.7.2020 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

7/ U.Ž. M.. C. I.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 3 mesiace nepodmienečne uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona tomuto obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.1.2018 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný

8/ U.Q. M.. Y. Y.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2. ods. 3 na trest odňatia slobody vo výmere 1,5 /jeden a pol/ roka
Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov

9/ U.Q. O. P.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona § 36 písm. j/, Trestného zákona § 38 ods. 2. ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere vo výmere 3 /tri / roky
Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri / roky

XX/ U. Y. I. (XXXX)

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona tomuto obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/19/2018 zo dňa 20.3.2019 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

B/
1/

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného M.. B. I. spod skutku 3/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

-dňa 30.06.2017 v čase o 09.50 hod. z neuzamknutej zásuvky stola v dielni zberných surovín na ulici K. X Z. M. G. K., U. C. - U. odcudzil finančnú hotovosť vo výške 141,- €, kde využil nepozornosť zamestnanca a krádežou spôsobil firme KOV-NZPU, Novosad, prevádzka Budulovská 9, Moldava nad Bodvou, okres Košice - okolie, IČO 14 335 051 škodu na majetku vo výške 141,- €, a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v konaní vedenom na Okresnom úrade Košice - okolie pod sp. zn. OU-KS-OVVS-2016/010340 na základe rozhodnutia zo dňa 11.10.2016, právoplatnom dňa 23.12.2016 ,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný M.. B. I.

2/

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného M.. B. I. spod skutku 4/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v dobe od 21.00 hod. dňa 08.08.2017 do 08.00 hod. dňa 11.08.2017 bez použitia násillia odcudzil zo skladových priestorov SM TESCO na ul. Rožňavskej 40, v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie 10 ks prepraviek na pivo a to tak, že cez už poškodenú pletivovú zábranu vošiel dnu, odkiaľ vybral prepravky, ktoré následne odovzdal do predajne LIDL v Moldave nad Bodvou, pričom získanú finančnú hotovosť minul v predajni LIDL, čím spoločnosti TESCO STORES a.s., so sídlom Kamenné námestie I/ A, 815 61 Bratislava spôsobil krádežou škodu vo výške 33,20 €, a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v konaní vedenom na Okresnom úrade Košice - okolie pod sp. zn. OU-KS-OVVS-2016/010340 na základe rozhodnutia zo dňa 11.10.2016, právoplatnom dňa 23.12.2016,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný M.. B. I.

3/

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného M.. B. I. spod skutku 6/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

-v presne nezistenom čase od 07.30 hod. do 07.50 hod. dňa 07.09.2017 sa vlámali do predajne použitého oblečenia, ktorá sa nachádza na F.. I. Č.. X Z. M. G. K., okres Košice - okolie tak, že nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna, cez ktoré následne vošiel do predajne, odkiaľ odcudzil 2 detské botasky zn. Adidas, 2 detské botasky zn. Nike, 4 detské teplákové súpravy značky Adidas, 4 ks detských tričiek zn. Adidas a 12 použitých mobilných telefónov (1 ks zn. Sony Ericsson K610i, 1ks Nokia, 1 ks Lenovo, ostatné nezistenej značky a typu), čím poškodenému P. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M., A. M. XXX/X, U. C. - U. spôsobil odcudzením vyššie uvedených vecí škodu vo výške 96,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 12,14 €,

nakoľko nebolo dokázané že skutok spáchal obžalovaný M.. B. I.

4/

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného M.. B. I. a U. M.. Q. P. spod skutku 9/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

-po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa dňa 24.12.2017 v čase okolo 21.00 hod. spolu s mal. A.. Ž.., G.. XX.XX.XXXX, vlámali do stánku PNS na Š. F. Z. M. G. K., okres Košice - okolie a to tak, že

obžalovaný B. I. železnou tyčou zo západnej strany odstránil kovovú mrežu a rozbil okno, následne vošli do priestoru stánku, odkiaľ ukradli 1 balík žolíkových kariet a 1 balík pier v celkovej hodnote 24,20 €, čím spoločnosti KAPA PRESS s.r.o., IČO: 36184454, Dunajská 10, Košice spôsobili krádežou škodu vo výške 24,20 € a na zariadení vo výške 130,-€, pričom obvinený Q. P. bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 08.09.2016, sp. zn. 2T 45/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2016 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona.

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní ml. B. I. a M.. Q. P.

5/

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného M.. Q. P. spod skutku 11/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

-po tom, ako bol obvinený svedkom toho, že B. I., G.. XX.X.XXXX Z. C. - Š., E. K. K. XXX/XX, M. G. K., V. X.X.XXXX v čase okolo 11.50 hod. na O. F. Z. M. G. K. U. C. - U. počas chôdze poškodeného odcudzil M. A.P., G.. XX.X.XXXX, K. F.. O. Č. L. Č.. XXXX/X, M. G. K. z ruky koženú tašku čiernej farby s hotovosťou, si od B. I. vzal hotovosť vo výške 20,-€, a to aj keď vedel, že tie peniaze pochádzajú z predtým vykonanej krádeže.

nakoľko skutok, ktorý sa stal nie je trestným činom

6/

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného Z. Y. spod skutku 2/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

-popredchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s M.. B. I., M.. Q. P., M.. Y. Y. a O. P. v čase od 24.00 hod. dňa 10.08.2017 do 06.00 hod. dňa 11.08.2017 v meste M. G. K. na ulici J. XX/XX, U. C. - U. sa po vytrhnutí zámku rukou drevených jednokridlových dverí, vedúcich do garáže rodinného domu s popisným číslom XX, ktorá je súčasťou rodinného domu, odkiaľ odcudzili 1 ks vítačky nezistenej značky, 1 ks flexi zn. Black&Decker, 4 ks kotúče a plastový kufrík, 1 ks plastový kufrík s drobným náradím a 1 ks zväračky bez výrobného čísla podomácky vyrobenej, čím tak pre majiteľa rodinného domu Q. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. G. K., J. XX/XX, U. C. - U. krádežou spôsobili škodu vo výške 3,25 € a poškodením drevených dverí škodu vo výške 46,55 €

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný Z. Y.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených

1/ obchodnú spoločnosť K3 s.r.o. so sídlom, Moldava nad Bodvou Hviezdoslavova 38, IČO 36 179 655 s uplatneným nárokom na náhradu škody uplatneným k skutku A 1/ rozsudku

2/ obchodnú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Bratislava, Ružinovská I/E IČO 35 793 783 s uplatneným nárokom na náhradu škody v skutkoch A 3/, 5/

odkazuje na civilný proces

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených

1/ KOV-NZPU, Novosad, IČO 14 335 051 s nárokom uplatneným v skutku B 1/ rozsudku

3/ Tesco STORES a.s. so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava IČO 31 321 828 s nárokom na náhradu škody uplatneným k skutku B 2/ rozsudku

2/ P. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. M., A. M. XXX/X s nárokom na náhradu škody uplatneným k skutku B 3/ rozsudku

3/ Kappa Press s.r.o. Dunajská 10, Košice, IČO 36 184 454 s uplatneným nárokom na náhradu škody k skutku B4/ rozsudku

odkazuje na civilný proces

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal spoločné konanie o obžalobách prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 3T 99/2018 a obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 2Pv 399/2008 zo dňa 2.10.2018 vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 3T 103/2018 . Dokazovanie súd vykonal výsluchom obžalovaných , poškodených a svedkov , ako aj prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov , pričom dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný B. I. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že využíva svoje právo a na hlavnom pojednávaní vôbec nebude vypovedať, a aj keď niečo spáchal, tak to nepriznáva, pretože nie sú proti nemu dôkazy. Uviedol tiež , že na palety bol.

Obžalovaný M.. Y. I. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Obžalovaný M.. O. I. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku 1/ , ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať uznanie viny obžalovaným

Po tomto vyhlásení obžalovaného M.. O. I. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/ b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste obžalovaného , ochrannom opatrení a uplatnenom nároku na náhradu škody.

Obžalovaný M.. Q. P. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo skutkov 1/ , 9/ , a 11/ obžaloby a je vinný zo skutkov 2/ a 10/ , ktoré mu kládla za vinu obžaloba a na otázky predsedu senátu k skutkom 2/ a 10 / podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za skutky 2/ a 10/ , odpovedal áno. Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať uznanie viny obžalovaným .

Po tomto vyhlásení obžalovaného M.. Q. P. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutkov 2/ a 10/ obžaloby .

Obžalovaný M.. Z. P. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a v ďalšom priebehu hlavného pojednávania vyhlásil, že využije svoje právo a vypovedať nebude .

Obžalovaný Z. Y. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný zo skutku 2/ obžaloby, ale je vinný zo skutku 1/ , ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na

otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať uznanie viny obžalovaným . Po tomto vyhlásení obžalovaného Z. Y. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku 1/ kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/ b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste obžalovaného , ochrannom opatrení a uplatnenom nároku.

Obžalovaní ml. C. I. , M.. Y. Y. , O. P. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili , že sú nevinní.

Obžalovaný Y. I. (G..XXXX) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku 8/ , ktorý mu kladla za vinu obžaloba a na otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať uznanie viny obžalovaným .

Po tomto vyhlásení obžalovaného Y. I. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku 8/ kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste obžalovaného , ochrannom opatrení a uplatnenom nároku na náhradu škody.

V ďalšom priebehu hlavného pojednávania obžalovaný M.. O. I. k skutku 1/ vypovedal, že spolu s ním sa krádeže zúčastnili Z. Y., Z. P. , C. I. Q. M.. Y. I. Q. Q. B. I., tak, že preliezli oplotenie areálu pričom každý z nich zobral nejaké palety .

Obžalovaný Z. Y. na hlavnom pojednávaní k skutku 2/ rozsudku vypovedal , že o tom nič nevie . K skutku 1/ uviedol, že okrem neho tam boli obžalovaní O. I., Z. P. , C. I.E. Q. Q. Q. P. Q. B. I. Q. E. M.. Y. I.

Obžalovaný M.. Y. I. vypovedal, že o krádeži paliet nič nevie. Do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený nenastúpil , pretože nemal topánky.

Obžalovaný Q. P.P. v ďalšom priebehu vyhlásil, že využije svoje právo a vypovedať nebude. V prípravnom konaní taktiež nevypovedal.

Obžalovaný M.. C. I. na hlavnom pojednávaní po vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní nevypovedal. Uviedol, že skutku 1/ rozsudku sa nedopustil.

Obžalovaný Y. I. (XXXX) vypovedal, že sa dopustil skutku spolu s Jimmym Horváthom , ale už nevie ktorého. Po jeho výpovedi obžalovaný B. I. uviedol, že boli spolu v predajni Lidl.

Obžalovaní M.. Y. Y. Q. O. P. na hlavnom pojednávaní po vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní nevypovedali. V prípravnom konaní po vznesení obvinenia nevypovedali.

Svedkyňa - poškodená T. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si škodu neuplatňuje , pretože jej boli odcudzené psy vrátené.

Svedkyňa poškodená M. O. uviedla , že veci odcudzené jej otcovi , a to zväračka, flexibrúska , vítačka a kufor s náradím boli vrátené políciou , a zvyšok škody predstavuje len sumu 3,80 eur, preto si škodu v trestnom konaní neuplatňuje.

K jej výpovedi obžalovaný Z. P. uviedol, že tam nebol Z. Y. , ale v dome boli on, O. P., Q. P., B. I. Q. Y. Y..

Svedok poškodený M. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že 5.1.2018 mu bola odcudzená taška s dokladmi a peniazmi na Podhorskej ulici v Moldave nad Bodvou, cez ktorú ulicu prechádzal aj spolu s manželkou, kedy k nemu odzadu pribehol mladík, ktorý mu vytrhol tašku z ruky a utekal preč. Osobu, ktorá mu tašku odcudzila následne videl na polícii, kde bol krádež ohlásiť, pričom predtým polícii popísal osobu, ktorá mu veci odcudzila a jedná o obžalovaného B. I.. Ešte pred predvedením B. I. na políciu tam predviedli jeho otca, s ktorým sa dohodol, že keď mu vrátia odcudzené veci, a to doklady a telefón, nebude požadovať náhradu škody. Vrátené mu boli doklady, taška a zo sumy 50 eur, ktoré mal v peňaženke, mu vrátili sumu 20 eur. Škodu si v konaní neuplatnil. K výpovedi poškodeného obžalovaný ml. B. I. uviedol, že ho policajti zbili a tak sa im priznal, kde schoval odcudzené veci.

Poškodený U. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je konateľom obchodnej spoločnosti K3 s.r.o., z areálu ktorej im bolo odcudzených 30 ks špeciálnych europaliet, pričom cena jednej sa pohybuje okolo 20 eur. Areál, z ktorého boli palety odcudzené je súvisle oplotený 2,2 metra vysokým oplotením zo železa a betónových tvárnic a rovnako vysoká je aj brána do areálu. Škodu uplatnil v sume 17,90 eur za každú odcudzenú paletu.

K výpovedi poškodeného obžalovaný Z. P. uviedol, že zobral iba 1 paletu. Obžalovaný Q. P. uviedol, že zobral 4 palety. M. Y. I. podľa jeho udania zobral 2 palety.

Svedok U. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako člen Mestskej polície v Moldave nad Bodvou bol privolaný dňa 13.8.2017 do predajne Lidl v Moldave nad Bodvou kde boli odcudzené čokolády, kedy jednu z osôb, ktorá krádež vykonali opoznali ako B. I., pričom túto skutočnosť oznámili štátnej polícii. J. E. splnomocnenec poškodenej P. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na stánku PNS bola rozbitá sklenená výplň a vytrhnuté mreže. Boli odcudzené balík kariet a perá, ktorý tovar patril jeho manželke a škodu si v konaní neuplatňuje. Poškodením stánku vznikla škoda spoločnosti Kapa Press s.r.o.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti Tesco Stores P. V. na hlavnom pojednávaní uviedol že do mesiaca november 2017 bol managerom spoločnosti Tesco v predajni v Moldave nad Bodvou a škodu uplatňuje vo výške akú uplatnil v konaní prípravnom.

Na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok P. I. vypovedal, že, že keď šiel v mesiaci august 2017 v Moldave nad Bodvou na stanicu, stretol U. B. I., ktorému povedal, že ide do Košíc do nemocnice za manželkou a obžalovaný mu ponúkol peniaze, a to 16 eur v minciach s tým, že mu ich neskôr vráti. Neskôr bol na polícii vypočutý, pretože ho zaznamenala kamera, ktorá je pri východe zo stanice. Nič iné si k tomu nepamätá.

Na návrh prokurátora predseda senátu podľa §264 ods.1 Trestného poriadku prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania zo dňa 23.8.2017 kedy vypovedal, že dňa 30.6.2017 doobeda sa bol v zberni u L.Ž. spýtať na prácu, a keďže pre neho nemali, išiel preč a na stanici stretol B. I.E., ktorý mu dal 12 eur s tým, že dnes ukradol u L. v zberni 36 eur.

Po prečítaní tejto výpovede svedok uviedol, že tak nevypovedal, pretože mu B. I. nepovedal, že peniaze ukradol u L..

K tejto výpovedi svedka obžalovaný B. I. uviedol, že výpoveď svedka len takto napísala polícia, ale pravda je, že svedka stretol na stanici, pretože sa vrátil z Čane a svedok mu povedal, že ide do nemocnice za družkou, ktorá je jeho sesternicou. Spáchanie krádeže poprel. Obhajkyňa namietala, že výpoveď toho svedka v prípravnom konaní nebola vykonaná kontradiktórne.

Za splnenia podmienok podľa § 263 ods.1 Trestného poriadku predseda senátu prečítal výpoveď splnomocnenca poškodeného KOV-NZPU Novosad, M. L. zo dňa 9.11.2017 a 3.8.2017 kedy uviedol, že dňa 30.6.2017 o 9.50. hod bol v zberni, ktorej areál bol otvorený a strihal železo. V budove slúžiacej ako dielňa mal stôl, v zásuvke ktorého bola peňažná hotovosť 141 eur v minciach, ktorú mu niekto vtedy odcudzil. Uplatnil nárok na náhradu škody v sume 141 eur.

Za splnenia podmienok podľa § 263 ods.1 Trestného poriadku predseda senátu prečítal výpoveď poškodeného P. Š. zo dňa 13.11.2017 podľa ktorej dňa 7.9.2017 okolo 7.50 hod po príchode do predajne zistil, že okno pri vchodových dverách je rozbité a chýbali detské botasky, detské tepláky a 12 ks starších použitých mobilných telefónov. Podozrenie na nikoho nemal. Spolu mu bola spôsobená škoda v sume 336 eur na odcudzených veciach a 30 eur na poškodení okna, ktorú si v konaní uplatnil.

Predseda senátu taktiež prečítal výpoveď splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti Tesco Stores B. Y. zo dňa 18.5.2018, ktorá za odcudzené prepravky , k čomu došlo 11.8.2017 uplatnila škodu v sume 33,20 eur.

Na hlavnom pojednávaní predseda senátu pri splnení podmienok podľa §268 ods.2 Trestného poriadku prečítal znalecké posudky:

- Kriminalistickéo a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČES: PPZ -KEU.KE-EXP-2017 /2309 zo dňa 26.9.2017 z ktorého vyplýva , že v rodinnom dome poškodeného Radoslava Šimona boli zaistené daktyloskopické stopy , ktoré neboli zhodné s daktyloskopickými stopami možných kandidátov.
- Ing. Jany Barošovej , znalkyne z odboru bytové zariadenia č.90/2017 , z ktorého je zrejmé, že veci odcudzené P. Š. mali hodnotu 99,25 eur a poškodením zariadenia mu vznikla škoda v sume 46,55 eur.
- Ing Vladimíra Hügeca , znalca v odbore elektrotechnika č. 2/2018 , z ktorého je zrejmé, že mobilné telefóny zn. Samsung Galaxy a Nokia , odcudzené poškodenému M. A. mali spolu hodnotu 16 eur.
- Ing. Jany Barošovej , znalkyne z odboru bytové zariadenia č.18/2018 , z ktorého je zrejmé, že na novinovom stánku Kappa Press bola spôsobená škoda spolu v sume 45,07 eur , kožená taška a kožená peňaženka poškodeného M. A. mali spolu hodnotu 54,25 eur

Na hlavnom pojednávaní predseda senátu podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy :

- zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 11.8.2017 , z ktorej je zrejmé, že dom na Záhradnej ulici v Moldave nad Bodvou je celý oplotený a jeho súčasťou je aj garáž s drevenými dverami , ktorých zámok je poškodený páčením a oboznámil fotodokumentáciu vyhotovenú pri ohliadke miesta činu
- zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 7.9.2017 , z ktorej je zrejmé, že okno do priestorov P. Š. nachádzajúcich sa na Hviezdoslavovej ul. v Moldave nad Bodvou bolo rozbité a oboznámil fotodokumentáciu vyhotovenú pri ohliadke miesta činu
- zápisnicu o zaistení veci, z ktorej vyplýva, že obžalovanému O. I. boli zaistené drevená paleta a časť drevenej palety dňa 6.5.2017
- zápisnicu o vydaní veci zo dňa 10.10.2017 z ktorej vyplýva, že obžalovaný B. I. vydal mobilný telefón Lenovo, Sony Ericson K610i a Nokia 3310 a tri nabíjačky mobilných telefónov , ktoré boli dňa 20.11.2017 vrátené zápisnične poškodenému P. Š.
- zápisnicu o vydaní veci zo dňa 5.1.2018 z ktorej vyplýva, že obžalovaný B. I. vydal veci patriace poškodenému M. A. , a to koženú tašku , preukaz poisťovne osvedčenia o emisnej a technickej kontrole, občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno M. A., platobnú kartu VÚB, metro kartu, Tesco club kartu, Slovnaft kartu, mobilný telefón Nokia a Samsung, ktoré veci poškodený M. A. zápisnične dňa 26.2.2018 prevzal
- zápisnicu o vydaní veci zo dňa 5.1.2018, z ktorej vyplýva, že obžalovaný Q. P. vydal 1ks eurobankovky v nominálnej hodnote 20 eur
- zápisnicu o vydaní veci zo dňa 31.3.2018, z ktorej vyplýva, že obžalovaný Q. P. vydal 1 balíček žolíkových kariet v počte 108 ks
- faktúru vystavenú spoločnosťou ČEROZFRUCHT s.r.o. pre spoločnosť K3 s.r.o. Moldava nad Bodvou, kde cena jednej palety je 17,90 eur
- pokladničné bloky spoločnosti Tesco na prepravky 10 ks po 3,32 eur za kus
- rozhodnutie Okresného úradu Košice-okolie sp.zn. OÚ-KS-OVVS-2016/010340 zo dňa 11.10.2016, právoplatným dňa 23.12.2016, ktorým bol obžalovaný B. I. uznaný vinných z priestupku proti majetku
- zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 5.1.2018 , z Podhorskej ul. v Moldave nad Bodvou za účasti poškodeného M. A.
- úradný záznam a oboznámil fotodokumentáciu poškodenia stánku PNS na Školskej ul. v Moldave nad Bodvou
- rozhodnutie Okresného úradu Košice-okolie sp.zn. OÚ-KS-OVVS-2017/006336 zo dňa 21.06.2017, právoplatným dňa 08.09.2017, ktorým bol obžalovaný ml. Q. P. uznaný vinných z priestupku proti majetku
- rozhodnutie Okresného úradu Košice-okolie sp.zn. OÚ-KS-OVVS-2017/008312 zo dňa 02.08.2017, právoplatným dňa 22.09.2017, ktorým bol obžalovaný M.. Y. I. uznaný vinných z priestupku proti majetku
- rozhodnutie Okresného úradu Košice-okolie sp.zn. OÚ-KS-OVVS-2017/005462 zo dňa 16.06.2017, právoplatným dňa 11.07.2017, ktorým bol obžalovaný M.. Q. P. uznaný vinných z priestupku proti majetku

-výzvu na nástup výkonu trestu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 27.4.2018 s vykázaným doručením obžalovanému M.. Y. I. , podľa ktorej mal tento nastúpiť do výkonu trestu do 24.5.2018

-dodanie do výkonu a zápisnicu o dodaní obžalovaného dňa 2.7. 2018 do výkonu trestu odňatia slobody

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaní ml. B. I., M.. Y. I., M.. O. I., M.. Q. P., M.. Z. P., Z. Y., M.. C. I. sa dopustili skutku v bode A 1/ rozsudku. Pri uznaní viny týchto obžalovaných súd vychádzal z priznania M.. O. I. Q. Z. Y. , ktorí popísali, že do areálu sa dostali tak, že preliezli oplotenie . Zároveň usvedčili zo spáchania tohto skutku aj Z. P. , M.. C. I., M. Y. I. Q. M.. B. I. Q. M.. Q.Á. P. , pričom M.. Q. P. sa po výsluchu poškodeného U. C. priznal , že zobral 4 palety. Obžalovaný M.. B. I. sa k tomuto skutku taktiež priznal. Z výpovede poškodeného U. C. vyplýva, že odcudzených bolo 30 ks paliet.

Súd mal za preukázané, že obžalovaní M.. B. I., M.. Q. P., M.. Y. Y. Q. O. P.Á. sa dopustili skutku popísaného v bode A 2/ rozsudku, pričom vychádzal z výpovede Z. P., ktorý uviedol, že skutku sa dopustil on, O. P., Q. P., B. I. Q. Y. Y. . Q. P. k tomuto skutku vyhlásil, že jej vinný . Na Z. P. v tejto veci obžaloba podaná nebola.

K záveru , že obžalovaný ml. B. I. spáchal skutok popísaný v bode A 3/ rozsudku súd dospel na základe výpovede svedka U. C., ktorý vypovedal, že dňa 13.8.2017 spoznal obžalovaného B. I. ako osobu , ktorú sa skutku dopustila.

Zo spáchania skutku popísaného v bode A 4/ rozsudku usvedčuje obžalovaného M.. B. I. poškodený M. A., ktorý popísal ako došlo k odcudzeniu jeho tašky a ako opoznal obžalovaného. Obžalovaný B. I. uviedol, že ho policajti zbili až tak im ukázal, kde schoval odcudzené veci.

Pri uznaní viny obžalovaného ml. B. I. Q. Y. I. za skutok A 5/ rozsudku súd vychádzal z uznania viny a priznania obžalovaného Y. I. , ktorý zároveň usvedčuje z tohto skutku aj obžalovaného ml. B. I..

Pri závere , že skutok A 6/ rozsudku spáchal obžalovaný ml. Q. P. súd poukazuje na skutočnosť, že tento obžalovaný po poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania tohto skutku a súd jeho vyhlásenie prijal .

Pri uznaní viny obžalovaného ml. Y. I. (nar. 2001) zo spáchania skutku popísaného v bode A 7/ rozsudku súd vychádzal z listinných dôkazov , a to výzvy na nástup trestu zo dňa 27.4.2018 , podľa ktorej mal obžalovaný do výkonu trestu nastúpiť najneskôr dňa 24.5.2018 a túto výzvu obžalovaný prevzal dňa 9.5.2018 , no do výkonu trestu bol dodaný dňa 2.7.2018. Obžalovaný k tomu uviedol, že je pravdou , že do výkonu trestu v stanovenej lehote nenastúpil , a to z dôvodu, že nemal topánky.

Pri takomto ustálení skutkov súd následne konanie obžalovaného ml. B. I. v bodoch 1/ a 3/ rozsudku právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm.a/ písm. b) písm.g/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona s časti v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a sčasti v bode 3/ rozsudku samostatne . Súd aplikoval ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona a trestnosť činu posudzoval podľa Trestného zákona v znení účinnom od 1.8. 2019, nakoľko je to pre obžalovaného priaznivejšie. Takto postupoval aj u ostatných obžalovaných , ktorých zo spáchania skutku popísaného v bode 1/ rozsudku uznal vinných .

v bode 2/ rozsudku ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v bodoch 4/ a 5/ rozsudku pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 2 písm. c), písm.f) ods. 4 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 sčasti v bode 4/ rozsudku samostatne a sčasti v bode 5/ spoločným konaním , s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona , ktorých pojmové znaky obžalovaný svojim konaním naplnil , a to ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej , ktorú súd u všetkých obžalovaných vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Konanie obžalovaného ml. Y. I. (nar. 2001) popísané v bode 1/ rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/ písm.b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a konania v bode 7/ rozsudku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/

Trestného zákona , ktorých pojmové znaky obžalovaný svojím konaním naplnil , a to ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej , ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Konanie obžalovaného ml. O. I. v bode 1/ rozsudku napĺňa pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/ písm.b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona.

Obžalovaný ml. Q. P. sa v bode 1/ rozsudku dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/ písm.b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

v bode 2/ rozsudku jeho konanie súd kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a v bode 6/ rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.7.2019

Konanie obžalovaného ml. Z. P. popísané v bode 1/ rozsudku súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm.b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

Obžalovaný Z. Y. Q. U. M.. C. I. sa svojím konaním v bode 1/ rozsudku dopustili prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm.b/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona

Obžalovaný M.. Y. Y. Q. U. O. P. sa v bode 2 / rozsudku dopustili zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona

Obžalovaný Y. I. konaním popísaným v bode 5/ rozsudku naplnil pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Súd na rozdiel od obžaloby nemal za preukázané , že obžalovaný ml. B. I. sa dopustil skutku 3/ obžaloby a skutku 4/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Trestného zákona. Splnomocnenec poškodeného M. L. zistil odcudzenie peňazí v sume 141 eur , ale páchatel'a skutku nevidel. Podľa výpovede svedka P. I. na hlavnom pojednávaní tento stretol obžalovaného ml. B. I. na stanici a obžalovaný mu dal 16 eur potom, čo mu povedal, že ide do nemocnice za družkou. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania , z ktorej vyplýva, že mu obžalovaný B. I. povedal, že 36 eur ukradol L. v ten deň , túto skutočnosť svedok poprel a uviedol, že tak na polícii nevypovedal. Táto výpoveď svedka nebola vykonaná kontradiktórne. Spáchanie skutku poprel aj obžalovaný. Z týchto dôkazov nemožno podľa názoru súdu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že to bol práve obžalovaný B. I. , kto tento skutok spáchal.

K skutku 4 / obžaloby pred súdom nebol vykonaný žiaden dôkaz, ktorý by obžalovaného ml. B. I.Á. usvedčoval z jeho spáchania. Výpoveď obžalovaného ml. B. I. z prípravného konania , kedy k skutku vypovedal ako svedok je ako dôkaz v konaní pred súdom nepoužiteľný.

Súd preto podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného ml. B. I.Á. spod skutkov 3/a 4/ obžaloby .

Súd taktiež podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného M.. B. I. spod skutku 6/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona.

Obžalovaný B. I. na hlavnom pojednávaní o tomto skutku a v prípravnom konaní odoprel výpoveď. V prípravnom konaní vydal 3 mobilné telefóny , ktoré pochádzali z predmetnej krádeže, avšak podľa poškodeného bolo odcudzených spolu 12 ks mobilných telefónov a oblečenie. Akým spôsobom sa mobilné telefóny dostali k obžalovanému a či vedel obžalovaný pôvod týchto telefónov z vykonaného

dokazovania nijakým spôsobom nevyplývalo. Súd tak na základe dostupných dôkazov nemal za preukázané, že obžalovaný B. I. sa dopustil krádeže ako mu kládla za vinu obžaloba v bode 6/.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd taktiež oslobodil obžalovaného ml. B. I. a obžalovaného ml. Q. P. spod skutku 9/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní ml. B. I. Q. M.. Q. P. .

K tomuto skutku obžalovaní pred súdom a v prípravnom konaní využili svoje právo a nevypovedali. Obžalovaný ml. Q. P. vydal 1 balíček žolíkových kariet v počte 108 ks, ktorý pochádzal z krádeže. Akým spôsobom sa do jeho moci dostal sa vykonaným dokazovaním pred súdom nepreukázalo a ani to, či mal vedomosť odkiaľ tieto karty pochádzajú. Preto súd nemal za preukázané, že obžalovaní ml. B. I. a ml. Q. P. . O tomto skutku vypovedal ako svedok v prípravnom konaní ml. Adrián Rybár, ktorá výpoveď je pred súdom nepoužiteľná v konaní, kde je ml. Q. P. obžalovaný.

Obžalovaného ml. Q. P. súd podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil pod skutku 11/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona, nakoľko skutok, ktorý sa stal nie je trestným činom.

Zápisnicou o vydaní veci zo dňa 5.1.2018 mal súd preukázané, že obžalovaný ml. Q. P. vydal 1ks eurobankovky v nominálnej hodnote 20 eur. Či tieto peniaze mal obžalovaný od obžalovaného ml. B. I. a súčasne vedel o tom, že tieto pochádzajú z trestnej činnosti obžalovaného ml. B. I. vykonaným dokazovaním súd preukázané nemal. Aj v tomto prípade obžalovaný ml. Q. P. o tomto skutku vypovedal v prípravnom konaní ako svedok. Z jediného dôkazu, ktorý súd k skutku na hlavnom pojednávaní vykonal, nie je možné urobiť záver o naplnení subjektívnej stránky prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona obžalovaným ml. Q. P.. Preto len skutočnosť, že obžalovaný ml. Q. P. mal a vydal peniaze, ktoré patrili poškodenému M. A., súd nevyhodnotil ako trestný čin a obžalovaného spod obžaloby pre tento skutok oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd taktiež oslobodil obžalovaného Z. Y. spod skutku 2/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp.zn. 1Pv 320/17/8806 zo dňa 17.9.2018 právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm.a/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko nemal dokázané, že skutok spáchal obžalovaný Z. Y..

Obžalovaný Z. Y. spáchanie skutku poprel. Obžalovaný Z. P. uviedol, že Z. Y. sa tohto skutku nedopustil. Žiadny dôkaz, ktorý by preukázal spáchanie tohto skutku obžalovaným Z. Y. pred súdom vykonaný nebol.

Pri určovaní druhu a výmery trestov u obžalovaných za trestné činy, z ktorých súd uznal ich vinu, bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných, ich doterajší život ako aj možnosť ich nápravy a najmä skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustili ako osoby mladistvé.

Obžalovaný ml. B. I. v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ho vedie v evidencii detí v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2013 z dôvodu páchania trestnej činnosti. V registri trestov má 4 zápisy, pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018 bol uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T/146/2017 zo dňa 09.05.2018, bol obžalovaný uznaný vinným prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a z prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko úhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.01.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T/155/2017 zo dňa 14.11.2018 bol obžalovaný B. I. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa §

212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody nakoľko úhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.01.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/130/2018 zo dňa 31.01.2019 , bol obžalovaný B. I. uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov , pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Poukazujúc na skutočnosť , že obžalovaný ml. B. I. sa predmetnej trestnej činnosti (skutky 1/,2/,3/,4/, a 5/ rozsudku) dopustil pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018, ako aj rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T/146/2017 zo dňa 09.05.2018 ako aj pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T/155/2017 zo dňa 14.11.2018, za zbiehajúcu sa trestnú činnosť mu súd podľa zásad uvedených v § 41 a § 42 Trestného zákona uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky , pričom zákonom stanovenú trestnú sadzu podľa § 212 ods.4 Trestného zákona znížil podľa § 117 ods.1 Trestného zákona na polovicu . Pre účely výkonu trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin . Ako priťažujúcu okolnosť bral súd do úvahy skutočnosť, že sa obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov (§ 37 písm.h/ Trestného zákona) . Pofahčujúce okolnosti súd nezistil.

Zároveň súd zrušil výroky o trestoch obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.01.2018, v rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T/146/2017 zo dňa 09.05.2018 a v rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T/155/2017 zo dňa 14.11.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný ml. B. I. je osobou, ktorá sa sústavne dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a len uložením trestu spojeného s odňatím slobody možno u tohto obžalovaného dosiahnuť účel trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

Obžalovaný ml. Y. I. má v mieste bydliska povest' konfliktného a problémového človeka. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ho vedie v evidencii detí v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2013 z dôvodu záškoláctva. V registri trestov má 7 záznamov . Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018 , ktorým ho súd uznal vinným zo zločinov krádeže podľa § 212 ods.1 ods.3 písm.b/ ods.4 písm.b/ Trestného zákona mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 124/2017 zo dňa 19.2.2018 bol ml. Y. I. z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a súd Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.1.2018. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T/155/2017 zo dňa 14.11.2018 bol obžalovaný ml. Y. I. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých , ktorý bol obžalovanému ml. Y. I. uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/130/2018 zo dňa 31.01.2019 , bol obžalovaný ml. Y. I. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T/19/2018 zo dňa 20.3.2019 bol obžalovaný ml. Y. I. uznaný vinným zo zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa §§ 20 k 212 ods.1, ods.2 písm. f, ods.3 písm. b, ods.4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom

na §138 písm. e/ Trestného zákona , pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému ml. Y. I. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T/98/2018 zo dňa 11.09.2019 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, - prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva 5T/98/2018 podľa § 20 Tr. zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/130/2018 zo dňa 31.1.2019.

Poukazujúc na skutočnosť , že obžalovaný ml. Y. I. sa trestnej činnosti popísanej v bode 1/ rozsudku dopustil pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.01.2018, za zbiehajúcu sa trestnú činnosť u neho prichádzalo do úvahy podľa § 42 ods.1 Tr. zákona uloženie súhrnného trestu odňatia slobody k rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018. Vzhľadom k tomu , že trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka nepodmienečne uložený tomuto obžalovanému podľa § 212 ods.4 Trestného zákona so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu tohto páchatel'a za dostatočný, podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu .

Za spáchanie skutku popísaného v bode 7/ rozsudku prichádzalo u tohto obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/130/2018 zo dňa 31.1.2019 podľa § 212 ods.3 Trestného zákona vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne. Súd však tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu tohto páchatel'a za dostatočný, preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu .

Obžalovaný ml. C. I. v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť pre jeho vulgárnosť a agresivitu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ho vedie v evidencii detí v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2013 z dôvodu páchania trestnej činnosti. Podľa charakteristiky z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vo výkone trestu jeho správanie nie je na požadovanej úrovni , porušuje ústavný poriadok a nedodríava pokyny príslušníkov ZVJS. V registri trestov má osem záznamov, pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018 bol uznaný vinným zo zločinov krádeže podľa § 212 ods.1 ods.3 písm.b/ ods.4 písm.b/ Trestného zákona a mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých., pričom súd zrušil výrok o treste tohto obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T 116/2017 zo dňa 9.11.2017. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/116/2017 zo dňa 03.05.2018 bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest uložený mu rozsudkom OS Košice-okolie sp. zn. 6T/ 71/17 zo dňa 31.01.2018 je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T/155/2017 zo dňa 14.11.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má za to, že trest uložený mu rozsudkom OS Košice-okolie sp. zn. 6T/ 71/17 zo dňa 31.01.2018 je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/130/2018 zo dňa 31.01.2019 , bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Za spáchanie skutku popísaného v bode 1/ rozsudku prichádzalo u obžalovaného ml. C. I. do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T/71/2017 zo dňa 31.1.2018 vo výmere 3 roky 3 mesiace nepodmienečne, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods.4 Trestného zákona . Súd tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu tohto páchatel'a za dostatočný, preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu .

Obžalovaný Y. I. (XXXX) má v registri trestov 8 zápisov . Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/130/2018 zo dňa 31.01.2019 bol obžalovaný Y. I., (XXXX) uznaný vinným z prečinu krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 za čo mu bol uložený trest trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T/19/2018 zo dňa 20.03.2019 bol obžalovaný Y. I., (XXXX) uznaný vinným zo zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa §§ 20 k 212 ods.1, ods.3 písm. b, ods.4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na §138 písm. e/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa §§ 20 k 245 ods.1/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pre výkon ktorého ho zaradil ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil aj výroky o treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T 130/2018 zo dňa 31.1.2019, v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T 59/2018 zo dňa 8.3.2018, ktorým mu podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T 107/2018 zo dňa 26.3.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva § 20 Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/19/2018 zo dňa 20.3.2019.

Za spáchanie skutku popísaného v bode 5/ rozsudku prichádzalo u obžalovaného Y. I.E. do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne uloženého mu podľa § 212 ods.4 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T/19/2018 zo dňa 20.3.2019 . Súd však tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu tohto páchatel'a za dostatočný, preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu .

Obžalovaný Z. Y. sa podľa charakteristiky z miesta bydliska snaží vyhýbať problémom a starať o svoju rodinu. Za posledných 10 rokov má v registri trestov jeden záznam na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 4T 3/2019 , zo dňa 9.7.2020 , ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 ods.3 písm.a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 10.7.2022.

Za spáchanie skutku popísaného v bode 1/ rozsudku prichádzalo u obžalovaného Z. Y. do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody k trestu uloženého mu podľa § 212 ods.3 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 4T/3/2019 zo dňa 9.7.2020 vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky . Súd však tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu tohto páchatel'a za dostatočný, preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu .

Obžalovaný ml. Q. P. má v mieste bydliska zlú povesť , je arogantný a povýšenecký. V registri trestov má od roku 2016 7 záznamov . Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 6T/ 71/17 zo dňa 31.01.2018 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s odkladom na skúšobnú dobu dva roky v ktorej sa osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Košice -okolie sp.zn. 2T 90/2018 zo dňa 4.10.2018 mu bol za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov , pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/59/2018 zo dňa 08.06.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 21/2018 zo dňa 7.10.2019 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona pričom súd podľa § 44 Trestného upustil od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/90/2018 zo dňa 4.10.2018

Za spáchanie skutkov popísaných v bodoch 1/ a 2/ rozsudku prichádzalo u obžalovaného ml. Q. P. do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody k trestu uloženého mu podľa § 188 ods.1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/90/2018 zo dňa 4.10.2018 vo výmere 5 rokov 6 mesiacov. Súd tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu tohto páchatel'a za dostatočný, preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu .

Obžalovaný ml. Z. P. je z miesta bydliska charakterizovaný ako problémový mladý človek, ktorý fetuje toluén. V registri trestov má jeden záznam a to na základe rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 6T/ 71/17 zo dňa 31.01.2018, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18/ mesiacov, v ktorej sa osvedčil.

Súd tomuto obžalovanému za skutok v bode 1 / rozsudku uložil podľa zásad v § 117 ods. 1 Trestného zákona za použitia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. j / Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život) a za použitia §38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Obžalovaný ml. O. I. má v mieste bydliska zlú povesť , nakoľko fetuje toluén, pod vplyvom ktorého je agresívny a vulgárny. V registri trestov má jeden záznam a to na základe rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 6T/ 71/17 zo dňa 31.01.2018, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18/ mesiacov, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Súd tomuto obžalovanému za skutok v bode 1 / rozsudku uložil podľa zásad v § 117 ods. 1 Trestného zákona za použitia poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j / písm.l/ Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život, k trestnej činnosti sa priznal a túto oľutoval) a za použitia §38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Obžalovaný O. P. je z miesta bydliska hodnotený kladne. Je nekonfliktný a má dobrú povesť, no je ľahko ovplyvniteľný. V registri trestov má jeden záznam, a to na základe rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 6T/ 71/17 zo dňa 31.01.2018, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Súd tomuto obžalovanému za skutok v bode 2/ rozsudku uložil za použitia poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j / Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život) a za použitia §38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby podľa §194 ods.3 Trestného zákona vo výmere 3 roky , ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Obžalovaný ml. Y. Y.C. má v mieste bydliska zlú povesť, je problémovým typom mladého človeka. V registri trestov má jeden záznam, a to na základe rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 5T/98/18 zo dňa 11.09.2019, ktorým súd podľa § 98 písm.a/ Trestného zákona upustil od jeho potrestania.

Súd tomuto obžalovanému za skutok v bode 2 / rozsudku uložil za použitia zásady uvedenej v § 117 ods.1 Trestného zákona a poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. j / Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život) a za použitia §38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na dolnej hranici o polovicu zníženej trestnej sadzby podľa §194 ods.3 Trestného zákona vo výmere 1,5 roka , ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Pri rozhodovaní o uplatnených nárokoch na náhradu škody súd vychádzal zo skutočnosti, že škodu spôsobili obžalovaní plnoletí ako aj obžalovaní , ktorí nedovŕšili osemnásť rok svojho veku, a preto pri ich zodpovednosti za vzniknutú škodu je potrebné skúmať a dokazovať aj spoluzodpovednosť ich zákonných zástupcov , čo by presiahlo potreby trestného konania a predĺžilo by ho , preto súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených/ obchodnú spoločnosť K3 s.r.o. so sídlom, Moldava nad Bodvou Hviezdoslavova 38 a obchodnú spoločnosť LIDL Slovenská republika ,v.o.s. so sídlom Bratislava ,Ružinovská I/E a.s. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Keďže súd obžalovaného ml. B. I. v skutkoch 3/, 4/ 6/ a v skutku 9/ obžaloby spolu s obžalovaným ml. Q. P. oslobodil, obligatórne podľa § 288 ods.3 Trestného poriadku poškodených KOV-NZPU , Novosad, Tesco STORES a.s. so sídlom Kamenné nám . 1/A ,Bratislava P. Š. a Kappa Press s.r.o. Dunajská 10, Košice s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

U. M.. B. I.

- v bode 1/ rozsudku:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

- v bode 2/ rozsudku :

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

- v bode 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

- v bode 4/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

- v bode 5/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

U. M.. Y. I. G.. XXXX

- v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

- v bode 7/ rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

U. M.. O. I.

- v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

U. M.. Q. P.

- v bode 1/ rozsudku:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

- v bode 2/ rozsudku:

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

- v bode 6/ rozsudku:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

U. M.. Z. P.

- v bode 1/ obžaloby:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

U. Z. Y.

- v bode 1/ rozsudku:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

U. M.. C. I.

- v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal vlámaním

U. M. Y. Y.

- v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

U. O. P.

- v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe

U. Y. I.

- v bode 5/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich
dvanástich mesiacoch postihnutý

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd
Košice - okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok
doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.