

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201676
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:8220201676.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. dieťaťa: X. X., XX.XX.XXXX, trvale bytom N., O. H. XXX/XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka Ľ. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., O. H. XXX/XX, t.č. N., N. XX a otec P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., O. H. XXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e nariadenú ústavnú starostlivosť u mal. X. X., nar. X.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/13/2018-62 zo dňa 19.8.2020, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre Košice, Bankov 15, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.01.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým.

2. Uznesením sp. zn.: 14P/10/2021-42 zo dňa 25.02.2021 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

3. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 02.03.2021 súd zistil, že otec maloletého bol v období od 08.07.2020 do 13.11.2020 vedený ako uchádzač o zamestnanie. Matka maloletého je v evidencii vedená od 04.09.2020. Súd tiež zistil, že matke je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi.

4. Dňa 04.03.2021 bola súdu zo strany reedukačného centra doručená charakteristika maloletého, zo záveru ktorej vyplýva, že reedukačný proces u maloletého je ukončený, pričom centrum odporučilo upevňovanie nadobudnutých zručností v domácom prostredí.

5. Podaním zo dňa 31.03.2021 oznámil prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves svoj vstup do konania.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 31.03.2021 súd zistil, že otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti M. V. KOV, s.r.o., so sídlom Priemyselná 5, 085 01 Bardejov, IČO: 36 444 332.

7. Zo správy ustanoveného kolízneho opatrovníka zo dňa 16.04.2021 súd zistil, že otec s rodinou nežije, založil si novú. Matka sa v septembri 2020 presťahovala z chatrče do bytovky. Žije v 2 - izbovom byte s

kuchyňou. Matka žije v byte sama, keďže jej plnoletá dcéra odišla pracovať do Českej republiky. Matka je nezamestnaná, evidovaná, poberá dávku v hmotnej núdzi.

8. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že keďže sa bytové pomery matky mal. X. výrazne zlepšili a dôvody, pre ktoré bol maloletý umiestnený v reedukačnom centre pominuli, kolízny opatrovník súhlasí s tým, aby ústavná starostlivosť nad maloletým bola zrušená.

9. Zo správy Obce Zborov súd zistil, že na základe vykonaného šetrenia v domácnosti prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníčok je obci známe, že matka maloletého sa nedávno vrátila z výkonu trestu. Momentálne býva v obecnom nájomnom byte pri dcére A. X., ktorá tam žije s tromi deťmi. Ide o dvojizbový obecný nájomný byt na ulici N. XX. Pôvodná nájomníčka bytu, ktorá bola príbuznou rodiny zomrela a o prenájom byt má záujem spomínaná dcéra menovanej. V súčasnosti nie je nájomný vzťah vysporiadaný, nakoľko sú dlžníkmi a momentálne je to v štádiu riešenia. Byt je čistý a vybavený iba základným nábytkom po predchádzajúcej alebohej nájomníčke. Menovaná L. X. poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 67, 80 Eur. Dcéra, pri ktorej sa zdržiava poberá tiež len dávku v hmotnej núdzi vo výške 195 Eur. V minulosti bola menovaná v obci niekoľkokrát priestupkovo riešená, nakoľko sa dopustila priestupku tým, že zanedbávala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojho syna. Z dôvodu, ktorého bola vo výkone trestu. V komisii na ochranu verejného poriadku s ňou neboli doposiaľ riešené žiadne poklesky.

10. Na pojednávaní dňa 14.06.2021 kolízny opatrovník ako aj zástupca okresnej prokuratúry vyjadrili súhlas s návrhom matky na zrušenie ústavnej starostlivosti.

11. Matka sa pojednávajúca nezúčastnila, na základe listu doručenému súdu vyjadrila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti.

12. Otec maloletého ostal v konaní nečinný, k predmetu konania sa písomne nevyjadril, vytýčených pojednávaní sa nezúčastnil.

13. Podľa § 111 zákona č. 161/20015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o:

l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach,

14. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

15. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že reedukačný proces u maloletého prebehol úspešne. S prihliadnutím na vzájomné citové väzby s matkou súd vyhovel návrhu matky a rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti, keďže zanikli dôvody, pre ktoré bola u maloletého nariadená.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.