

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200365
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319200365.10

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom Mgr. Danielom Konerackým, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: G. C., L. XX.XX.XXXX, J. G. E. XXX, XXX XX G. E., o zaplatenie 700,74 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Súd konanie čiastočne zastavuje, a to čo do sumy 138,34 eur s príslušenstvom.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 229,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 458,77 eur od 09.04.2016 do 04.12.2018,
- zo sumy 454,04 eur od 05.12.2018 do 24.01.2019,
- zo sumy 445,70 eur od 25.01.2019 do 25.02.2019,
- zo sumy 437,36 eur od 26.02.2019 do 29.03.2019,
- zo sumy 431,80 eur od 30.03.2019 do 29.04.2019,
- zo sumy 426,80 eur od 30.04.2019 do 24.05.2019,
- zo sumy 417,07 eur od 25.05.2019 do 01.07.2019,
- zo sumy 408,73 eur od 02.07.2019 do 24.07.2019,
- zo sumy 403,17 eur od 25.07.2019 do 02.09.2019,
- zo sumy 396,22 eur od 03.09.2019 do 30.09.2019,
- zo sumy 389,27 eur od 01.10.2019 do 04.11.2019,
- zo sumy 382,32 eur od 05.11.2019 do 22.11.2019,
- zo sumy 377,45 eur od 23.11.2019 do 19.12.2019,
- zo sumy 367,72 eur od 20.12.2019 do 29.01.2021,
- zo sumy 359,38 eur od 30.01.2021 do 08.01.2021,
- zo sumy 349,38 eur od 09.01.2021 do 11.02.2021,
- zo sumy 319,38 eur od 12.02.2021 do 11.03.2021,
- zo sumy 289,38 eur od 12.03.2021 do 13.04.2021,
- zo sumy 259,38 eur od 14.04.2021 do 10.05.2021,
- zo sumy 229,38 eur od 11.05.2021 do zaplatenia, a to všetko formou mesačných splátok vo výške 30,- eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie so splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia žalovaného.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajší súd podal právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 700,74 eur s prísl. Poukázal tiež na skutočnosť, že Všeobecná úverová banka, a.s., skrátene názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., ktorá okolnosť vyplýva z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo: 10315/P. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením (Notárska zápisnica N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017) spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem splátkového predaja TRIANGEL a leasingu QCar. V podanej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu /Consumer Finance Holding a. s./ a žalovaný uzatvorili dňa 24.7.2014 zmluvu o pôžičke evid. Č.. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 1 000 eur. V zmysle uzavretej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 29,04 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 742,40 eur. Následne žalovaný vykonal úhrady v rozsahu 693,24 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve tak právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 27.1.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote tak právny predchodca žalobcu dňa 19.3.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 3.4.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil, pričom právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 700,74 eur, pretože ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1 367,72 eur avšak uhradil len sumu 693,24 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (1 367,72 eur) + náklady na vymáhanie (26,26 eur) - prijaté úhrady (693,24 eur) = žalovaná suma (700,74 eur).

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 28.2.2019 pod č.k. 7Csp/9/2019-54, pričom žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal proti takémuto rozhodnutiu odpor. V písomnom odpore uviedol, že tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti a výška žalovanej istiny je v žalobcom deklarovanom rozsahu nedôvodná. Uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXX je bezpochyby spotrebiteľská úverová zmluva, ktorá neobsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. V predmetnej úverovej zmluve chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z., pričom dôsledkom porušenia tejto zákonnej náležitosti je, že spotrebiteľský úver sa stáva bezúročný a bez poplatkov. Platby, ktoré poukazuje na účet žalobcu a ktoré bude poukazovať, sú poplatkami na istinu a nie na úroky. Vzhľadom na uvedené považuje žalobný návrh v celom rozsahu za nedôvodný.

3. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 3.4.2019 pod č.k. 7Csp/9/2019-63 zrušil predmetný platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 CSP, pričom právny predchodca žalobcu sa písomným podaním doručeným súdu dňa 18.4.2019 vyjadril k odporu žalovaného. Vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa § 9 ods. písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15. Okrem toho uviedol, že žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami zmluvy pričom pokiaľ by bol súd názoru, že odplata nie je jednoznačne vyjadrená tak má minimálne nárok na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré neboli splatené. Podľa názoru právneho zástupcu právneho predchodcu žalobcu zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom žalovaný bol so základnými parametrami zmluvy riadne oboznámený o čom svedčili aj

vykonané čiastkové úhrady zo strany žalovaného v zmluvne predpísanej výške. Na základe uvádzaných skutočností tak žiadal, aby súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu zaslal súdu písomné podanie dňa 18.7.2019, kde uviedol, že v plnom rozsahu sa pridržiava tvrdení uvedených v podanom odpore.

5. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 29.7.2019 pod č.k. 7Csp/9/2019-94 vyhovel návrhu spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., aby do sporu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7Csp/9/2019, na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154 v zmysle § 80 CSP a to z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2019.

6. Žalobca následne oznámil, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť dlhu a to platbami zo dňa: 04.12.2018 v sume 4,73 €, úhrada zo dňa 24.01.2019 v sume 8,34 €, úhrada zo dňa 25.02.2019 v sume 8,34 €, úhrada zo dňa 29.03.2019 v sume 5,56 €, úhrada zo dňa 29.04.2019 v sume 5,00 €, úhrada zo dňa 24.05.2019 v sume 9,73 €, úhrada zo dňa 01.07.2019 v sume 8,34 €, úhrada zo dňa 24.07.2019 v sume 5,56 €, úhrada zo dňa 02.09.2019 v sume 6,95 €, úhrada zo dňa 30.09.2019 v sume 6,95 €, úhrada zo dňa 04.11.2019 v sume 6,95 €, úhrada zo dňa 22.11.2019 v sume 4,87 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky v časti o zaplatenie 81,32 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania podanú žalobu zobral späť. Okrem toho zobral svoju žalobu čiastočne späť aj v časti o zaplatenie 26,26 Eur z titulu zmluvných pokút a poplatkov. Žiadal zaviazat' žalovaného uhradiť 593,16 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania v závislosti od úhrad jednotlivých platieb. Žalobca následne písomným podaním doručeným súdu dňa 29.1.2020 oznámil, že v časti o zaplatenie sumy 9,73 Eur s prisl. berie žalobu späť, nakoľko žalovaný uhradil dňa 19.12.2019 sumu 9,73 Eur. Preto žiadal zaviazat' žalovaného k úhrade istiny 583,43 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania v závislosti od úhrad jednotlivých platieb.

7. Následne Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 5.2.2020 rozhodol o podanej žalobe rozsudkom v spojení s doplnčiacim rozsudkom zo dňa 15.05.2020 tak, že konanie čo do sumy 117,31 eur s prisl. zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 215,71 eur s prisl. a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Proti takémuto rozsudku podal odvolanie žalobcu a to do výroku, ktorým sa žalobu čiastočne zamietol, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 25.11.2020 takýto výrok vrátane výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie resp. nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, že nemožno sa stotožniť s názorom prvoinštančného súdu o tom, že úver je bezúročný z dôvodu, že nebol riadnym spôsobom uvedený údaj podľa § 9 odseku 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože úverová zmluva obsahovala takéto zákonné náležitosti. Okrem toho prvoinštančný súd neprihliadol pri rozhodovaní na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 141/2014 Z. z., pričom povinnosťou súdu bude opätovne posúdiť, či odplata žalobcu nepresahuje dvojnásobok priemernej výšky RPMN zverejnenej MF SR v rozhodnom období.

8. Tunajší súd následne doručil uznesenie odvolacieho súdu právnenému zástupcovi žalobcu a žalovanému, pričom vo veci nariadil pojednávanie zo dňa 14.06.2021, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa tiež nezúčastnil žalovaný s tým, že ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu lekárskeho vyšetrenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak súd v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

9. Po vykonaní dokazovania, oboznámením sa so žalobou, s písomnými vyjadreniami strán sporu, s listinnými dôkazmi a výsluchom žalovaného, súd zistil tento skutkový a právny stav: dňa 24.7.2014 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok (sprostredkovateľ: Všeobecná úverová banka, a.s.) ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 000 Eur. Takýto úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 29,04 Eur, pričom celkové náklady predstavujú sumu 742,40 Eur a celková čiastka, ktorú mal zaplatiť žalovaný predstavovala sumu 1 742,40 Eur. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný (mesiac/rok): 07/2019, sadzba poistenia: 0 %, priemerná hodnota RPMN: 49,67 %, RPMN: 27,41% a fixná ročná úroková sadzba: 27,41%. Prvá splátka bola

podľa úverovej zmluvy splatná dňa: 20.8.2014, pričom ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.1.2016 označeným ako „predžalobná upomienka“, oznámil žalovanému, že evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 118,36 Eur, ktorý žiadajú bezodkladne uhradiť. Zároveň ho upozornili, že ak do 5.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Žalovaný predmetnú upomienku prevzal dňa 3.2.2016. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zaslala žalovanému Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.3.2016, pričom viedla, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil jeho dlh sa z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu naraz s tým, že dlžná čiastka predstavuje 936,36 Eur. Súd ďalej zistil z prehľadu splátok a úhrad, že žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 693,24 Eur s tým, že v priebehu konania uhradil ďalšie splátky v celkovej výške 91,05 Eur (bod 8., 9. rozsudku). Predmetom konania tak s prihliadnutím na skutočnosť, že bol zrušený len výrok prvoinštančného rozsudku v časti v ktorej bola zamietnutá žaloba ako aj trov konania /v ostatnej časti výroky rozsudku resp. dopĺňacieho rozsudku nadobudli právoplatnosť/ zostala suma 367,72 eur s prisl. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2014 okrem iného vyplýva, že RPMN pre ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov vrátane predstavuje 14,36%. V podanom odvolaní právny zástupca žalobcu právny názor tunajšieho súdu o tom, že úver je bezúročný z dôvodu, že nebol v úverovej zmluve uvedený termín konečnej splatnosti úveru je nesprávny a to s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 sp. zn. C-42/15, Home Credit Slovakia, a. s. c/a Klára Bírová s tým, že v úverovej zmluve je takýto údaj uvedený, pričom ten je zrozumiteľný aj spotrebiteľovi. Pokiaľ ide o dojednanú odplatu vo výške 27,41% tak tá nepresahuje dvojnásobok priemernej výšky RPMN zverejnenej MF SR v rozhodnom období a teda je v súlade so zákonom ako aj dobrými mravmi. Z vyjadrenia žalovaného k podanému odvolaniu vyplýva, že podľa jeho názoru žalobca má nevýhodné úverové podmienky, ktoré sú dvakrát vyššie ako priemer RPMN, pričom trvá na svojich splátkach dohodnutých súdom s tým, že žalobca má veľmi predražené úvery. Z potvrdenia /čl. 251/ v spojení s úradným záznamom /čl. 252/ vyplýva, že predmetným spor bol v zmysle dodatku č. 20 k Rozvrhu práce Okresného súdu Levice pre rok 2020 s účinnosťou od 1.12.2020 pridelený novému zákonnému sudcovi Mgr. Danielovi Konerackému. Národná banka Slovenska vo svojich vyjadreniach uviedla, že hodnota RPMN v predmetnej úverovej zmluve by mohla byť vo výške 27,52%, 28,15% resp. 28,12% podľa jej prepočtov, avšak tento výpočet nezohľadňuje metodiku počítania časových intervalov upravenú v usmerneniach na uplatňovanie smernice 2008/48/ES /smernica o spotrebiteľskom úvere/, pričom táto metodika má len odporúčací charakter. Zároveň uviedla, že tieto výpočty RPMN nemusia byť platné v prípade, ak by kompletná zmluvná dokumentácia obsahovala informácie o skutočnostiach zohľadnených pri výpočte RPMN alebo o postupoch veriteľa, ktoré by mali vplyv na výšku RPMN. Tiež sa bez predloženia kompletnej zmluvnej dokumentácie a to vrátane splátkového kalendára, metódy úročenia a modelu splácania nie je možné vyjadriť sa k výške fixnej úrokovej sadzby. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu /čl. 272 a nasl./ okrem iného vyplýva, že pokiaľ ide o stanovisko NBS k výpočtu RPMN tak nie je zrejmé, akými matematickými postupmi došlo k takémuto výpočtu. Zároveň predložil informáciu o RPMN poskytnutého úveru, ktorá bola predložená žalovanému pred poskytnutím úveru a ktorá obsahovala podrobný výpočet RPMN v zmysle zákonného vzorca, pričom žalovaný bol tak pred uzavretím úveru informovaný o výške nákladov spojených s úverom. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že pred poskytnutím úveru skúmali bonitu žalovaného o čom predložil výpis z jeho bankového účtu vedeného vo VÚB a. s. za mesiac jún 2014. Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaný bol v čase podpísania úveru poučený o zákonných náležitostiach úverovej zmluvy /výške úveru, RPMN a spôsobu jej výpočtu, úrokovej sadzbe, mesačnej splátke a pod./ čo potvrdil svojim podpisom. Tiež žalovaný dostal v deň uzavretia úverovej zmluvy informáciu RPMN a priemernej RPMN. Právny zástupca žalobcu tiež svojím podaním /čl. 298/ oznámil súdu, že berie žalobu čiastočne späť a to z dôvodu vykonaných čiastkových úhrad zo strany žalovaného v období od 29.1.2021 do 10.05.2021 v rozsahu 138,34 eur. Tiež súhlasil s tým, aby súd povolil žalovanému mesačné splátky vo výške 30 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 1 ods. 1, 2, 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok. Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

17. Podľa § 1a ods. 1, 4, 5 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia

spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platným spôsobom uzavretá zmluva o úvere, ktorá má spotrebiteľský charakter nakoľko právny predchodca žalobcu uzatváral takúto zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný uzatváral takúto zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom zmluva bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nemohol ovplyvniť jej obsah, ale musel ju prijať ako celok. Vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky mal tak právny predchodca žalobcu postavenie veriteľa a žalovaný má postavenie spotrebiteľa, pretože ide o spotrebiteľský úver tak ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd následne preskúmal či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom dospel k záveru, že žalovaný bol riadnym spôsobom oboznámený s obsahom takejto zmluvy resp. inými podmienkami úveru s tým, že s prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu táto zmluva obsahuje aj údaj o dobe trvania zmluvy ako aj termíne konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. Pokiaľ ide o výšku poskytnutej odplaty za úver tak súd dospel k názoru, že tá bola dojednaná v súlade s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR. č. 87/1995 Z. z. a to § 1, 1a, pretože tá predstavovala 28,72% /dvojnásobok priemernej výšky RPMN, ktorá bola za 2. štvrtrok 2014 vo výške 14,36%/ a dohodnutá odplata v úverovej zmluve vo výške 27,41% nepresahovala najvyššiu prípustnú odplatu. Z uvedených dôvodov tak súd žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie dohodnutých úrokov, nakoľko úverová zmluva obsahovala všetky zákonné náležitosti v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd zároveň podotýka, že súd nemohol prihliadnuť na vyjadrenie NBS ohľadom výpočtu RPMN, pretože tá nemala všetky relevantné informácie vyplývajúce z kompletnej dokumentácie pre riadny výpočet takéhoto údaju. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že samotný žalovaný napriek tomu, že rozporoval vyššie uvedené skutočnosti tak nárok počas celého konania splácal, pričom z jeho vyjadrenia /čl. 217/ vyplýva, že chce uplatnený nárok splatiť formou splátok. Súd preto vyhovel podanej žalobe žalobcu v takom rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Súd uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania s prihliadnutím na vykonané úhrady zo strany žalovaného.

20. Súd povolil tiež žalovanému vykonať úhradu jeho dlhu v splátkach vo výške 30,- eur mesačne s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP, pretože žalobca s povolením splátok súhlasil a žalovaný počas súdneho konania vykonával takéto čiastkové úhrady s tým, že výška takejto splátky je primeraná schopnostiam a možnostiam žalovaného.

21. O trovách prvoinštančného konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP ako aj § 396 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol v súdnom konaní úspešný v celom rozsahu resp. žalovaný zavinil svojím správaním, že žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť predovšetkým z dôvodu, že ten vykonal čiastkové úhrady počas súdneho konania. Z tohto dôvodu tak súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

22. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol úspešný v odvolacom konaní v celom rozsahu, pretože na podklade jeho odvolania zrušil odvolací súd výrok, ktorým bola žaloba čiastočne zamietnutá. Preto súd priznal žalobcovi aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno

v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).