

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoPom/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200802  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5724200802.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX C. a v odvolacom konaní známeho otca: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 18PPOm/1/2024 zo dňa 19.3.2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 18PPOm/1/2024-16 zo dňa 19.3.2024  
o t v r d z u j e .

p

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd v poradí prvým výrokom dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., pracovisko H. XXXX/X, XXX XX I. J.. V poradí druhým výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odseku 1. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podaný dňa 18.03.2024 o 14:50 hod. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., pracovisko H. XXXX/X, XXX XX I. J., opravený dňa 19.03.2024 o 08:40 hod., odôvodnený tým, že maloletá A. pochádza z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste maloletej zapísaný nie je. Domnelý otec a súčasný partner matky maloletej E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., využíva službu krízovej intervencie v I. K. D. J. L. C.. Maloletá je druhým dieťaťom matky. Matka býva v panelákovom byte v domácnosti svojho otca D. B., trojizbový byt je v pôvodnom stave. ÚPSVaR Martin vykonával intenzívne opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine matky C. B. od roku 2014 vzhľadom k tomu, že sa jedná o rizikovú rodinu. Matka má staršie dieťa, mal. L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorej nezabezpečuje riadnu starostlivosť a výchovu a mal. L. je od 27.02.2019 umiestnená v K. G., pracovisko I. J. na základe Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/36/2019 zo dňa 26.09.2019, právoplatného 23.10.2019. Starostlivosť jej zabezpečuje rodina profesionálneho rodiča C. H. M. v E.. V novembri 2023 Úrad ponúkol tehotnej matke pomoc v zmysle Odporúčania pre rodičov a nenarodené maloleté dieťa pre pobytové zariadenie v K. N. pre matky alebo rodičov a ich dieťa/deti v zmysle rozvoja rodičovských zručností, ktorú formu matka odmietla. Dňa 15.02.2024 matka podpísala slobodne Dohodu o spolupráci s Centrom pre deti a rodiny C. za účelom vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately formou ambulantnej a terénnej sociálnej práce v zmysle odporúčania ÚPSVaR Martin. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku, jej partner rovnako, jedná sa ľudí nestabilných a labilných, ktorí si neuvedomujú vážnosť situácie. Matka bola iniciovaná zo strany Úradu k hospitalizácii na gynekologickopôrodníckej klinike O., nakoľko to bolo lekársky indikované. Nespolupracovala, opakovane odmietala lekársku pomoc a akúkoľvek pomoc zo strany Úradu. Dňa

19.02.2024 pracovníčka CDR C. C. J. J. Úrad telefonicky informovala, že je na adrese D. XX, C., aby odprevadila matku do O. na príjem na gynekologickopôrodnú kliniku. Matka odmietla ísť do nemocnice a ako dôvod uviedla, že nemá umytú hlavu a nemá nočnú košeľu. C. J. zotrvala v domácnosti približne hodinu, ale matku sa nepodarilo presvedčiť, že bábätko sa nemá dobre a že musí nastúpiť na hospitalizáciu. Dňa 22.02.2024 v skorých ranných hodinách bola v domácnosti u matky opakovane zamestnankyňa K. C. ako spolupracujúci subjekt a naliehala na matku, aby sa zúčastnila plánovanej kontroly na gynekologickopôrodnickej klinike. Matka odmietla nastúpiť na hospitalizáciu, i keď maloleté dieťa bolo v ohrození života a zdravia, čo vyplynulo z poslednej prepúšťacej správy. Podľa uvedeného sa maloleté dieťa nemá dobre, preto lekári neustále žiadali matku, aby prišla na príjem do nemocnice. K. C. deklarujú Úradu, že matka nechcela vziať telefón do ruky, nechcela sa rozprávať, do nemocnice sa jej nechcelo ísť. Bola jej ponúknutá psychologická pomoc, čo matka rázne odmietla s tým, že nechce, aby ktokoľvek vstupoval do ich domácnosti. Matka do súčasnej doby nie je obmedzená spôsobilosťou na právne úkony. Dňa 22.02.2024 po telefonickom rozhovore s K. C. zamestnanci D. iniciovali prevoz matky do O., matka znovu nespôsobovala, odmietala nastúpiť do záchranného vozidla, nechcela ísť do nemocnice. Záchranári požiadali o súčinnosť motorizovanú pohotovostnú jednotku Policajného zboru a následne bola prevezená na gynekologickú kliniku, kde ju čakala sociálna sestra O.. V pohotovosti bol celý tím pôrodnického oddelenia, ale matku sa nepodarilo presvedčiť k podpisu informovaného súhlasu s operačným zákrokom, so sekciou. Následne bola na vlastnú zodpovednosť z O. prepustená. Bola poučená, že koná na vlastnú zodpovednosť a ohrozuje nielen svoje zdravie, ale hlavne zdravie svojho bábätka, ktoré môže aj zomrieť. Dňa 05.03.2024 Úrad opakovane vykonával opatrenia D. a navštívil domácnosť tehotnej matky, nakoľko disponoval informáciou, že matka sa vypytovala predavačky v obchodnom reťazci, čo má robiť, lebo nepočuje dieťa, necíti pohyby. Následne pracovníčky Úradu vykonali terénnu sociálnu prácu v domácnosti u matky. Matka si počas tejto návštevy stále česala vlasy, práve sa chystala na odborné vyšetrenie do nemocnice, lebo jej C. D., jej gynekologička, pri kontrole deň predtým odporučila ísť do nemocnice, lebo dieťa môže zomrieť. Po opakovaných intervenciách bola dňa 13.03.2024 sprevádzaná a po dlhom úsilí zo strany lekárov (úspešný odber krvi urobený za účasti 7 zdravotníckych pracovníkov) jej bol urobený lekársky zákrok, sekcia. Dieťa porodila živé a zdravé, maloletú A. (2790 g, 49 cm). Dňa 18.03.2024 ÚPSVaR Martin vykonal s matkou pohovor za účelom zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa. Matka opakovane odmieta nastúpiť do zariadenia s mal. dieťaťom pobytovou formou, súhlasí s umiestnením maloletej do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Matka bola dňa 18.03.2024 prepustená z gynekologickej kliniky O. C., maloletá A. je naďalej hospitalizovaná na Oddelení neonatológie O. C., nakoľko matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a dieťa by bolo vystavené ohrozeniu svojho zdravia.

3. K návrhu boli pripojené listiny, a to kópia rodného listu maloletej, Záznamy z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 05.03.2024 a 22.02.2024, Úradný záznam zo dňa 19.02.2024 a súhlas Centra pre deti a rodiny G., pracovisko I. J. s prijatím mal. A. do ich zariadenia.

4. Okresný súd aplikoval § 365 ods. 1 prvá veta, § 365 ods. 2, 3, 4, § 2 ods. 1 CMP, § 329 ods.1 a 2 CSP a zhodnotením všetkých skutočností nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úprave a mal osvedčené skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Pri svojom rozhodovaní mal okresný súd na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa narodilo matke, ktorá nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa a toto by bolo vystavené ohrozeniu svojho zdravia. Matkine počínanie pred narodením maloletej bolo a nezodpovedné, ľahostajné a vážne ohrozujúce život dieťaťa. V súčasnosti je o maloleté dieťa postarané v zdravotníckom zariadení, avšak je potrebné vyriešiť situáciu ohľadom starostlivosti to dieťa. Zverenie pre akútnu situáciu širšej rodine okresný súd nateraz ani nezvažoval. V prvom rade považoval za potrebné zabezpečiť riadnu a dôslednú starostlivosť o maloleté dieťa. Na základe uvedeného mal okresný súd za to, že je v záujme zdravého a pokojného vývoja dieťaťa, aby boli zverené dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., pracovisko I. J., ktoré s takýmto umiestnením súhlasilo.

6. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

7. Okresný súd dodal, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin bol Okresnému súdu Martin doručený dňa 18.03.2024 o 14.50 hod.. Okresný súd Martin v zmysle § 365 ods. 2 CMP v zákonom určenej lehote, t.j. do 24 hodín od doručenia návrhu vo veci, rozhodol.

8. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie matka a na tomto podaní bol podpísaný aj otec maloletej E. F. (č.l. 31 spisu, rodný list maloletej vydaný dňa XX.X.XXXX na č.l. 54 spisu) z dôvodu, že im dcéru odobrala ÚPSVaR Martin.

9. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 02.04.2024 bolo odvolanie matky doručené Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, odbor sociálnych vecí a Centru pre deti a rodiny G., s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť (doručenky na č.l. 34 rub spisu).

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, odbor sociálnych vecí v podaní zo dňa 05.04.2024 vo vyjadrení k odvolaniu (č.l. 36 spisu) uviedol, že vo veci dočasného umiestnenia mal. novorodenca: A. B., nar. XX.XX.XXXX na podanom návrhu trvá, pretože rodičia nie sú schopní zabezpečovať riadnu celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka sa počas tehotenstva správala nezodpovedne a svojím nezodpovedným konaním vážne ohrozovala na živote zdravie svojho ešte nenarodené dieťa, čo potvrdzuje i gynekologickopôrodnická klinika O. N. C.. Počas hospitalizácie matka nezabezpečovala starostlivosť o maloletú A. samostatne, len pod dozorom zdravotníckeho personálu.

Dňa 03.01.2021 sa konala prípadová konferencia za prítomnosti zúčastnených pracovníkov CDR G., prac. I. J., ako i zamestnancov ÚPSVR Martin, rodičia videli od umiestnenia maloletú prvýkrát, doposiaľ sa o maloletú nezaujímali, nenavštívili Centrum pre deti a rodiny. Rodičia sú bez stabilného bývania, rozhodli sa žiť a bývať na družstve v P. J..

11. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 11.04.2024 bolo vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, odbor sociálnych vecí zaslané na vedomie, matke, otcovi, a Centru pre deti a rodiny G. (doručenky na č.l. 59 rub spisu).

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podali oprávnení účastníci konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

13. V prvom rade krajský súd uvádza, že v štádiu svojho konania a rozhodovania v záhlavovej časti svojho uznesenia zohľadnil tú skutočnosť, že podľa rodného listu maloletej vydaného dňa XX.XX.XXXX (t.j. po rozhodnutí súdom prvej inštancie, na č.l. 54 spisu) je ako otec mal. A. zapísaný E. F., nar. XX.XXXXXXXX XXXX, ktorý sa tak stal sa v odvolacom konaní účastníkom konania.

14. Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podanému dňa 18.03.2024 v spojení s opravou zo dňa 19.03.2024 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., pracovisko H. XXXX/X, XXX XX I. J..

15. Oboznámením sa s obsahom spisového materiálu krajský súd zistil, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podaný dňa 18.03.2024 o 14.50 hod. v znení opravy v podaní zo dňa 19.3.2024 (č.l. 1 – 3, 12 –14 spisu) na nariadenie neodkladného opatrenia, bol podaný súčasne s návrhom na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) bod 5 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov, t.j. v rámci začatého konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti.

16. Krajský súd k inštitútu neodkladného opatrenia vo všeobecnosti uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v

prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho nariadenie. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní na záujem maloletého dieťaťa prihliadol a po preskúmaní spisového materiálu sa odvolací súd s rozhodnutím súdu prvej inštancie stotožnil.

17. Odvolací súd konštatuje, že v danej veci bolo z údajov v listinných dôkazoch, a to Záznamoch z terénnej práce zo dňa 5.3.2024, 22.2.2024, Úradného záznamu zo dňa 19.02.2024 a v odvolacom konaní doloženého výpisu zo zdravotnej dokumentácie matky, ktorá o.i. obsahovala tehotenský preukaz, záznamy z gynekologických vyšetrení a v nich nachádzajúce sa odporúčania, záznam o zhodnotení zdravotného stavu, prepúšťacia správa (č.l. 38 – 53 spisu) v dostatočnej miere osvedčené, že maloleté dieťa sa v dôsledku správania a prístupu matky tak počas jej tehotenstva, ktorá nespolupracovala, odmietala lekársku pomoc, ale i po narodení (úsilie lekárov) ocitlo v situácii, ktorú bolo nutné naliehavo riešiť, pričom boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky pre zvolený postup ochrany dieťaťa v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 CMP. Podľa tohto ustanovenia, ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Potreba takejto ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, pričom sa primárne sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní tohto záujmu sa okrem iných skutočností zohľadňuje ohrozenie vývinu dieťaťa, bezpečnosť dieťaťa, úroveň starostlivosti a podobne. V Čl. 5 Zákona o rodine je výslovne ustanovené, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach sa ho týkajúcich.

18. S ohľadom na zistený postoj a správanie sa matky, ktorá nie je schopná zabezpečovať riadnu a celodennú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá sa aj počas tehotenstva neprávala zodpovedne, nie je možné, aby aktuálne maloleté dieťa bolo v jej výchovnom prostredí, navyiac, ak matka pri pohovore dňa 18.03.2024 s ÚPVSR Martin súhlasila s umiestnením maloletej do zariadenia, pričom sama do zariadenia s mal. dieťaťom nastúpiť odmietla. S prihliadnutím na prioritný záujem maloletého dieťaťa potom len samotný nesúhlas rodičov dočasným zverením dieťaťa centru, bez ďalšieho, nemožno hodnotiť ako relevantné odvolacie námietky.

19. Je potrebné zvýrazniť, že v prípade rozhodnutia o neodkladnom opatrení, o ktorom je potrebné rozhodnúť v lehote 24 hodín od podania návrhu, nie je možné a ani sa nevykonáva dokazovanie, tak ako vo veci samej. Pri rozhodovaní o takomto návrhu je nutné vyhodnotiť otázku, či sú osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo forme dočasného zverenia mal. dieťaťa do starostlivosti centra pre deti a rodiny. Z listín a vyjadrení, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a ani z podaného odvolania rodičov, nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by okresným súdom vecne správne konštatovaný záver o potrebe neodkladnej úpravy pomerov vyvrátili. Je tiež potrebné krajským súdom poukázať na dočasnosť nariadeného neodkladného opatrenia, ktorého trvanie je obmedzené rozhodnutím vo veci samej (o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti).

20. Na základe uvedených zhodnotení, za konštatovania osvedčenia situácie, sa tak krajský súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o osvedčení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda o potrebe dočasného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti centra pre deti a rodiny. Krajský súd preto pristúpil v zmysle úpravy ustanovenia § 387 ods. 1 CSP k potvrdeniu odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu.

21. O trovách odvolacieho konania spojených s týmto neodkladným opatrením bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolacím súdom tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže z okolností prejednávanej veci nevyplývalo, že by bolo dôvodné niektorému z nich náhradu trov priznať.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne

posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.