

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204543
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720204543.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Jána Auxta, v právnej veci žalobkyne: C.. C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX X., t.č. G. XXXX/X, XXX XX X., proti žalovanému 1/ C. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX/XX, X. - C., a žalovanému 2/ S. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX/XX, X. - C., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/41/2020-24 zo dňa 3. novembra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/41/2020-24 zo dňa 3. novembra 2020 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“, alebo „okresný súd“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť odstrániť a zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktoré by vytvárali prekážku pre nevyhnutný a primeraný prechod pešo a prejazd osobnými motorovými vozidlami z pozemku parc. registra „C“ KN č. XXXX/X, ostatné plochy o výmere 12 158 m², pozemok zapísaný na LV č. XXX, obec X., kat. úz. C., cez pozemok parc. registra „C“ KN č. XXX/X, druh: záhrada, o výmere 116 m², pozemok zapísaný na LV č. XXX, obec X., kat. úz. C., na pozemok parcely registra XXX/X, záhrada, o výmere 337 m² a pozemok parcely registra „C“ KN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 181 m², pozemky zapísané na LV č. XXXX, obec X., kat. úz. C., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcu na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Osobitným výrokom II. súd uložil žalovaným povinnosť obnoviť neobmedzený prívod studenej vody do stavby súp. č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX pre Okres X., kat. úz. C. a zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k obmedzeniu alebo znemožneniu dodávok studenej vody a dodávok plynu do predmetnej stavby súp. č. XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu žalobcu na určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Výrokom III. súd uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej o určenie vecného bremena.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený žalobcom tamojšiemu súdu dňa 15. 10. 2020, ktorým sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom znení. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. X., obec X.. Uviedol, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol titulom dedičstva po právnom predchodcovi B. K., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX. Stavba bola skolaudovaná na trvalé užívanie vrátane všetkých prípojok dňa 28. 02. 1983. Právni predchodcovia žalobcu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nadobudli od pôvodného vlastníka stavby a pozemky, ktorý bol strýko žalovaných, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18. 08. 1995. Právni predchodcovia žalobcu využívali za účelom prístupu k stavbe príľahlým pozemkom prechod cez pozemky, ktoré sú v súčasnosti evidované ako pozemok - parcela „C“ KN č. XXX/X, záhrady o výmere 116 m² a pozemok „C“ KN č. XXXX/X, ostatné plochy, zapísané na LV XXX, pozemok vo vlastníctve Slovenskej republiky - Lesy Slovenskej republiky. Žalovaní sú vlastníkami susedných nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXX kat. úz. X.. Vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú dnes v podielovom spoluvlastníctve žalovaných

bol právny predchodca R. V., nar. XX. XX. XXXX, voči ktorému žalobca viedol súdny spor na Okresnom súde Zvolen č. k. 12C/34/2018, v ktorom konaní sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, a to z tých istých dôvodov ako žalobca uvádza v podaní zo dňa 12. 10. 2020. Návrhu Okresný súd Zvolen vyhovel, čo následne potvrdil aj Krajský súd Banská Bystrica. V ďalšom súdnom konaní pod sp. zn. 7C/13/2019 vzal žalobca svoju žalobu späť a v rámci mimosúdneho riešenia sporu chcel uzavrieť so žalovanými dohodu, na základe ktorej by odkúpil pozemok parcely „C“ KN č. XXX/X, o výmere 116 m², za sumu 8.000,- Eur. K dohode však nedošlo, pretože žalovaní na túto ponuku nereagovali. Dňa 30. 09. 2020 žalobca zistil, že na vyššie uvedenom pozemku žalovaní začali s výstavbou garáže, a to rovno pred vstupom k nehnuteľnosti žalobcu, čím mu trvalo zamedzili vstup pešo a prejazd motorovými vozidlami na nehnuteľnosť. Vydané stavebné povolenie dal žalobca preskúmať Okresnému úradu Zvolen, kde žiadal o obnovu konania, ďalej Okresnou prokuratúrou Zvolen ako podnet na preskúmanie rozhodnutia Stavebného úradu Zvolen. Záverom žalobca dodal, že jediným možným spôsobom ako vyriešiť danú situáciu je domáhať sa súdnej ochrany voči žalovaným, ktorí sa budovaním stavby snažia trvalo obmedziť vlastnícke právo žalobcu, ktoré spočíva v užívaní predmetnej nehnuteľnosti.

3. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 324, § 325, § 326, § 327 Civilného sporového poriadku, upravujúce inštitút neodkladných opatrení a uviedol, že žalobca listinne preukázal, že je výlučným vlastníkom rodinného domu evidovaného na LV. č. XXXX, okres X., kat. úz. C. ako stavby so súp. č. XXXX na pozemku parcely registra „C“ č. XXX/X o výmere 181 m², pričom v predmetnej nehnuteľnosti - rodinnom dome býva osoba oprávnená z vecného bremena, t. j. otec žalobcu C. K.. Súd mal rovnako za preukázané, že k rodinnému domu vedie prístupová cesta cez pozemok žalovaných a žalovaní mu v súčasnosti bránia v prístupe k rodinnému domu tým, že začali stavať garáž. Vzhľadom k tomu sa súd stotožnil s návrhom žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia, teda aby sa žalovaní zdržali zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre nevyhnutný a primeraný prechod pešo a osobnými motorovými vozidlami k stavbe cez pozemok žalovaných, nakoľko prístup k stavbe nemožno zabezpečiť inak. Súd mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia do času kým sa nerozhodne vo veci samej nebude mať pre žalovaných žiadne závažné nepriaznivé dôsledky, keďže sa jedná o pozemok, ktorý v období od roku 1995 slúžil práve k danému účelu, a to k využitiu pozemku žalobcom, resp. jeho právnych predchodcov na prístup k stavbe. Súd návrhu vyhovel vzhľadom na závažnosť právnych následkov a skutočnosť, že žalovaní zasahujú podstatným spôsobom do práv žalobcu a obmedzujú ho, a to bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu alebo rozhodnutia, či povolenia iného subjektu, ktorý je kompetentný zasahovať do dotknutých práv týkajúcich sa prívodu vody a plynu. Keďže predmetom a účelom neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava pomerov účastníkov z dôvodu, že ním nenadobúda žiadna zo strán práva, o ktorých bude rozhodnuté až v meritórnom rozhodnutí, súd v súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh vo veci samej.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní 1/, 2/ prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne, z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP. Namietali, že napadnuté uznesenie okresného súdu je nesprávne, nezákonné a nespravodlivé, keďže súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a uznesenie tiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietali ďalej, že je zjavne svojvoľné a ničím neosvedčené konštatovanie Okresného súdu Zvolen, že parcela XXX/X mala od roku 1995 slúžiť k účelu zabezpečiť prístup k rodinnému domu žalobcu. Žalobca zjavne účelovo k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojil listinný dôkaz, na ktorý sa v obsahu textu odvoláva, a to kúpnu zmluvu zo dňa 18. 08. 1995. Žalovaní uviedli, že právni predchodcovia žalobcu, a to B. K. a O. K. ako kupujúci odkúpili od predávajúcich C. V. a W. V. z vlastnej hrubej nedbanlivosti kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 18. 08. 1995 nehnuteľnosti v kat. úz. C. vo X., a to len parcelu č. XXX/X, záhrada o výmere 337 m² a parcelu č. XXX/X, zastavaná plocha o výmere 181 m² a rodinný dom so súp. č. XXXX bez práva cesty cez parcelu XXX/X uvedomujúc si a súc predávajúcimi výslovne upozornení na to, že si budú musieť na vlastné náklady vybudovať iný prístup k stavbe so súp. č. XXXX, ktorý nepovedie cez parcelu XXX/X, keďže táto bola ako záhrada vlastnícky evidovaná v prospech R. V., a teda nebola predmetom prevodu v zmysle kúpnej zmluvy. Právni predchodcovia žalobcu vedomí si od roku 1995 nemožnosti prechodu cez parcelu XXX/X začali prístup k stavbe so súp. č. XXXX budovať, no bez úspešného ukončenia. Na dané konanie - budovanie nového prístupu, by právni predchodcovia žalobcu nemali logicky žiaden dôvod pokiaľ by im svedčal právny titul k užívaniu parcely XXX/X na prístup k stavbe so súp. č. XXXX; čo im však nesvedčal a ani žalobcovi doposiaľ nesvedčí. Okolnosťou, pre ktorú žalobca nemá prístup k stavbe so súp. č. XXXX je výlučne hrubá nedbanlivosť právnych predchodcov žalobcu. Rovnako je napadnuté uznesenie okresného súdu nesprávne i z toho dôvodu, že nebolo ničím osvedčené, že

by nebolo možné prístup k stavbe so súp. č. XXXX zabezpečiť inak. Na miestnu komunikáciu, ktorú predstavuje ulica E. je možné sa dostať pre žalobcu aj cez parcelu registra „C“ evidovanú na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 138 508 m², v kat. úz. C., zapísanú na LV č. X, ktorá je vo výlučnom vlastníctve mesta. Z informatívneho výpisu z LV č. z časti C: Ťarchy vyplýva, že parcela je napr. zaťažená aj vecným bremenom, a to právom vstupu oprávnenej osoby na parcelu č. XXXX/X za účelom opravy, údržby a obhospodarovania el. prípojky v prospech vlastníctva, resp. správcu el. prípojky. Žalobcovi preto nič nebráni, aby požiadal Mesto Zvolen o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez danú parcelu za účelom prístupu k miestnej komunikácii, keď parcela č. XXXX/X je evidovaná ako zastavaná plocha a nádvorie, a nie sú z územného plánu známe žiadne investičné zámery Mesta Zvolen vo väzbe na danú parcelu č. XXXX. Z toho vyplýva, že žalobca má prístup k miestnej komunikácii aj z inej strany cez parc. č. XXXX/X. Žalovaní zásadne pochybenie Okresného súdu Zvolen vzhľadli najmä v nesprávnom právnom posúdení veci. Pokiaľ žalobcovi nevyplýva právo prechádzať alebo jazdiť cez parcelu č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaných zo žiadneho právneho dôvodu a mohlo by ísť výlučne len o tzv. „výprosu“, tak potom za situácie, kedy žalovaní začali legitímnym spôsobom realizovať v súlade s rozhodnutiami príslušných orgánov na parcele č. XXXX/X výstavbu prístrešku tak, že by táto výstavba mala žalobcovi údajne brániť v prístupe k stavbe so súp. č. XXXX, je to dôvod k tomu, aby žalobca ukončil užívanie parcely č. XXXX/X na základe výprosu, keďže samotná existencia výprosu daného druhu nie je dôvodom, ktorý by zásadne bránil možnosti žalovaných zriadiť stavbu na parcele č. XXXX/X (rozsudok NS ČR sp. zn. 22Cdo/2411/2008). Okresný súd tiež nijako nehodnotil či by úkon, ktorému sa má predísť nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov v rámci konania vo veci samej, keď aj vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaní zdôraznili, že v konaní vo veci samej nie je vždy prístup k stavbe cez cudzí pozemok postačujúcim dôvodom na zriadenie vecného bremena - práva cesty. Žalobcovi nepatrí právo zriadenia vecného bremena a úspešnosť takéhoto žalobného návrhu je už v tomto štádiu konania zjavne vylúčená, a teda nie je daný ani predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia v podobe osvedčenia žalobcovho nároku. Žalovaní zároveň namietajú aj porušenie princípu proporcionality, keď obmedzenie spočívajúce v povinnosti odstrániť a zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktoré by vytvárali prekážku pre nevyhnutný a primeraný prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami, je tiež zjavne neopodstatneným zásahom do vlastníckeho práva žalovaných, ktoré je však možné podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR obmedziť len v nevyhnutnej miere. Dochádza tak k neprimeranému zásahu do výkonu vlastníckych práv žalovaných k parcele č. XXXX/X a k možnosti jej užívania aj na stavebné účely, keď to bol žalobca, ktorý konštruktívne nereagoval na mnohopočetné výzvy žalovaných a ich právneho predchodcu na odstránenie neoprávnených stavieb z parcely XXXX/X, ktoré bránia plnohodnotnému užívaniu parcely č. XXXX/X žalovanými. Žalovaní upriamili pozornosť i na to, že to bol práve žalobca kto bez prejednávania veci samej pred otvorením pojednávania v konaní o určenie vecného bremena vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7C/13/2019 zobral žalobný návrh späť, a teda opäť je to žalobca, kto iniciuje daný spor v tej istej veci a takýmto spôsobom znemožňuje užívanie parcely č. XXXX/X, pričom nevzniknutie prístupu k stavbe je výlučne v dôsledku nebanlivosti žalobcu a jeho právnych predchodcov. Takisto žalovaní poukázali na technický stav mosta a uviedli, že tento a skutočnosť, že žalovaní chcú zriadiť prístrešok, sú dve rozdielne skutočnosti, ktoré nie je možné tak, ako to účelovo interpretuje žalobca dávať do súvisu vo väzbe so žalobcom navrhovaným neodkladným opatrením. Žalobca v návrhu taktiež uviedol, že žalovaným ponúkol za odpredaj parcely č. XXXX/X sumu 8.000,- Eur, keď títo ho za daným účelom doposiaľ nekontaktovali. Vyjadrenia žalobcu sú zavádzajúce. Bol to žalobca, ktorý bol vyzvaný žalovanými výzvou doručenou žalobcovi dňa 20. 08. 2018, aby odstránil oplotenie z parcely č. XXXX/X. Žalobca v reakcii na výzvu žalovaných požiadal o predĺženie lehoty na odstránenie oplotenia do 30. 09. 2018 s tým, že zároveň deklaroval svoj záujem odkúpiť parcelu č. XXXX/X za sumu 1.500,- Eur. Žalobca však doposiaľ oplotenie neodstránil a ani ďalšie neoprávnené stavby znemožňujúce užívanie parcely č. XXXX/X žalovanými, na ktorých odstránenie bol vyzvaný niekoľkokrát i cestou advokátskej kancelárie. Ďalej žalovaní poukázali na to, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol len toľko, že mu v stavbe súp. č. XXXX nejde voda a nie je možné v stavbe kúriť. Príčin uvedeného stavu môže byť nespočetné množstvo od havárie po zavinenie na strane žalobcu, napr. vo forme nedoplatku za úhrady za spotrebu vody. Žalovaným nie je zrejmé, ako je možné na základe strohého konštatovania, že niekomu nejde voda, osvedčiť naliehavosť úpravy pomerov a nariadiť neodkladné opatrenie. Taktiež zvýraznili, že výstavba dreveného prístrešku na vlastnom pozemku žalovaného v ich podielovom spoluvlastníctve v súlade s právnym poriadkom za dodržania ustanovení Stavebného zákona nemôže osvedčiť nárok žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana v podobe neodkladného opatrenia, ktorá má údajne spočívať v práve cesty cez celú parcelu XXXX/X nepatriacu žalobcovi, a to práve i v tej časti spomenutej parcely a tadiaľ, kde sa realizuje drevený

prístrešok. Žalovaní 1/, 2/ navrhli, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne.

5. Odvolanie žalovaných 1/, 2/ bolo doručené žalobkyni prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 01. 02. 2021 s možnosťou k uvedenému sa vyjadriť.

6. Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odvolaniu žalovaných vyjadrila. Uviedla, že jej právni predchodcovia na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18. 08. 1995 nadobudli vlastníctvo k nehnuteľnostiam dnes vedeným na LV č. XXXX Predávajúcimi ako vyplýva z kúpnej zmluvy boli C. V. a W. V. ako bezpodieloví spoluvlastníci. Uvedení predávajúci vybudovali pôvodné oplotenie pozemku pred rokom 1995 a v roku 1995 ubezpečili tiež právnych predchodcov žalobcu - B. K. a O. K., že pôvodné oplotenie pozemku je totožné s hranicou pozemku v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Rovnako C. V. a W. V. predávali rodinný dom súp. č. XXXX s už vybudovanou vodovodnou prípojkou, resp. dom bol riadne skolaudovaný o čom existuje i kolaudačné rozhodnutie. Do dnešného dňa nik nenamietal predmetné kolaudačné rozhodnutie. O tom, že brat - C. V. pri budovaní oplotenia nehnuteľnosti, dnes už vo vlastníctve žalobkyne, ukrojil z predmetného pozemku právneho predchodcu pána R. V. (otca žalovaných 1/ a 2/), B. K. a O. K. nemali vedomosť. Práve touto skutočnosťou sa začal spor medzi žalobcom a žalovanými (v minulosti s otcom žalovaných 1/ a 2/). Právni predchodcovia ako aj samotní žalovaní 1/, 2/ ostali 23 rokov nečinní. Po 23 rokoch si rodina V. spomenula na „údajné upozornenia“ B. K. a O. K. a začali si oplocovať vlastný pozemok a vyzývať žalobcu na odstránenie plota, ktorý postavil C. V. s W. V.. Žalovaní 1/ a 2/ stavajú práve procesnú obranu na uvedených upozorneniach, o ktorých žalobca ako ani jej právni predchodcovia nemali vedomosť. V odvolaní o tejto skutočnosti sa dozvedeli prvý krát. Žalovaní 1/ a 2/ zámerne opomenuli, že v roku 2018 prostredníctvom W. G. P. si dali vytyčiť a zamerať hranice pozemkov a až v tomto roku rodina žalovaných zistila že, žalobkyňa a aj jej právni predchodcovia dobrovoľne užívali väčšiu výmeru pozemku, ako nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18. 08. 1995. V tomto omyle boli obe dnes sporové strany. Žalovaní 1/, 2/ doložili v rámci odvolania aj žalobkyňou napísaný návrh dohody o urovaní zo dňa 31. 08. 2018, kde je jasné, že až dňa 20. 08. 2018 žalobkyni bola doručená výzva od právneho predchodcu žalovaných 1/ a 2/, aby oplotenie, ktoré je na jeho pozemku, bolo odstránené. Žalobkyňa teda zhrnula, že žalovaní 1/, 2/ spolu s právnymi predchodcami nemali vedomosť o presnom vytyčení hraníc ich pozemkov, a teda nie je pravdou, že 23 rokov čakali, kedy si vybuduje vlastnú cestu cez parcelu C⁴⁴ KN XXXX/X v kat. úz. C.. 23 rokov rovnako obe rodiny nemali vedomosť, že pôvodné oplotenie z pred roku 1995 je vybudované na parcele CKN XXX/X. Taktiež žalobkyňa poukázala na to, že príkladá ako dôkaz aj snímku z katastrálnej mapy, ktorá preukazuje, že aj zo zadnej strany rodinného domu súp. č. XXXX je nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu obklopená pozemkom „C“ KN č. XXX/X, a teda znovu by prechádzala cez pozemok vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/. K sporu, resp k tvrdeniu ohľadom odpojenia vodovodnej prípojky ako aj plynovej prípojky žalobkyňa predložila čestné vyhlásenie otca W. C. K. zo dňa 18. 01. 2019, z ktorého vyplýva, že k uvedenému problému vodovodnej prípojky boli zavolaní dňa 05. 11. 2018 i pracovníci vodárenskej spoločnosti Mesta Zvolen, ktorí potvrdili, že nejde o závalu v rodinnom dome, ale vodovodná prípojka bola odstavená od hlavnej vodovodnej prípojky nachádzajúcej sa na pozemku dnes žalovaných 1/ a 2/. Ďalej sa žalobkyňa vyjadrovala k statickému posudku 07/2019 a k priloženej fotodokumentácii, ktorá však nezachytáva celé premostenie tak, aby bolo zachytené ako celok a jednotlivé detaily premostenia. Zvýraznila, že u statického posudku doloženého protistranou chýba znalecká doložka. Ďalej žalobkyňa uviedla, že vybudovanie cesty zo zadnej časti pozemku za rodinným domom č. XXXX nie je možné rovnako z dôvodu, že i tam sa nachádza pozemok vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/ a jednak celý pozemok je situovaný vo vyvýšenej časti oproti parcele „C“ KN XXXX/X zapísanej na LV č. X, kat. úz. C.. Najbližšie napojenie na miestnu komunikáciu je vzdialené vzdušnou čiarou 88 metrov bez akejkoľvek právnej istoty, že v tejto časti vôbec je možné vybudovať cestu. Vzhľadom ku všetkému je to i neúčelné. Doplnujúco uviedla, že sa návrhom na zriadenie vecného bremena domáha na Okresnom súde Zvolen v konaní 8C/49/2020 práva cesty len v nevyhnutnom rozsahu za súdom stanovenú náhradu v zmysle ňou doloženého geometrického plánu. Zásada proporcionality teda podľa jej názoru porušená nie je. Zvýraznila, že do dnešného dňa platí ponúknutá suma za odpredaj parcely č. XXX/X vo výške 8.000,- Eur, preto má za to, že uvedený spor je možné vyriešiť i mimosúdnou cestou. Navrhla preto, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie potvrdil ako vecne správne.

7. Vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaných bolo doručené žalovaným 1/, 2/ prostredníctvom ich právneho zástupcu dňa 01. 03. 2021 s možnosťou k uvedenému sa vyjadriť.

8. Žalovaní 1/, 2/ sa k vyjadreniu žalobkyne vyjadrili podaním doručeným okresnému súdu dňa 12. 03. 2021. Zvýraznili, že parcela XXX/X záhrada bola evidovaná v prospech R. V. ako právneho predchodcu žalovaných a teda nikdy nebola predmetom prevodu v zmysle kúpnej zmluvy. Ďalej uviedli, že v rámci stavebného dohľadu stavebný úrad k výstavbe prístrešku realizovanej žalovanými konštatoval, že miestnou ohliadkou bolo zistené, že drobná stavba dreveného prístrešku je realizovaná na pozemku vo vlastníctve stavebníka a v súlade s ohlásením stavebného úradu. Poverený zamestnanec stavebného úradu nezistil pri miestnej ohliadke porušenie stavebného zákona. Zároveň konštatoval, že miestnou ohliadkou bolo zistené, že vjazd k nehnuteľnosti umiestnenej na parc. XXX/X je možné realizovať, ak nebol zriadený pozemkami vo vlastníctve žalovaných. Preto žalovaní namietali vyjadrenie žalobcu, že bránia v prístupe k stavbe súp. č. XXXX tým, že začali stavať garáž. K tvrdeniu žalobcu, že rodinný dom súp. č. XXXX bol C. V. a W. V. predávaný s už vybudovanou vodovodnou prípojkou, žalovaní uviedli, že v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-844/2-VYS-ZV-2019 a ani podľa tvrdení Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti sa nepreukázalo, že by sa na nehnuteľnosti nachádzala nejaká vodovodná prípojka, ktorou by bola stavba žalobcu napojená na vodovod. Uvedenú skutočnosť preukazuje i prihláška na odber vody z verejného vodovodu pre stavbu číslo XXXX z roku 1986. Taktiež tvrdenie žalobcu o možnosti vybudovať premostenie, t. j. prístup cez potok Y., len v časti existujúceho premostenia ústiaceho na parcelu č. XXX/X zo žalobcom tvrdeného dôvodu, že ide o záplavovú oblasť, je podľa názoru žalovaných svojvoľné a ničím neosvedčené konštatovanie, keďže podľa informácií Slovenského vodohospodárskeho podniku, odštepny závod Banská Bystrica, správa povodia Horného Hrona, pre povodie potoka G., ktoré im bolo odovzdané Lesmi SR, nie je povodňová mapa riešená. Podľa poskytnutých informácií realizácia premostenia je na základe žiadosti po splnení podmienok Slovenského vodohospodárskeho podniku bez problémov možná, a preto nič nebráni žalobcom o také premostenie požiadať. Ďalej žalovaní namietali tú skutočnosť, že žalobca sa opakovane snaží súd presvedčiť o tom, že právny predchodca žalovaných nemal vedomosť o tom, kde sa presne hranica pozemku parc. č. XXX/X nachádza, čo žalovaní namietajú. Skutočnosť, že parcela XXX/X obklopuje nehnuteľnosti žalobcu z troch strán, a teda prístup cez tento pozemok bez právneho dôvodu nebol a nie je umožnený, bolo možné už v roku 1995 osvedčiť z katastrálnej mapy prostredníctvom vtedy Katastrálneho úradu Zvolen, či už právnymi predchodcami žalobcu, ako aj právnym predchodcom žalovaných. V ostatnom žalovaní zotrvali na obsahu svojho predchádzajúceho vyjadrenia ako i odvolania.

9. V dôsledku odvolania žalovaných 1/, 2/ Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 329 ods. 1 CSP uznesenie Okresného súdu Zvolen podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

10. Vychádzajúc z ust. § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. d), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Tak ako už súd prvej inštancie uviedol vo svojom uznesení, účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu, a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej, v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení, a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd po preskúmaní veci oboznámením sa s dosiaľ preukázaným a osvedčeným skutkovým stavom, dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania žalovaných 1/, 2/ ako aj následného vyjadrenia žalobkyne k odvolaniu žalovaných 1/, 2/, s poukazom na citované ustanovenie

§ 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pretože súd prvej inštancie dostatočne argumentačne i právne presvedčivo zdôvodnil, prečo návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci, s poukazom na konkrétne dôvody a právne skutočnosti považoval za dôvodný a z akých okolností vychádzal, keď nariadil neodkladné opatrenie v rozsahu vo výrokovej časti uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd konštatuje, že z dôvodu presvedčivého odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie, nepotrebuje za potrebné opakovane uvádzať totožné skutočnosti a právne argumenty, ktoré už vo svojom rozhodnutí obsiahol súd prvej inštancie a s ktorými sa odvolací súd stotožňuje. Dôvody a právne úvahy uvádzané v napadnutom uznesení sú vecne správne, dostatočné, argumentačne presvedčivé a správne právne posúdené a vyhodnotené.

16. Odvolací súd preto len v stručnosti uvádza, že i sám dospel k záveru, že žalobkyňa súdu dostatočne preukázala, že nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci, na základe konkrétnych, v návrhu tvrdených a fotodokumentáciou podložených okolností, je dôvodné. Ani žalovaní 1/, 2/ v odvolaní neuviedli žiadne také relevantné okolnosti a dôvody, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť dôvodnosť a opodstatnenosť nariadeného neodkladného opatrenia. V predmetnej veci žalobkyňa osvedčila právny vzťah k nehnuteľnosti, teda pozemkom a k stavbe rodinného domu určeného na trvalé bývanie, v ktorom býva otec žalobkyne, ako osoba oprávnená z vecného bremena a ku ktorým ako žalobkyňa, tak aj jej otec ako osoba oprávnená z vecného bremena, potrebujú mať zabezpečený prístup, a to ako pešo, tak i motorovými vozidlami. Zo skutočností tvrdených ako žalobkyňou, tak i žalovanými 1/, 2/ je dostatočne zrejmé a osvedčené, že medzi sporovými stranami existuje spor o prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, ktorý sa dosiaľ realizoval cez parc. XXX/X vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/ a predtým ich právneho predchodcu, pričom v konaní bola tvrdená i okolnosť, že právní predchodcovia oboch sporových strán nemali presnú, či správnu vedomosť o reálnom priebehu hranice medzi susediacimi pozemkami, pričom od roku 1995 dosiaľ bol ako jediný možný tradične využívaný prístup cez parc. XXX/X. Iný prístup do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne dosiaľ vybudovaný nie je; v konaní takisto doposiaľ nebola ani presvedčivo osvedčená možnosť iného možného, alternatívneho prístupu k nehnuteľnosti do rodinného domu. Práve tvrdnému jedinému prístupu k rodinnému domu bráni realizovaná výstavba prístrešku na motorové vozidlo žalovanými 1/, 2/, keď ale uvedená stavba prístrešku na auto bola započatá v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi stavebné konanie (t. j. na základe ohlásenia drobnej stavby).

17. Nemožno však opomenúť tú okolnosť, že výstavba prístrešku na auto predstavuje svojím charakterom stavbu zvyšujúcu kvalitu bývania a komfort užívania (susediacej) nehnuteľnosti, teda nepredstavuje vec nevyhnutnej potreby, pričom uvedený prístrešok je z rozhodnutia žalovaných umiestnený práve v mieste slúžiacom po dobu viac než 20 rokov ako prístup do rodinného domu, čo sa v danom dosiaľ zistenom skutkovom stave javí ako účelové riešenie existujúceho sporu o vyporiadanie vzťahov k parcele CKN XXX/X.

18. Odvolací súd vlastnou činnosťou - dopytom na Okresný súd Zvolen zistil, že vo veci sporu o zriadenie vecného bremena, právo prístupu k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, bol už žalobkyňou podaný návrh vo veci samej - žaloba a vec sa vedie pod sp. zn. 8C/49/2020. V uvedenom konaní teda bude vykonané žiaduce dokazovanie v plnom rozsahu za účelom náležitého zistenia a ustálenia skutočnosti, či je návrh na zriadenie vecného bremena zabezpečujúceho prístup k nehnuteľnosti rodinného domu dôvodný a opodstatnený alebo, či je možné prístup nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne zabezpečiť iným spôsobom. Do rozhodnutia vo veci samej je však žiaduce, aby prístup do rodinného domu nebol hatený výstavbou nie nevyhnutného prístrešku na auto a bolo možné bez väčších ťažkostí sa do rodinného domu od časti vchodu do rodinného domu náležitým spôsobom dostať. Celkom zjavne predčasné je jednostranné konštatovanie právnej zástupkyne žalovaných, že „úspešnosť takéhoto návrhu je už v tomto štádiu konania zjavne vylúčená“

19. Pokiaľ sa jedná o prívod vody a plynu do stavby rodinného domu so súp. č. XXXX vo vlastníctve žalobkyne, v súdnej veci mal i odvolací súd osvedčenú dôvodnú obavu, že s prívodom vody a plynu do nehnuteľnosti žalobkyne mohlo byť manipulované, nakoľko z obsahu spisu (predovšetkým z obsahu predchádzajúcich uznesení okresného súdu a krajského súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie) vyplýva, že sa tak zo strany žalovaných dialo už i v minulosti a v súčasnej dobe je zároveň osvedčené, že do nehnuteľnosti žalobkyne je toho času znemožnená dodávka vody, pričom nejde o

závalu v rodinnom dome žalobkyne, ale vodovodná prípojka bola odstavená od hlavnej vodovodnej prípojky nachádzajúcej sa na pozemku žalovaných 1/, 2/.

20. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd vzhliadol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný rovnako ako súd prvej inštancie a skutočnosti v ňom žalobkyňou uvádzané za dostatočne osvedčené, odôvodňujúce dočasnú úpravu pomerov medzi žalobkyňou a žalovanými 1/, 2/, ktorá je časovo obmedzená právoplatným skončením konania o zriadenie vecného bremena - práva prístupu k nehnuteľnosti žalobkyne. Žalovaní 1/, 2/ zároveň nie sú v užívaní svojich nehnuteľností obmedzení iným spôsobom než len časovým odložením úkonov smerujúcim k výstavbe prístrešku na auto a preto zásada proporcionality je v danom prípade i podľa názoru, záveru odvolacieho súdu zachovaná. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo neodkladné opatrenie v rozsahu vyplývajúcom z výrokovej časti napadnutého uznesenia potvrdil ako vecne správne.

21. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).