

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010069
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621010069.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej PhD., v trestnej veci proti obžalovanému Y. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.03.2021, sp. zn. OT/15/2021-130, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. júna 2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, e/, odsek 2 Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, obžalovanému Y. P., narodenému XX.XX.XXXX v I., trvale bytom P. G., V. XXX/XXX, t. č. od 02.03.2021 vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desiatich) mesiacov,

podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (piatich) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Y. P. uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na skutkovom základe v tomto rozsudku uvedenom, za ktorý mu podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolnostiach podľa § 36 písmeno l/, m/ Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov. Na výkon tohto trestu bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2, 3 Trestného zákona, bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere troch rokov.

Proti tomuto rozsudku do výroku o treste v neprospech obžalovaného podala odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany.

V odôvodnení pripomenula zásadu pre ukladanie trestov. S uloženým trestom odňatia slobody súhlasila a dôvodila, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bol neprimerane nízky z pohľadu správania sa obžalovaného a opakovaného porušovania zákazu v tomto smere. Navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere rovnakej ako v napadnutom rozsudku a výmeru trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá zvýšiť na dĺžku piatich rokov.

Na verejnom zasadnutí intervenujúca prokurátorka Krajskej prokuratúry Nitra zotrvala na dôvodoch podaného odvolania a navrhla mu vyhovieť.

Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátorky zamietnuť, no ak by súd považoval zmenu za potrebnú, vyjadril zmierenie s takýmto postupom.

Odvolací na verejnom zasadnutí prečítal listinné dôkazy týkajúce sa aktualizácii referencií na osobu obžalovaného z pohľadu odpisu z registra trestov a lustrácií z príslušných orgánov i v databáze centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, prečítal hodnotenie obžalovaného počas výkonu trestu odňatia slobody. Podľa oznámenia obžalovaného je v súčasnosti v inej trestnej veci trestne stíhaný pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, vo veci nebolo rozhodnuté.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané dôvodne.

Je nutné uviesť, že súd I. stupňa konal v zmysle základných zásad trestného konania a plne rešpektoval právo obžalovaného na obhajobu. Prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine zodpovedá zákonnej úprave v zmysle Trestného poriadku po tom, ako sa k nemu pozitívne vyjadril prokurátor.

Súd I. stupňa vykonávajúci dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste vzal do úvahy všetky relevantné skutočnosti, ktoré z dokazovania vyplynuli a obžalovanému uložil mu trest, ktorý však nezodpovedá kritériám v zmysle § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, nakoľko priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona contra legem a i z toho dôvodu bol napadnutý rozsudok v časti výroku o treste zrušený v zmysle § 321 odsek 1 písmeno d/, e/, odsek 2 Trestného poriadku.

Obžalovaný tým, že podal vyhlásenie o vine a pred konečným rozhodnutím sa v merite veci vyjadril, že mu je veľmi ľúto spáchaného činu, naplnil znaky poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, nie však ďalšej poľahčujúcej okolnosti v zmysle písmena n/ citovaného ustanovenia, pretože aj podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, týkajúceho sa zjednotenia v otázke možnosti / nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n) a písm. l) Tr. zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 44/2017, samotné priznanie obžalovaného nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Trestného zákona.

Podľa tohto stanoviska vyplýva, že priznanie sa je teda poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Trestného zákona.

Aby bolo možné zohľadniť v prospech páchatela (procesne ako obvineného) aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie (ďalších) údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch (rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, previerka výpovede na mieste činu).

Taká súčinnosť musí byť poskytnutá orgánom prípravného konania, nakoľko už tie musia objasniť čin (a to aj procesným dokazovaním, vedeným v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku, nie len „operatívne“) do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Z citovaných častí tohto stanoviska je zrejmé, že poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. nie je možné priznať automaticky spolu s poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zák., len na základe samotného priznania sa obvineného.

Na zohľadnenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. je tak potrebná určitá aktívna účasť a napomáhanie obvineného orgánom činným v trestnom konaní a súde pri objasňovaní trestnej činnosti.

V dôsledku tohto právneho záveru odvolací súd obžalovanému priznal iba jednu poľahčujúcu okolnosť a následne postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, upravil základnú trestnú sadzbu v rozsahu do dvoch rokov odňatia slobody na upravenú v rozsahu až 16 mesiacov a v tejto sadzbe uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov, pretože iba tento druh trestu s poukazom na prebiehajúcu skúšobnú dobu v rámci ktorej sa deliktu dopustil a kritérium uvedené v § 49 odsek 2 Trestného zákona, bolo možné vyjadriť ochranu spoločnosti pred už porušovateľom právneho poriadku, ktorý sústavne porušuje predpisy bez náznaku zmeny správania sa, a to aj na poli menej intenzívnych deliktov - priestupkov i v rámci Trestného zákona za ostatné tri roky. Iba takto uložený trest odňatia slobody spolu s navýšeným trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere piatich rokov môže u obžalovaného spĺňať také kritériá postihu, ktoré ho budú viesť k náprave, uvedomenia si protiprávnosti jeho konania, škodlivosti pre spoločnosť jeho rodinu, jeho samotného.

Tieto skutočnosti viedli odvolací súd k rozhodnutiu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.