

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120446002
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6120446002.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 357 24 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanej W.. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. G.S. XXX/XXX, XXX XX O. N., zastúpenej JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 3.228,71 Eur istiny s prísl. a o zaplatenie 2.614,60 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.871,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,83 Eur od 16. 12. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 01. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 02. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 03. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 04. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 05. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 06. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 07. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 08. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 09. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 10. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 01. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 02. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 03. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 04. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 05. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 06. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 07. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 08. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 10. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 11. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 12. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 01. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 02. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 03. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 04. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 05. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 06. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 07. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 08. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 09. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 10. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 11. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 12. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 01. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 02. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 03. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 04. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 05. 2021 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.114,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,12 Eur od 16. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 10. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 11. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 12. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 01. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 02. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 03. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 04. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 05. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 06. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 07. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 08. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 09. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 10. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 11. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57

Eur od 16. 12. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 01. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 02. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 03. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 04. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 05. 2021 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd dňa 03.12.2020 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3.228,71 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania a to titulom nesplnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči žalovanej postúpená na žalobcu. Postupca uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3.800,- Eur. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 4.239,07 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.614,89 Eur, riadneho úroku vo výške 349,22 Eur, z úroku z omeškania vo výške 274,96 Eur a z poplatkov vo výške 0,- Eur. Žalobca si v konaní uplatňuje sumu 3.228,71 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (3.800,- Eur - 571,29 Eur), zvyšok si žalobca neuplatňuje. Súčasne si žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 570 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 30.04.2019, t. j. dňom postúpenia pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca k žalobe Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa XX.XX.XXXX, Úverové podmienky Hotovostný úver, Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 27.12.2017, Podací hárok č. S. XXXXXXXXXXX, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, Podací hárok č. S. XXXXXXXXXXX, Prehľad čerpania, Prehľad úhrad, Pokus o zmier zo dňa 21.10.2020.

3. Vo veci pôvodne rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania platobným rozkazom, proti ktorému podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odpor s odôvodnením. V odpore uviedla, že jej nebolo doručené zosplatenie úveru, žiadne upomienky, pokusy o zmier. Nemá vedomosť o tom, že táto pohľadávka mala byť postupovaná žalobcovi, neobdržala žiadne oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalobca preto nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby s odkazom na § 526 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedla, že pri zosplatení úveru bol právny predchodca žalobcu povinný postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť ju na uplatnenie svojho práva na zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu prípadného omeškania so zaplatením splátky a to v lehote nie kratšej ako 15 dní, ktoré je nevyhnutné realizovať ešte pred samotným výkonom tohto práva. Upozornením sa má na mysli adresovaná písomnosť, ktorá sa musí dostať do sféry dispozície spotrebiteľa a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu ods. 9 a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ďalej žalovaná žiadala, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole, najmä z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok, tiež úrok uvedený v zmluve považuje za neprimerane vysoký. Súd by mal skúmať po zistení neprijateľných zmluvných podmienok ako aj po zistení neplatnosti niektorých klauzúl, či predmetný spotrebiteľský úver nie je bezúročný a bezpoplatkov a či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky, spolu s podacím hárkom, preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanej, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o

postúpení. Mimoriadna splatnosť úveru bola postupcom vyhlásená podaním zo dňa 27.12.2017, pričom postup, ktorý postupca pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil, je plne v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom výkladu ust. § 53 ods. 9 OZ, v spojení s ust. § 565 OZ. Dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Pre úplnosť treba dodať, že 15-dňová lehota však môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Zákonodarca sa však v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 malo ustanoviť, že posledná veta v § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9. Postupca v posudzovanom prípade využil svoje právo zosplatniť pohľadávku a podaním zo dňa 27.12.2017 upozornil žalovanú, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovanú týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, t. j. k zosplatneniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ. Postupca toto svoje právo využil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiacov. Na základe uvedeného má žalobca za to, že v konaní bolo preukázané účinné zosplatnenie úveru zo strany postupcu, v dôsledku ktorého sa všetky splátky úveru splatné do budúca stali splatnými. Postupca žalovanú pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti opakovane vyzýval k úhrade omeškaných splátok úveru, pričom v týchto výzvach nad rámec svojich zákonných povinností upozorňoval žalovanú aj na možnosť uplatnenia práva vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo právne účinné bez ohľadu na vykonanie týchto výziev postupcom, nakoľko postupca v podaní zo dňa 27.12.2017 dodržal všetky zákonné náležitosti, ktoré mu ust. § 53 ods. 9 OZ ukladá. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje len rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami. Z uvedeného dôvodu nepovažuje za relevantné pre výsledok konania skúmanie výšky dojednaného úroku a ročnej percentuálnej miery nákladov.

5. Uznesením č. k. 12Csp/16/2021-94 zo dňa 04.05.2021 súd spojil na spoločné konanie konanie o zaplatenie 3.228,71 Eur s príslušenstvom vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp/16/2021 a konanie o zaplatenie 2.614,60 Eur s príslušenstvom vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/19/2021 s tým, že konanie na Okresnom súde Veľký Krtíš bude ďalej vedené pod sp. zn. 12Csp/16/2021.

6. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3Csp/19/2021 sa žalobca voči žalovanej domáhal žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd dňa 03.12.2020 zaplatenia sumy 2.614,60 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania a to titulom nesplnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči žalovanej postúpená na žalobcu. Postupca uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4.500,- Eur. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 4.531,01 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.882,47 Eur, riadneho úroku vo výške 357,62 Eur, z úroku z omeškania vo výške 290,92 Eur a z poplatkov vo výške 0,- Eur. Žalobca si v konaní uplatňuje sumu 2.614,60 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (4.500,- Eur - 1.885,40 Eur), zvyšok si žalobca neuplatňuje. Súčasne si žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 570 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 30.04.2019, t. j. dňom postúpenia pohľadávky.

7. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca k žalobe Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere -hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa XX.XX.XXXX, Úverové podmienky Hotovostný a revolvingový úver, Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 27.12.2017, Podací hárok č. S. XXXXXXXXXX, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, Podací hárok č. S. XXXXXXXXXX, Prehľad čerpania, Prehľad úhrad, Pokus o zmier zo dňa 21.10.2020.

8. Vo veci pôvodne rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania platobným rozkazom, proti ktorému podala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odpor s identickým odôvodnením ako v prípade žaloby vedenej pod sp. zn. 12Csp/16/2021.

9. Žalobca podal k odporu žalovanej tiež vyjadrenie s identickým odôvodnením ako v prípade žaloby vedenej pod sp. zn. 12Csp/16/2021. Navyše uviedol vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo platobnou históriou preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (27.12.2017) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 15.10.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšej nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatennej splatnej splátky. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nespĺnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanej možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 27.12.2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.12.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 15.12.2017 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročniti splátky, pre nespĺnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 15.12.2017) a uplynula by najskôr dňa 15.12.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 03.12.2020, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

10. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 15.06.2021. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a na doterajších vyjadreniach. Právny zástupca žalovanej zotrval na podanom odpore. Vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k jednotlivým splatným splátkam 3 roky dozadu.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré ku žalobám a k vyjadreniu predložil právny zástupca žalobcu, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

12. Dňa 08.11.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver (ďalej len „prvá zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3.800,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 79,47 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 17,87 % a RPMN 19,6 %, priemernej hodnote RPMN 14,48 %. Celková čiastka spojená s úverom činila 6.675,48 Eur. Prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok bol vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Termín konečnej splatnosti bol 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to od 15. dňa v poslednom mesiaci. Žalovaná pred podaním žaloby uhradila na úver spolu sumu 571,29 Eur v štyroch splátkach po 79,47 Eur (dňa 29.12.2016, 14.02.2017, 10.03.2017 a 20.03.2017), jednu splátku uhradila vo výške 168,94 Eur (dňa 30.05.2017) a poslednú splátku uhradila vo výške 84,47 Eur (dňa 11.07.2017). Právny predchodca žalobcu výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.12.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 4.000,43 Eur najneskôr do 15 dní od spísania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 29.12.2017. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 postúpil postupca Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 06.05.2019, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 09.05.2019. Listom „Pokus o zmier“ zo dňa

21.10.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 4.907,37 Eur najneskôr do 31.10.2020 s tým, že v opačnom prípade bude nútený pristúpiť k uplatneniu pohľadávky na súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a v prípade exekučného vymáhania dlžnej sumy aj trovami exekúcie. Po postúpení pohľadávky ani po podaní žaloby žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu ďalšiu sumu.

13. Dňa 26.09.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver (ďalej len „druhá zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 4.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 93,27 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 17,60 % a RPMN 19,20 %, priemernej hodnote RPMN 15,44 %. Celková čiastka spojená s úverom činila 7.834,68 Eur. Prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok bol vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Termín konečnej splatnosti bol 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to od 15. dňa v poslednom mesiaci. Žalovaná pred podaním žaloby uhradila na úver spolu sumu 1.885,40 Eur v 16. splátkach po 93,27 Eur (dňa 02.11.2015, 15.12.2015, 14.01.2016, 15.02.2016, 15.03.2016, 14.04.2016, 12.05.2016, 15.06.2016, 15.07.2016, 12.08.2016, 13.09.2016, 13.10.2016, 14.11.2016, 20.12.2016, 10.03.2017, 20.03.2017), dve splátky uhradila vo výške 98,27 Eur (dňa 14.02.2017, dňa 11.07.2017) a jednu splátku uhradila vo výške 196,54 Eur (dňa 30.05.2017). Upomienkou - Upozornením pred zahájením vymáhania celého úveru, právny predchodca žalobu upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru vo výške 419,08 Eur a žiadal ich okamžité zaplatenie. Súčasne žalovanú upozornil na možnosť okamžitého splatenia celého zostatku úveru vo výške 6015,28 Eur. Právny predchodca žalobcu výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.12.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 4.276,16 Eur najneskôr do 15 dní od spisania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 29.12.2017. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil postupca Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 06.05.2019, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 09.05.2019. Listom „Pokus o zmier“ zo dňa 21.10.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 5.244,10 Eur najneskôr do 31.10.2020 s tým, že v opačnom prípade bude nútený pristúpiť k uplatneniu pohľadávky na súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a v prípade exekučného vymáhania dlžnej sumy aj trovami exekúcie. Po postúpení pohľadávky ani po podaní žaloby žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu ďalšiu sumu.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ; na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ; na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565

najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa Hlavy 1. „Základné ustanovenia“; § 1 prvá veta Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO (hotovostný úver a revolvingový úver) platných od 01.10.2014 a platných od 01.10.2015 (ďalej len „ÚZP“), tieto úverové podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere medzi Vami a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.

22. Podľa Hlavy 6. „Ukončenie zmluvy“, § 3 písm. a) ÚZP; v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

23. Podľa § 524 ods. 1 OZ; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 526 ods. 1 OZ; postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

25. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne. Žalovaná v konaní namietla, že jej nebolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu, preto žalobca nemá aktívnu legitimáciu na podanie žaloby. V zmysle § 45 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V prípade adresovaných prejavov vôle musí na účinky prejavu vôle dôjdeniu predchádzať odoslanie prejavu vôle. Odoslanie preto možno vymedziť ako situáciu (stav), keď prejavujúci uskutočnil všetky potrebné kroky na to, aby mohol byť prejav vôle účinný, t. j. aby došiel a spôsobil účinky. Písomný prejav vôle medzi neprítomnými je odoslaný vtedy, keď prejavujúci úplný text prejavu vôle s jeho vedomím (vôľou) odovzdá na prepravu smerom k adresátovi a to tak, že za normálnych okolností prejavujúci môže rátať s dôjdením písomnosti adresátovi (Števček, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 355). V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca predložil súdu Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 spolu s podacím hárkom č. S. XXXXXXXXXX, z ktorého vyplýva, že oznámenie o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobu podal na poštovú prepravu dňa 09.05.2019 ako doporučenú zásielku pod. č. L. a pod č. L., ktorá bola odoslaná žalovanej na adresu trvalého pobytu Š.G. G. XXX/XXX, XXX XX O. N.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmlúv o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle citovaného ustanovenia § 2 písm. b) ZoSÚ. Žalovaná v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto je súd toho názoru, že žalovaná je spotrebiteľom podľa § 2 písm. a) ZoSÚ. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v normách spotrebiteľského práva. Uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 OZ a spravuje sa aj ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Žalovaná v konaní namietla, že úvery neboli zosplatené v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, súd preto zosplatenie úverov podrobil prieskumu. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie

s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek).

V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

28. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 4.000,43 Eur (a v prípade druhej zmluvy na zaplatenie dlžnej čiastky 4.276,16 Eur) najneskôr do 15 dní výzvou zo dňa 27.12.2017. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola zrejme splátka splatná dňa 15.08.2017, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 16.08.2017, hoci táto skutočnosť z výzvy výslovne nevyplýva. Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 16.08.2017, bola splátka splatná dňa 15.11.2017. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 17.12.2017, teda nie do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 15.12.2017). Navyše uvedenému nepredchádzalo upozornenie, ktorým mal právny predchodca žalobcu v zmysle zákona žalovanú najskôr upozorniť na uplatnenie práva na predčasné zosplatnenie dlhu a poskytnúť mu lehotu nie kratšiu ako 15 dní na prípadné plnenie omeškaných splátok. V prípade druhej zmluvy žalobca súdu síce predložil upomienku zo dňa 04.11.2017, avšak nepreukázal, že by túto žalovanej aj odoslal.

29. Žalovanej bol titulom prvej zmluvy poskytnutý úver vo výške 3.800,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 79,47 Eur, pričom v zmysle amortizačnej tabuľky prvá splátka bola splatná dňa 25.12.2016, v poradí ďalšie splátky boli splatné k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť pripadla na 15.11.2023. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 3.228,71 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a úhradami žalovanej (3.800,- Eur - 571,29 Eur = 3.228,71 Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Za takéhoto stavu (bezúročnosti) činí výška mesačnej splátky 45,24 Eur (3.800,- Eur : 84 splátok = 45,24 Eur). Žalovaná doposiaľ žalobcovi zaplatila sumu 571,29 Eur, čo zodpovedá 12. zaplateným splátkam po 45,24 Eur a časti 13. splátky zaplatenej vo výške 28,41 Eur. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP). V čase rozhodovania súdu v tomto spore bolo z počtu 84 predpísaných splátok splatných 54 splátok, z toho nepremičaných neuhradených bolo 41 (splátky č. 14 až 54) a časť 13. splátky vo výške 16,83 Eur, spolu v sume 1.871,67 Eur, pričom len na túto sumu má podľa názoru súdu žalobca nárok voči žalovanej. Z toho dôvodu súd žalobcovi priznal istinu vo výške 1.871,67 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol.

30. Žalovanej bol titulom druhej zmluvy poskytnutý úver vo výške 4.500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 93,27 Eur, pričom prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, v poradí ďalšie splátky boli splatné k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.614,60 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a úhradami žalovanej (4.500,- Eur - 1.885,40 Eur = 2.614,60 Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Za takéhoto stavu (bezúročnosti) činí výška mesačnej splátky 53,57 Eur (4.500,- Eur : 84 splátok = 53,57 Eur). Žalovaná doposiaľ žalobcovi zaplatila sumu 1.885,40 Eur, čo zodpovedá 35. zaplateným splátkam po 53,57 Eur a časti 36. splátky zaplatenej vo výške 10,45 Eur. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP). V čase rozhodovania súdu v tomto spore bolo z počtu 84 predpísaných splátok splatných 56 splátok, z toho nepremičaných neuhradených bolo 20 (splátky č. 37 až 56) a časť 36. splátky vo výške 43,12 Eur, spolu v sume 1.114,12 Eur, pričom len na túto sumu má podľa názoru súdu žalobca nárok voči žalovanej. Z toho dôvodu súd žalobcovi priznal istinu vo výške 1.114,12 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol.

31. Pokiaľ žalovaná namietala, že úroky z úveru dohodnuté v zmluvách sú neprímerane vysoké, že zmluva obsahuje neprímerané zmluvné podmienky a preto je úver bezúročný a bez poplatkov, tak súd dospel k záveru, že toto tvrdenie je vo vzťahu k predmetnému sporu irelevantné, pretože žalobca si voči žalovanej uplatňuje len nárok na vrátenie dosiaľ nesplatených častí istiny úveru bez úroku a akýchkoľvek poplatkov.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“); výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok úverov, keďže vo vzťahu k žalovanej nedošlo k strate výhody splátok a v dôsledku toho sa režim splácania úveru naďalej spravuje splatnosťou jednotlivých splátok. Omeškanie s úhradou istiny v tej - ktorej splátke nastalo nasledujúci deň po splatnosti splátky, t. j. 16. dňa príslušného mesiaca. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády, určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až po súčasnosť vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal žalobcovi tento úrok v prípade prvej zmluvy vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,83 Eur od 16. 12. 2017 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 01. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 02. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 03. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 04. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 05. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 06. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 07. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 08. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 09. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 10. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 11. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 12. 2018 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 01. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 02. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 03. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 04. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 05. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 06. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 07. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 08. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 10. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 11. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 12. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 01. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 02. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 03. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 04. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 05. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 06. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 07. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 08. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 09. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 10. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 11. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 12. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 01. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 02. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 03. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 04. 2021 až do zaplatenia, zo sumy 45,24 Eur od 16. 05. 2021 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

35. V prípade druhej zmluvy súd postupoval obdobne a žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,12 Eur od 16. 09. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 10. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 11. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 12. 2019 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 01. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 02. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 03. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 04. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 05. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 06. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 07. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 08. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 09. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 10. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 11. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 12. 2020 až do zaplatenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 01. 2021 až do zaplatenia, zo sumy

53,57 Eur od 16. 02. 2021 až do zaplattenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 03. 2021 až do zaplattenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 04. 2021 až do zaplattenia, zo sumy 53,57 Eur od 16. 05. 2021 až do zaplattenia.

36. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Predmetom konania bol žalobný nárok o zaplattenie sumy spolu vo výške 5.843,31 Eur (3.228,71 Eur + 2.614,60 Eur) s príslušenstvom. Súd vyhovel žalobe a priznal žalobcovi nárok na zaplattenie dlžnej sumy spolu vo výške 2.985,79 Eur (1.871,67 Eur + 1.114,12 Eur) spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých dlžných splátok. V spore bol žalobca úspešný v rozsahu 51,10 % a žalovaná mala úspech v rozsahu 48,90 % ($2.985,79 \times 100 / 5.843,31$). Žalobca mal čistý úspech v spore 2,2 % (51,10 - 48,90 %), teda v nepatrnej výške, preto potom súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.