

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414202916
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8414202916.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v spore žalobcu ECHOCLIP, s. r. o. (pôvodne K&G energy, spol. s r. o.), so sídlom Mlynica 161, IČO: 45 551 073, proti žalovanej obci Z. Y., so sídlom Z. Y. XX, IČO: 00 076 597, zastúpenej advokátskou kanceláriou Beňo & partners, s. r. o., so sídlom Poprad, Nám. svätého Egídia 40/93, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému voči žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca podal dňa 12.05.2014 na tunajší súd žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorým žiadal určiť, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parciel registra „C“ :

- parcely KNC č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m², zapísanej na LV č. X, kat. územie Z. Y., okres Kežmarok v podiele 2/5 k celku a v podiele 13/60 k celku,
- parcely KNC XXX/XX vodné plochy o výmere 20 m² zapísanej na LV č. X, kat. územie Z. Y., okres Kežmarok v podiele 2/5 k celku a v podiele 13/60 k celku,
- parcely KNC č. XXX/XX vodné plochy o výmere 154 m² zapísanej na LV č. X, kat. územie Z. Y., okres Kežmarok v podiele 41/154 k celku,
- parcely KNC č. XXX/XX vodné plochy vo výmere 78 m², kat. územie Z. Y., okres Kežmarok v podiele 2/5 k celku,

a na náhradu trov konania.

2. Súčasne s podanou žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zakázal v zmysle § 76 ods. 1 písm. c) OSP akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, predovšetkým tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudzíť v prospech tretích osôb.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že konaním žalovaného je žalobca ako výlučný vlastník nehnuteľnosti vylúčený z ich riadneho užívania. Podľa LV č. XXXX zo dňa 21.01.2011 kat. úz. Z. Y. je žalobca vedený ako podielový spoluvlastník parcely KNE č. XXXX/X orná pôda o výmere 1429 m² pod bodom K. v podiele 2/5z celku a pod bodom K. v podiele 13/60 z celku. Teda celková výmere podielu žalobcu predstavovala 881,21 m². Na novom LV č. XXXX zo dňa 24.08.2011 je vedená parcela KNE č. XXXX/1 o výmere 1333 m² a žalobca je vedený pod bodom K. v podiele 2/8 z celku a pod bodom K. v podiele 13/60 z celku, čo predstavuje výmeru celkovo 822,01 m², teda žalobcovi bez jeho súhlasu bola odňatá výmera 59,20 m². Na notárskom úrade JUDr. Igora Čabru bola spísaná notárska zápisnica sp. zn. N76/2011. Nz10963/2011, zo dňa 28.03.2011, ktorá osvedčila vyhlásenie podľa § 63a zák. č. 323/1992 Zb., že žalovaný Obec Z. Y. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. Z. Y., a to stavby elektrárne súpisné

číslo XXX postavenej na parcelách KNC č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X a stavby trafostanice súpisné číslo XXX postavenej na parcele KNC č. XXX/XX bez pozemku a KNC č. XXX/X3 vodná plocha o výmere 20 m², parc. č. o výmere 55 m², parc. č. XXX/XX . vodná plocha o výmere 120 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 128 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 50 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 198 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 45 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 90 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 5 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 29 m², parc.č. XXX/XX vodná plocha o výmere 102 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 463 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 65 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 155 m², parc.č. XXX/X vodná plocha o výmere 111 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 1817 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 154 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 177 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 194 m², všetky v celosti tak ako sú zakreslené v geometrickom pláne Ing. Jána Furčoňa č. 12/2011, overenom dňa 23.03.2011. Podkladom pre predmetné osvedčenie mal byť geometrický plán č. 12/2011 Ing. Jána Furčoňa a dohoda o prevode správy národného majetku podľa § 15 ods. 1 vládneho nariadenia č. 81/1958 Zb., z odovzdávajúcej organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na Miestny národný výbor Z. Y. ako preberajúcou organizáciou. Predmetom tejto dohody o prevode správy národného majetku mal byť pozemok parc. č. XXXX o výmere 13927 m², budova elektrárne a sekundárna sieť a stroje, teda predmetom dohody neboli parcely, ktoré sú predmetom notárskej zápisnice o osvedčení. Mal za to, do notárskeho osvedčenia sa dostali iné parcely a tým pádom, došlo k odňatiu vlastníckych práv žalobcu, ktorý je podielovým spoluvlastníkom parcely KNE č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. Z. Y., z ktorej bola odčlenená parcela KNC č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m², parcela KNC XXX/XX vodné plochy o výmere 20 m², a spoluvlastníkom parcely KNE č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m² vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. Z. Y., z ktorej bol odčlenený diel 12 o výmere 66 m² tvoriaci parcelu KNC č. XXX/XX o výmere 154 m². Novovytvorené parcely KNC č. XXX/XX, XXX/XX a XXX/XX sú zapísané na LV č. X, kat. úz. Z. Y., okres Kežmarok. Podľa LV č. XXXX zo dňa 21.01.2011 kat.úz. Z. Y. bol žalobca vedený ako podielový spoluvlastník parcely KNE č. XXXX/X a celková výmere jeho spoluvlastníckeho podielu predstavovala 924,38 m². Na novom LV č. XXXX zo dňa 24.08.2011 je žalobca vedený ako podielový spoluvlastník vo výmere 883,68 m², teda mal za to, že žalobcovi bola bez jeho súhlasu odňatá výmera 40,7 m². Mal za to, že je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k novovytvoreným parcelám, ktoré boli odňaté z pôvodných parciel KNC č. XXXX/X a XXXX/X a to bez jeho súhlasu a dané do užívania žalovaného. Ďalej mal za to, na základe kúpnej zmluvy bol povolený vklad vlastníckeho práva v spoluvlastníkom podiele 2/5-iny k celku k parc. č. XXX/XX vodné plochy o výmere 78 m² a na základe kúpnej zmluvy bol povolený vklad vlastníckeho práva v spoluvlastníkom podiele 13/60-in k celku k parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m², všetko v kat. úz. Z. Y., tieto teda nemohol vydržať žalovaný. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd podanej žalobe vyhovel.

3. Súčasne s podanou žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zakázal v zmysle § 76 ods. 1 písm. c) OSP akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, predovšetkým tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudziť v prospech tretích osôb.

4. Podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný nadobudol nehnuteľnosti, a to parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 76 m², parc. č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 20 m², parc. č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 154 m², parc. č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 78 m² zapísané na LV č. X vedenom na Správe katastra Kežmarok pre obec a k.ú. Z. Y. formou vydržania, a to na základe notárskej zápisnice sp. zn. N76/2011, Nz 10963/2011, NCRIS 11234/2011 z 28.03.2011 s tým, že notár JUDr. Igor Čabra v Poprade vydal k tejto notárskej zápisnici opravnú doložku dňa 04.01.2012, podľa ktorej malo dôjsť k chybe v pôvodnej notárskej zápisnici a podľa tejto opravnej doložky zabezpečil žalovaný vlastnícke právo aj k parc. č. XXX/XX - vodná plocha o výmere 75 m² a k parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m² v celosti, všetko v k. ú. Z. Y.. Žalobca mal podľa LV č. XXXX na základe kúpnej zmluvy z 06.12.2010 povolený pod č. V2173/2010 vklad vlastníckeho práva k pozemku parc. č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 78 m² v podiele 2/5 k celku a na základe kúpnej zmluvy z 10.11.2010 povolený pod č. V 2407/2010 vklad vlastníckeho práva k pozemku parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m² v podiele 13/60 k celku, všetko v k. ú. Z. Y.. Na základe uvedeného

mal žalobca za to, že tieto jeho spoluvlastnícke podiely protiprávne vydržal žalovaný. Podľa § 63 zákona č. 397/2000 Z.z. Notárskeho poriadku obsahom vyhlásenia v notárskej zápisnici nemá byť len konštatovanie dobromyseľnosti držby, ale uvedenie konkrétnych okolností, ktoré nasvedčujú tomu, že držiteľ mohol objektívne považovať nehnuteľnosti za svoje vlastníctvo. A tu došlo k porušeniu zákona pri vydaní notárskej zápisnice ako aj opravnej doložky, keďže uvedený Notársky poriadok výslovne ustanovuje, čo musí obsahovať notárska zápisnica o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a síce vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu, najmä okolností odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvania a nepretržitosti držby. K tomuto vyhláseniu účastník dokladá vyhlásenie osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo ich právnych nástupcov, ak súd tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady. Žalobcu však v tejto súvislosti nikto neoslovil, čím došlo k porušeniu zákona pre nesplnenie procesných povinností. Skutočnosť, že na LV č. X pre k. ú. a obec Z. Y. sú vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané pre žalovaného obmedzuje žalobcu v jeho vlastníckych právach. Keďže žalobca nadobudol spoluvlastnícke podiely k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na základe kúpnych zmlúv, ktorých vklad bol Správou katastra v Kežmarku právoplatne povolený a zapísaný na LV, nemohlo dôjsť k vydržaniu vyššie uvedených nehnuteľností. Žalovaný po nadobudnutí vlastníckeho práva na základe uvedenej notárskej zápisnice predmetné nehnuteľnosti neužíva. Stavby na uvedených pozemkoch užíval žalobca a nebol a nie je predpoklad, že by v ďalšom užívaní pokračoval žalovaný. Žalovaný nemôže pokračovať v užívaní Malej vodnej elektrárne, ani v užívaní ostatných stavieb, ktoré získal na základe vydržania podľa uvedenej notárskej zápisnice, pretože technológiu na výrobu elektrickej energie vlastní Poľnohospodárske družstvo Goral a časť technológie je vo vlastníctve žalobcu. Podľa zistenia žalobcu žalovaný mieni tieto nehnuteľnosti odpredať a práve táto skutočnosť oprávňuje žalobcu k tomu, aby požiadal súd o vydanie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal žalovanému vyššie uvedené nehnuteľnosti odpredať, darovať alebo iným spôsobom scudziť v prospech tretích osôb. Odpredajom nehnuteľností hrozí žalobcovi nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Právny dôvod predbežnej ochrany žalobcu je teda skutočnosť, aby žalobca ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností ich predajom alebo iným scudzením ohrozil výkon rozhodnutia v prípade, ak súd žalobe vo veci samej vyhovie a určí vlastnícke právo podľa pripojených kúpnych zmlúv v prospech navrhovateľa predbežného opatrenia.

5. Súd uznesením zo dňa 10.06.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Proti predmetnému uzneseniu nebolo podané odvolanie a dňa 01.07.2014 uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že s tvrdením, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, parciel uvedených v petite žaloby z titulu uzatvorenia kúpnych zmlúv s ich pôvodnými vlastníkmi, nesúhlasí, a to z dôvodu, že bývalým vlastníkom zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX boli Radou okresného národného výboru, odboru pre výstavbu v A. A. Z., vyvlastňovacím rozhodnutím z 29. 12. 1956 vo verejnom záujme za primeranú náhradu predmetné parcely vyvlastnené. Pre potreby výstavby malej vodnej elektrárne vo Z. Y., zaradenej do štátneho plánu rozvoja národného hospodárstva, vznikla spojením na jednej strane riadne zakúpených a na strane druhej vyvlastnených pozemkov, nová parcela, a to nehnuteľnosť s parcelným č. XXXX, vlastnícke právo ku ktorej malo byť podľa rozhodnutia o vyvlastnení na žiadosť vyvlastniteľa vložené súdom do verejnej knihy - evidencie nehnuteľností (pozri stranu 3 vyvlastňovacieho rozhodnutia z 29. 12. 1956).

K zápisu parcely č. XXXX síce nedošlo, no mal za to, že vlastnícke právo podľa vtedy platného a účinného práva vzniklo už vyvlastnením, resp. odpredaním jednotlivých parciel, z ktorých bola parcela č. XXXX zložená. Poukázal na vtedy platný zákon č. 22/1964 Zb., o evidencii nehnuteľností, a to § 1, podľa ktorého potreby národného hospodárstva vyžadujú, aby boli evidované údaje o nehnuteľnostiach potrebné pre plánovanie a riadenie hospodárstva, najmä poľnohospodárskej výroby, pre ochranu socialistického spoločenského vlastníctva a osobného vlastníctva občanov, pre riadnu správu národného majetku a pre ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného fondu. Tieto potreby národného hospodárstva zabezpečuje evidencia nehnuteľností. Podľa § 5 zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností, v evidencii nehnuteľností sa bežne zapisujú zmeny vlastníckych vzťahov, vlastnícke práva novo vzniknuté, ako aj ich obmedzenia, obdobné údaje o správe národného majetku a novo vzniknuté práva trvalého užívania národného majetku a osobného užívania pozemkov. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vznik vlastníckeho práva nebol viazaný na zápis v evidencii

nehnutelností. Poukázal tiež, že podľa vtedy platného Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., § 111 ods. 1, vlastníctvo k veciam jednotlivu určeným prevádza sa už samou zmluvou, ak nie je dohovoréné inak alebo ako nevyplýva nič iné z osobitných predpisov. Týmto ustanovením bol prelomený dovtedy platný intabulačný princíp, ktorý podmieňoval vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zápisom do evidencie nehnuteľností.

Ďalej uviedol, že na základe dohody o prevode správy národného majetku podľa § 15 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 81/1958 bola parcela č. 2247 o výmere 13927 m², na nej postavená budova elektrárne, sekundárna sieť a stroje prevedené z odovzdávajúcej organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na nadobúdajúcu organizáciu Miestny národný výbor Z. Y.. Malá vodná elektráreň je nesporne stavba širšieho spoločenského významu, ktorá slúži nie len v prospech obce Veľká Franková, ale aj príľahlého okolia. Od roku 1965 bola dlhodobo spolu s príľahlým pozemkom v správe obce Z. Y.. Na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, podľa § 2 a § 14 prešiel majetok Slovenskej republiky, ktorý je v správe bývalých národných výborov, do majetku obcí, ktorý sa nachádza na ich území. V tomto prípade je titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti samotný zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Pokiaľ ide o notársku zápisnicu, tak podľa § 63 zákona č. 323/1992 Zb., notár formou notárskej zápisnice na základe predložených listín osvedčí splnenie podmienok ustanovených osobitným predpisom; v notárskej zápisnici notár uvedie, splnenie ktorých podmienok osvedčoval a akým spôsobom bolo ich splnenie preukázané a pripojí osvedčovací doložku o tom, že nezistil žiadne prekážky na postup účastníka podľa osobitného predpisu. Z dôvodu, že parcela č. 2247 vytvorená pri stavbe malej vodnej elektrárne, nebola v čase jej vzniku zapísaná do evidencie nehnuteľností, ale bola obcou nepretržite a dobromyseľne užívaná od roku 1965, mala obec za to, že boli splnené podmienky vydržania podľa § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964, a teda došlo k vydržaniu. Z dôvodu zosúladenia daného skutkového a právneho stavu so stavom uvedeným v katastri nehnuteľností, dňa 28. 03. 2011 starosta obce Z. Y. v súlade s § 63a zákona č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, po predložení geometrického plánu č. 12/2011 vypracovaného geodetom Jánom Furčoňom a dohody o prevode správy národného majetku z organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na MNV Z. Y., nechal formou notárskej zápisnice u notára JUDr. Igora Čabru osvedčiť splnenie osobitných podmienok určených osobitným predpisom č. 138/1991 Zb. Zo zápisnice N 76/2011, NZ 10963, NCRIs 11234/2011, vyplýva, že neboli zistené žiadne prekážky na postup podľa osobitného predpisu, a to zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. V osvedčení boli konkrétne uvedené osvedčované podmienky aj spôsob ich preukázania formou geometrického plánu č. 12/2011 a dohody o prevode správy národného majetku. Zápisnicu N 76/2011, NZ 10963, NCRIs 11234/2011, vyhotovenú JUDr. Igorom Čabrom 28. 03. 2011, možno považovať za záznamovú listinu podľa § 36 zákona č. 162/1995 Z. z., ktorá neobsahovala žiadne chyby v písaní, počítaní ani iné zrejme nesprávnosti a spĺňala náležitosti podľa zákona 162/1995 Z. z. Bola teda spôsobilá na vykonanie zápisu a na jej základe bola do LV č. 1 zapísaná ako vlastníka daných nehnuteľností - parciel obec Z. Y.. Na záver žalovaný poukázal na skutočnosť, že i keď nejde o prekážku veci rozsúdenej, žalobca už identickú žalobu (v ktorej nebola zahrnutá len pč. č. XXX/XX) na tunajší súd podal v konaní pod sp. zn. 8C/158/2011, v ktorom došlo k zastaveniu konania z dôvodu jej späťvzatia. Vzhľadom na vyššie žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom štatutárnymi zástupcami žalobcu, výsluchom žalovaného, výsluchom právneho zástupcu žalovaného, výsluchom svedka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä žalobou, geometrickým plánom č. G1 553/11 s prílohami, listami vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, kúpnyimi zmluvami z 10. 11. 2010, z 06. 12. 2010, uznesením tunajšieho súdu 2C/123/2014 z 10. 06. 2014 o zamietnutí predbežného opatrenia, vyjadrením žalovaného + listinnými prílohami, vyjadrením žalobcu spolu s prílohami na čl. 108 a 109, vyvlastňovacím rozhodnutím z 18. 12. 1956, ppl. 29. 12. 1956, geometrickým plánom, odpisom z listu vlastníctva, výkazom plôch ku geometrickému plánu, rozhodnutím z 17. 11. 1956, vyvlastňovacím rozhodnutím 18. 12. 1956, vyjadrením Okresného priemyselného kombinátu o určení cien za vyvlastnené pozemky, majetkovoprávnym usporiadaním k nehnuteľnosti vo Z. Y., rozhodnutím rady Krajského národného výboru v Prešove z 06. 02. 1957, ktorým nebolo vyhovené odvolaciemu návrhu, vyjadrením rady KNV z januára 1957, žiadosťou o zápis do registra nehnuteľností tatranského podniku Kežmarok z 10. 12. 1965, zápisnicou z 29. 12. 1961 o odovzdaní vodnej elektrárne do majetku Miestneho národného výboru vo Veľkej Frankovej, majetkovoprávnym usporiadaním Z. Y. z 22. 03. 1965, prílohy, vyjadrením žalobcu + prílohy - odpis z LV č. X., notárskou zápisnicou M76 2011, rozhodnutím o určení súpisného čísla 25. 03. 2011, geometrickým plánom vypracovaným B. K. 23. 03. 2011, výpisom z OR o zmene mena žalobcu, prílohami predloženými

žalovaným, ktoré sú úradne overené - zmluva o prevode správy národného majetku, geometrický plán 1 - 4, výkaz plôch ku geometrickému plánu a výpis z pozemkov, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C 158/2011. a zistil nasledovné.

8. Štatutárny zástupca pôvodného žalobcu B. C. vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že náhodným zisťovaním na katastri nehnuteľností zistili, že majetok, ktorý mali mať v prenájme, nie je majetkom obce Z. Y., ani PD Goral., keďže tam investovali vlastné prostriedky, urobili tam nejakú rekonštrukciu, doložili aj svoju technológiu, za účelom ochrany svojho majetku, zašli za vlastníkmi týchto pozemkov, ktorých oslovili za účelom kúpy pozemkov. Väčšina pozemkov sa im podarilo odkúpiť. Tvrdenia obce Z. Y., že využívala len túto malú vodnú elektrárňu, nie sú pravdivé, lebo celé tie roky okolo toho len chodili a vôbec si to nevšimli. Rovnako ich tvrdenia považoval za zmaťočné, nakoľko, na jednej stránke tu tvrdia, že je to novoobjavený majetok a na druhej presne vedia odkiaľ tá elektrárňu pochádza, z ktorého roku. Mal za to, že vedeli čo je s tou malou elektrárňou ako takou, ale aj tak to nechali v rukách PD Goral a oni si s tým narábali tak ako chceli, pričom väčšinu času stála a keď niečo produkovala, tak nie v prospech MNV, alebo v prospech obce Z. Y., ale v prospech iných osôb. Zároveň keď už bol kataster nehnuteľností, prečo si to nedali zapísať aj na katastri, keď mali za to, že pozemky sú ich. Ich spoločnosti pri prenajatí technológia trvalo trištvrte roka kým ju dali do prevádzky.

9. Štatutárny zástupca pôvodného aj aktuálneho žalobcu B. W. vo svojich výpovediach na pojednávaní uviedol, že celá kauza začala tým, keď zobrali do prenájmu malú vodnú elektrárňu od poľnohospodárskeho družstva Goral Z. Y., kt. bola vlastne nepojazdná, v zlom stave bola, celkovo nefungovala. K prenájmu došlo na základe 10-ročnej nájomnej zmluvy vo vedomí tom, že vlastník v tejto elektrárne je PD Goral. Následne s dodatočným povolením na rekonštrukciu, a investícií vo vlastnej réžii sa investovalo do elektrárne cca 53 000 eur + ich práca vo vlastnej réžii. Spočiatku mali elektrárňu v prenájme ako fyzické osoby, neskôr už bola nájomcom spo. K anad G energy, s.r.o. Následne začali vysporiadať pozemky, nakoľko na základe predsedu družstva a bývalého starostu obce boli upovedomení, že celé pozemky nie sú vysporiadané. Boli dohodnutí s poľnohospodárskym družstvom o odkúpe tejto elektrárne, preto v dobrej viere sme začali vysporiadať a kupovať všetky pozemky, kt. sa týkali tejto elektrárne. Nikto ani obec ich počas tohto procesu neupozornila, že je vlastníkom týchto pozemkov, rovnako nezastavila celý proces, Naopak počas postupného skupovania pozemkov ešte bývalý starosta vydával kolaudačné rozhodnutia. Nechali ich vo vedomí v tom, že celý čas sú vlastníci tejto elektrárne PD Goral poľnohospodárske družstvo. Keď už bola elektrárňu kompletne zrekonštruovaná, funkčná, keď zistili, že elektrárňu funguje a zarába, následne bývalý starosta osvedčením prepísal malú vodnú elektrárňu spolu aj s ich pozemkami na obec Z. Y. a v prítomnosti polície vymenili nám zámok a znemožnili im prístup k budove, teda celej vodnej elektrárne. Celkovo škoda, čo sa týka aj pozemku, celá investícia, ktorú investovali do tej malej vodnej elektrárne bola zhruba okolo 100 000 eur a o túto investíciu prišli. Pokiaľ ide o pozemky, tak tieto kúpili od vlastníkov, ktorí boli na katastri zapísaní. Mal za to, že obec nemohla osvedčiť elektrárňu ako novoobjavený majetok, keďže ju 10 rokov používali a 2008, 2009 sme boli riadni prevádzkovatelia tejto elektrárne. Na poslednom pojednávaní, napriek tomu, že podaním zo dňa 25.03.2019 bolo po porade s konateľmi spoločnosti upustené od vykonania znaleckého dokazovania, trval na znaleckom posudku, nakoľko stále mal za to, že dokument, na základe ktorého mala elektrárňu nadobudnúť elektrárňu nie je originál. Mal tiež za to, že vyvlastnenie pozemkov vtedy neprešlo, a tie pozemky do vlastníctva obce neprešli. Jediné čo mali bol delimitačný protokol a osvedčenie bývalého starostu obce. Vzhľadom na vyššie uvedené na podanej žalobe trval v celom rozsahu.

10. Právny zástupca žalovaného vo svojich výpovediach na pojednávaní uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí a žiada ju zamietnuť v celom rozsahu. Mal za to, že pôvodní vlastníci o časti svojich parciel prišli ešte v 50-tych rokoch na základe vyvlastnenia, za čo im bola vyplatená náhrada v peniazoch. Tieto časti parciel boli zlúčené do parcely č. XXXX, ktorá by mala byť zhodná s parcelami, ktoré tvoria predmet sporu. Ďalej uviedol, že v rozhodnom čase ešte neexistoval kataster nehnuteľností, ale iba tzv. evidencia nehnuteľností, do ktorého zápis nemal právotvorné účinky. Ďalej uviedol, že predmetom sporu sú pozemky a nie elektrárňu, ktorej vlastníctvo a zveľaďovanie je predmetom výpovedí zástupcov žalobcu.

Pôvodne na predmetných pozemkoch bola jediná parcela č. XXXX, táto parcela bola potom neskôr rozdelená na parcely č. XXXX/1, XXXX/2, XXXX/3. Tieto parcely boli zapísané v PKV (pozemkovo knižné vložky) XX, z týchto parciel potom boli vykupované určité výmery, kt. boli predmetom

vyvlastňovacieho rozhodnutia zo dňa 18.12.1956 a kúpnych zmlúv. Účelom tohto vyvlastnenia bolo vytvoriť jednu veľkú parcelu, kt. mala mať č. XXXX a mala zahŕňať všetky pozemky potrebné pre výstavbu a prevádzku vodného diela. Tie pôvodné geometrické plány existujú. Opätovne poukázal na to, že vyvlastnené časti parciel neboli zaznamenané v tzv. evidencií nehnuteľnosti, ktorá v tom čase narozdiel od dnešnej právnej úpravy nemala právotvorné účinky. Nakoľko nedošlo k zápisu týchto častí parciel do evidencie, resp. katastra, nechal si žalovaný spísať na Notárskom úrade JUDr. Čabru notársku zápisnicu o vydržaní týchto pozemkov, pričom ako právny titul vydržania uviedol práve vyvlastňovacie rozhodnutie a kúpne zmluvy. Zdôraznil, že čo sa týka vyvlastňovacieho rozhodnutia z 18. decembra 1956 tam je potrebné vychádzať z prezumcie jeho právoplatnosti tzn. že všetci účastníci konania mali možnosť sa proti tomuto rozhodnutiu odvolať a súčasne sa jeho zrušenia mohli domáhať aj také osoby, kt. mali byť účastníkmi konania, ale sa nimi nestali. Je preto zrejmé, že v danom prípade v rozsahu vyvlastnenia išlo o vlastnícke právo nadobudnuté na základe úradného rozhodnutia. V ostatných prípadoch išlo o odpredaj pozemkov za náhradu, avšak nedisponoval kúpnyimi zmluvami od jednotlivých vlastníkov, ale disponoval čestnými prehláseniami jednotlivých vlastníkov o vyplatení náhrady. Tieto vyhlásenia mali slúžiť ako doklad pre zápis do evidencie nehnuteľností. Parcely, kt. sú predmetom konania, tie boli vytvorené na základe g. p. Ing. Furčoňa zo dňa 23.3.2011 práve pre účely notárskej zápisnice o vydržaní. Súdu predložil to vyvlastňovacie rozhodnutie, z ktorého vyplýva, že pôvodní vlastníci museli mať o tom vedomosť, nakoľko boli účastníkmi vyvlastňovacieho konania a prijali aj zodpovedajúce náhrady. Pozemky boli vyvlastnené podľa zákona č. 280/1949 Z.b. a výstavbe obcí, a tento zákon bol účinný až do 31.12.1958, čiže rozhodnutie, ktoré bolo vydané 18.12.1956 bolo vydané evidentne za jeho účinnosti. Samotná skutočnosť, že v čase uzavretia kúp. zmlúv neboli v katastrálnom operáte vyznačené vlastnícke zmeny z roku 1956 nič nemení na tom, že tieto vlastnícke zmeny boli z hľadiska hmotného práva účinné. V rozhodnom čase nemal zápis vlastníckeho práva vykonaním úradom geodézie, také hmotnoprávne účinky, aké má dnes rozhodnutie katastra o vklade. Okrem toho tu išlo o vznik vlastníckeho práva na základe rozhodnutia štátneho orgánu, kde aj podľa dnešnej právnej úpravy vzniká vlastnícke právo právoplatnosťou rozhodnutia. Vkladové konanie nepredbieha a kataster iba deklaratórnym záznamom vyznačí vlastnícku zmluvu.

Na pojednávaní konanom dňa 14.03.2017 žalovaný súdu predložil originál dohody o prevode správy národného majetku z 15.12.1965, nakoľko žalobca počas konania spochybňoval pravosť predložených listín, resp. ich čitateľnosť. Aj z tohto originálu je zrejmé, že v rozhodnom čase sa parcela č. XXXX o výmere 13 927 m² prevádzala z Tatranského podniku na Miestny národný výbor Z. Y.. Mal za to, že táto listina skutočne preukazuje, že takáto parcela o takejto výmere v tom čase skutočne vznikla, existovala a bola spôsobilým predmetom prevodu. To že parcela nebola zapísaná do vtedajšej evidencie nehnuteľností, nakoľko vtedy neexistovalo vkladové konanie, je síce zjavné, no rozhodnutím o vyvlastnení, prípadne účinnosťou kúpnej zmluvy nadobudol vlastnícke právo, v tom čase Československý štát. Súčasne predložil aj Geometrický plán č. 35-25/407-920-59, ktorý bol vypracovaný pre účely budovania prírodného kanála a samotnej vodnej elektrárne, z ktorého je zrejmé, že účelom vyvlastnenia a kúpy pozemkov bolo vytvorenie jednotnej parcely č. XXXX, ktorá vytvárala prírodný kanál a bezprostredné okolie tohto kanála ako aj plochu pre obsluhu elektrárne. Táto parcela pozostávala z častí vyvlastnených alebo odkúpených parciel od jednotlivých drobných vlastníkov tak ako vyplýva z výkazu plôch z decembra r. 1959. Medzi inými súčasťou tejto parcely sú aj pozemky pôvodne patriace právny predchodcom žalobcu. Obec Z. Y. nadobudla parcely podľa právnych úkonov, ktoré tomu predchádzali tzn., že vyvlastňovacích a kúpnych zmlúv. Medzi vyvlastnenými bol aj vlastník N. C. a jeho parcely, ktoré boli vyvlastnené, a ktoré sú predmetom dnes tohto sporu. Mal za to, že vlastnícke právo žalovaného vzniklo ešte skôr než JUDr. Čarba overil vydržanie. Obec Z. Y. si teraz nechala zapísať pozemky vydržaním iba z dôvodu, že nebola zapísaná na LV, preto na zhodu právnej istoty sa rozhodla vlastne týmto osvedčiť vlastnícke právo. Mal zato, že pozemky boli vyvlastňované koncom 50-rokov, v priebehu 60-rokov a obec užívala toto vodné dielo nepretržite až do času kedy nedošlo k jeho poškodeniu, teda 50-ročná vydržacia lehota tam je dodržaná v každom prípade. Žalobcom navrhovaný dôkaz na vyhotovenie znaleckého posudku považoval za neúčelný, nakoľko na súde opakovane predložil originál týchto dokladov, a to že sa žalobca týchto pojednávaní nezúčastňoval nie je chybou žalovaného. Tvrdenia žalobcu sú ničím nepodložené, ide o jeho subjektívny názor, že dokumenty nie sú pravé. Zároveň samotný žalobca po predložení originálov vo svojom písomnom podaní upustil od grafologického posudku. Poukázal na hospodárnosť konania a koncentráciu v konaní. Preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

11. Svedok V. J. vo svojej výpovedi po zákonom poučení uviedol, že na presné okolnosti predaja sa už nepamätal, no myslel si, že pán W. aj s tým druhým pánom boli za ním. Boli za ním preto, lebo chceli kúpiť nejakú pôdu vo Z. Y.. Došlo k uzavretiu zmluvy a on si za získané peniaze kúpil niečo iné. Pri predaji nebol žiaden problém, na LV nebolo nič zapísané, žiadne farchy. Dôvod, prečo chceli kúpiť pozemok mu nepovedali a jemu to bolo jedno, čo s tým plánujú. Parcely, ktoré boli predmetom predaja, tak časť zdedil po mame a niečo dokúpil. Mama sa volala C. J., rod. O., nar. XXXX a predmetné pozemky boli iba jej. O vyvlastnení časti pozemkov, ktoré patrili jeho mame, nemal žiadnu vedomosť.

12. Obec Z. Y. vo svojom vyjadrení uviedla, že obec Dohodu a Zmluvu o prevode správy národného majetku zo dňa 15.12.1965, ktoré boli schválené doložkou príslušných orgánov považovala za doklad o vlastníctve. Obec nadobudla sporné pozemky výslovne pre účely prevádzky malej vodnej elektrárne. Od času nadobudnutia pozemkov obec nikdy neplánovala ich predaj ani zaťažiť ich právom 3.osoby, s výnimkou nájmu spoločnosti MVE Z. Y. s.r.o., ktorá je v spoluvlastníctve obce Z. Y.. Obec chce aj naďalej pokračovať v myšlienke obyvateľov, ktorí v roku 1957 postavili elektrárňu, s tým, že bude slúžiť v prospech všetkých obyvateľov. V tom období boli pozemky odpredané alebo vyvlastnené. V roku 1967 Tatranský podnik NP Kežmarok ako odovzdávajúca organizácia odovzdala tento majetok Miestnemu národnému výboru Z. Y.. Keďže boli potrebné rozsiahle opravy v rokoch 1975-1980 bola pôvodná budova elektrárne zbúraná, technológia bola odpredaná. Následne na základe žiadosti JRD Zamagurie A. I. o rekonštrukciu a prevádzku MVE a uznesenia vlády ČSSR v roku 1983 schválila „Dlhodobý program racionalizácie spotreby, úspor využitia všetkých druhov palív a energie“, Rada MNV schválila projekt, pričom obec súhlasila s rekonštrukciou a prevádzkou MVE. Po transformácii v rokoch 1990-1991 JRD Zamagurie A. I. odovzdalo do správy prevádzku elektrárne PD Goral Z. Y., pričom všetko fungovalo bez problémov až do roku 2009, kedy PD Goral prenajalo elektrárňu B. C. a U. C.. Od marca 2009 elektrárňu fungovala asi 2 roky a práve v tom čase začala spoločnosť K and G energy s.r.o. skupovať pozemky pod elektrárňou. Prevádzka elektrárne sa zastavila v roku 2010-2011 z dôvodu nezhôd medzi spol. K and G energy s.r.o., nájomcom U. C. a PD Goral. Nakoľko od roku 2011 majetok obce chátral, obec z dôvodu ochrany svojho majetku založila spoločnosť MVE Z. Y. s.r.o., ktorej obec prenajala nehnuteľnosti, na ktorých sa nachádza aj elektrárňu s príslušenstvom, ktorá slúži všetkým obyvateľom obce. Zároveň všetky výnosy z prevádzky malej elektrárne slúžia na rozvoj obce. Preto z podanou žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť v celom rozsahu.

13. Dňa 24.07.1956 bol Okresným priemyselným kombinátom pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves, ktorý bol adresovaný Miestnemu národnému výboru Z. Y. vyhotovený Zoznam vo veci výkupu pozemkov a predvolanie občanov, ktorých pozemkov sa výkup týkal. Na ústne jednanie boli predvolaní títo občania :

- N. C., bytom Z. Y. XX; - OG.

14. Podľa listu č. XXX/XX Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves so sídlom v Starej Ľubovni podal dňa 13.10.1956 Rade ONV Spišská Stará Ves vyjadrenie o priebehu jednania zo dňa 20.09.1956 s majiteľmi pozemkov, ktoré boli vybraté pre stavbu MVE vo Z. Y.. Cena bola stanovená na 3Kčs za m². Niektorí občania s uvedenou sumou súhlasili, pričom s nimi bola spísaná hneď kúpno predajná zmluva. Kúpno predajné zmluvy boli odoslané ONV Spišská Stará Ves na schválenie. Väčšina občanov nesúhlasila s navrhnutou cenou a z jednania odišla. S uvedenými občanmi podľa nižšie uvedeného zoznamu je ďalšie jednanie bezvýznamné (tak sa vyslovili), preto je potrebné, aby sa prišlo k vyvlastňovaciemu pokračovaniu a taktiež podľa toho paragrafu bola určená cena za vyvlastnené pozemky. Jednalo sa o 25 vlastníkov, čo vyplynulo z vyjadrenia zo dňa 22.10.1956 Okresného priemyselného kombinátu. Jednalo sa o týchto vlastníkov týchto parciel a výmery :

- parc.č. XXXX/X, majiteľ N. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 1015 m², parc.č. XXXX/X, majiteľ N. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 120 m², parc. č. XXXX/3, majiteľ N. C., bytom Z. Y. vyvlastnená časť 32 m², parc. č. XXXX/X, majiteľ Q. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 182 m², parc. č. XXXX/X, majiteľ M. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 213 m², parc. č. XXXX/X, majiteľ Z. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 104 m², parc. č. XXXX, majiteľ Q. Y., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 1133 m², parc. č. XXXX/1, majiteľ J. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 1117 m², parc. č. XXXX, majiteľ Z. O., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 100 m², parc. č. XXXX, majiteľ Q. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 504 m², parc. č. XXXX, majiteľ Z. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 791 m², parc. č. XXXX, majiteľ Z. J., bytom Z. Y. vyvlastnená časť 507 m², parc. č. XXXX/X, majiteľ B. A., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 183 m², parc. č. XXXX/X, majiteľ U. O., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 55 m², parc. č. 2256/1, majiteľ Z. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 130 m², parc. č. XXXX/X, majiteľ J.Q., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 100 m², parc. č. XXXX/X, majiteľ C. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 115 m², parc. č. XXXX/2, majiteľ M. Y., bytom VN.á, vyvlastnená

časť 115 m2, parc. č. XXXX/1, majiteľ Y. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 184 m2, parc. č. XXXX, majiteľ B. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 140 m2, . č. XXXX/1, majiteľ B. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 160 m2, parc. č. XXXX/3, majiteľ B. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 20 m2, parc. č. XXXX majiteľ Z. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 445 m2, parc. č. XXXX/X, majiteľ U. Y., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 595 m2, parc. č. XXXX/X, majiteľ B. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 49 m2, parc. č. XXXX/4,. M. B. O., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 49 m2, parc. č. XXXX/4, majiteľ Y. C., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 50 m2, parc. č. XXXX/X, majiteľ M.Q., bytom Z. Y., vyvlastnená časť 90 m2.

15. Žiadosťou zo dňa 25.10.1956 Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves požiadal ONV v Spišskej Starej Vsi, aby previedli vyvlastnenie pozemkov podľa predloženého zoznamu, ktorý pripojil a ktorý bol totožný so zoznamom, ktorý bol uvedený v žiadosti, ktorá dňa 13.10.1956 došla rade ONV v Spišskej Starej Vsi (viď bod 12 tohto rozsudku)

16. Podľa rozhodnutia Rady ONV, odbor pre výstavbu v Spišskej Starej Vsi zo dňa 27.11.1956, Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves so sídlom v Starej Ľubovni podal na tunajší ONV dňa 29.10.1956 žiadosť podľa vyhl. č. 544/1950 Ú.v. I. o vyvlastnenie nehnuteľností v kat. úz. Z. Y. zapísaných v pozemkovoknižných vložkách, a to :

- č. Z.ktoré čiastky podľa predloženého geometrického plánu sú označené novým parcelným číslom XXXX vo výmere 13.927 m2. Účelom vyvlastnenia bolo získanie potrebných nehnuteľností k výstavbe malej vodnej elektrárne vo Z. Y., keďže akcia je pojatá do Štátneho plánu rozvoja národného hospodárstva na rok 1954.

17. Rada ONV odbor pre výstavbu v Spišskej Starej Vsi vyvlastňovacím rozhodnutím zo dňa 18.12.1956, č. 384/56 vyvlastnil pre Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves na stavbu malej vodnej elektrárne vo Z. Y. nehnuteľností zapísané v pozemkovoknižných vložkách kat. úz. Z. Y. a súčasne sa určila náhrada schválene radou ONV Spišská Stará Ves uznesením zo dňa 13.10.1956 takto :

- číslo vložky XX, parc.č. XXXX/1, XXXX/3 a XXXX/3 (roľa) vo vlastníctve N. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom 2247 vo výmere 1167 m2, za 1167 m2 po 3 Kčs za m2 a dočasným užívaním, v sume 3501 Kčs

- číslo vložky XXX, parc.č. XXXX/3 (roľa) vo vlastníctve M. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 2113 m2, za 213 m2 po 3 Kčs za m2 i dočasným užívaním 639 Kčs

- číslo vložky XXX, parc.č. XXXX/4 (roľa) vo vlastníctve Z. C. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 104 m2, za 104 m2 po 3 Kčs za m2 i dočasným užívaním 312 Kčs

- číslo vložky XXX, parc.č. XXXX (roľa) vo vlastníctve Q. Y. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 1133 m2, za 1133 m2 po 3 Kčs za m2 i dočasným užívaním 3399 Kčs

- číslo vložky XXX, parc.č. XXXX (roľa) vo vlastníctve Q. C. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 504 m2, za 504 m2 po 3 Kčs za m2 i dočasným užívaním 1512 Kčs

- číslo vložky XX, parc.č. XXXX (roľa) vo vlastníctve Z.Q. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 507 m2, za 507 m2 po 3 Kčs za m2 i dočasným užívaním 1521 Kčs

- číslo vložky XXX, parc.č. XXXX (roľa) vo vlastníctve Z. C. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 445 m2, za 445 m2 po 3 Kčs za m2 i dočasným užívaním 1335 Kčs

Celková náhrada za vyvlastnené pozemky včítane investícií na týchto určuje sumou 12.219 Kčs. Vyvlastnením nadobúda Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves so sídlom Stará Ľubovňa vlastnícke právo na vyššie opísané nehnuteľnosti

18. Listom zo dňa 27.12.1956 vedúci odboru pre výstavbu zaslal Miestnemu národnému výboru vo Z. Y. vyvlastňovacie výmery.

19. Listom číslo XXX/XXXX- výst., vedúci odboru pre výstavbu oznámil Rade ONV, odbor pre výstavbu v Spišskej Starej Vsi - nezrovnalosti - dobrovoľnej dohody o odkúpení pozemkov MVE Z. Y., kde uviedol že investor Okresný priemyselný kombinát v Starej Ľubovni uzavrel s majiteľmi pozemkov zmluvy o

dobrovoľnom odkúpení pozemkov pod stavbu MVE vo Z. Y.. K takejto dohode došlo aj medzi B. C., no na zmluve bol uvedený B. C.. ONV - odbor pre výstavbu týmto potvrdzuje, že pozemok kat.č. XXXX/4 vo výmere 49 m2 je vlastníkom B. C. a preto obnos 147 Kčs nech je vyplatený B. C..

20. Rozhodnutím Rady Krajského národného výboru v Prešove ako odvolacieho orgánu v správnom konaní vo veci vyvlastnenia, rozhodujúc o odvolaní N. C. z Z. Y. proti vyvlastňovaciemu rozhodnutiu Odboru pre výstavbu rady ONV v Spišskej Starej vsi zo dňa 18.12.1956 číslo výst. XXX/XXXX odvolaciemu návrhu nevyhovel, uvedené rozhodnutie v jeho vlastných a nižšie uvedených dôvodov potvrdil.

21. Tatranský podnik - miestneho priemyslu okresu Poprad -podnikové riaditeľstvo Kežmarok žiadosťou zo dňa 10.12.1965 požiadal Okresné stredisko geodézie a kartografie pre okres Poprad zápis do Evidencie nehnuteľností podľa zák. č. 22/1964 Zb. pozemku v kat. úz. Z. Y. v hone G. poľana parcelné číslo XXXX vo výmere 1ha 38 a a 27 m2, vykúpeného a vyvlastneného podľa Vyvlastňovacieho a výkupného elaborátu, ktoré vyhotovil pod č. 4215069 a č. 2L50697 Oblasťný ústav geodézie a kartografie v Prešove pre stavbu Malej vodnej elektrárne vo Z. Y.. Predmetné pozemky boli vykúpené Okresným priemyselným kombinátom pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves so sídlom Stará Ľubovňa kúpnyimi zmluvami zo dňa 20.09.1956 a v prípadoch, v ktorých nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, vyvlastňovanie sa uskutočnilo rozhodnutím Rady ONV Spišská Stará Ves číslo 462/1956- výst., ktoré nadobudlo právoplatnosť potvrdením Krajského národného výboru v Prešove číslo výst. 532/1957-I zo dňa 06.02.1957. Tieto pozemky boli odovzdané do držby Okresnému priemyselnému kombinátu v Starej Ľubovni rozhodnutím Odboru výstavby rady ONV v Spišskej Starej vsi pod č. 1607/1957 dňa 19.12.1957. Pri likvidácii Okresného priemyselného kombinátu v Starej Ľubovni k 01.01.1958 bola už hotová stavba MVE vo Z. Y. odovzdaná s pozemkami do Kovospracujúceho podniku v Prešove, od ktorého Tatranský podnik MP v Kežmarku podľa zriaďovacej listiny prevzal od 01.07.1960 stavbu, stroje, pozemky vo vlastníctve čs. štátu do správy Tatranský podnik. Preto požiadal o zápis predmetnej nehnuteľnosti - pozemku parc. č. 2247 na Československý štát v správe Tatranského podniku.

22. Žiadosťou zo da 22.03.1965 Tatranský podnik požiadal o prevod nehnuteľnosti - vodnej elektrárne vo Z. Y. na základe administratívnej dohody. V žiadosti bolo uvedené, že na základe rozhodnutia ONV podnik previedol delimitáciu ku dňu 01.01.1962 a samotná budova so strojmi bola týmto dňom zakonzervovaná a daná MNV k dispozícii pre mimoriadnu úlohu. Podľa prílohy, vodná elektráreň Z. Y., ktorá bola od roku 1962 zakonzervovaná sa nachádza na týchto parcelách katastra obce Z. Y.

- budova elektrárne parcelné číslo XXXX/XXX

- vodný náhon parcelné číslo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/XX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/12, XXXX, XXXX.

Uvedená nehnuteľnosť je zaevidovaná pod týmito parcelnými číslami u Okresného súdu - pozemknovníčného oddelenia v Poprade.

23. Na základe Dohody (§ 15 ods. 1 vl. nar. č. 81/1958 Zb.) a Zmluvy (§ 15 ods. 2 vl. nar. č. 81/1958 Zb.) o prevode správy majetku zo dňa 24.03.1965 bola parcela č. XXXX o výmere 13927 m2, na nej postavená budova elektrárne, sekundárna sieť a stroje prevedené z odovzdávajúcej organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na nadobúdajúcu organizáciu Miestny národný výbor Z. Y., a to s účinnosťou k 01.07.1965.

24. Oblasťný ústav geodézie a kartografie vypracoval geometrický (polohopisný) plán č. 35-25/407-920-59 podľa ktorého novovytvorená parcela č. XXXX bola vytvorená z parcel č. XXXX, č. XXXX/2, č. XXXX/1, č. XXXX, č. XXXX/2, č. XXXX/1, č. XXXX/2, č. XXXX/1, č. XXXX/2, č. XXXX/1, č. XXXX/1, č. XXXX, č. XXXX/2, č. XXXX/1, č. XXXX/2, č. XXXX. Súčasťou bol aj výkaz plôch, ktorý preukazoval doterajší stav a nový stav.

25. Dňa 27.03.2009 bola uzatvorená zmluva č. 001/2009 o nájme energetického zariadenia Malej vodnej elektrárne medzi prenajímateľom Poľnohospodárske družstvo Goral a nájomcom Ing. U. C. a B. C., pričom predmetom nájmu bol objekt MVE vrátane strojového vybavenia, náhonu k MVE a hate, ktorá tvorí súčasť k MVE. Nájomné bolo 250 eur mesačne a nájomná zmluva je uzatvorená na dobu určitú, a to na dobu 30 rokov.

26. Dňa 10.11.2010 bola medzi predávajúcimi V. J. nar. XX.XX.XXXX, Q. C., nar. XX.XX.XXXX a O. C., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúcimi a spol. K and G energy, spol. s.r.o. ako kupujúcim uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej predávajúci V. J. predal svoj spoluvlastnícky podiel pod B8 vo veľkosti 13/120 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² a parc. E-KN č. XXXX/3 orná pôda o výmere 150 m², zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y.; predávajúca Q. C. predala svoj spoluvlastnícky podiel pod B5 vo veľkosti 1/6 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y. a predávajúci O. C. predal svoj spoluvlastnícky podiel pod B11 vo veľkosti 3/24 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísaného na LV č. XXXX k.ú Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/X orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y.. Táto kúpna zmluva bola zavkladovaná pod č. Z./210 - 2/2011.

27. Dňa 06.12.2010 bola medzi predávajúcimi M. Z., nar. XX.XX.XXXX, P. O., nar. XX.XX.XXXX a Z. J., nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim K and G. energy, spol. s.r.o., uzatvorená kúpna zmluva na základe ktorej predávajúca M. Z. predala svoj spoluvlastnícky podiel pod B9 vo veľkosti 7/60 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y., predávajúca P. O. predala svoj spoluvlastnícky podiel pod B6 vo veľkosti 1/10 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y., predávajúci Z. J. predal svoj spoluvlastnícky podiel pod B8 vo veľkosti 13/120 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/X orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y.. Táto kúpna zmluva bola zavkladovaná pod č. Z./210 - 3/2011.

28. Podľa LV č. XXXX bol pôvodný žalobca vlastníkom parcely č. XXXX/1 v podiele 2/5 a 13/60 na základe kúpnej zmluvy v 2173/2010 a kúpnej zmluvy V 2407/2010. Podľa LV č. XXXX bol pôvodný žalobca vlastníkom parcely č. XXXX/2 v podiele 7/24 a 39/120, na základe kúpnej zmluvy v 2173/2010 a kúpnej zmluvy V 2407/2010.

29. Podľa notárskej zápisnice sp. zn. N76/2011. Nz10963/2011 zo dňa 28.03.2011, ktorá bola spísaná na notárskom úrade JUDr. Igora Čabru, a táto osvedčila vyhlásenie podľa § 63a zák. č. 323/1992 Zb., že žalovaný - Obec Z. Y. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. Z. Y., a to stavby elektrárne súpisné číslo XXX postavenej na parcelách KNC č. 4XX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X a stavby trafostanice súpisné číslo XXX postavenej na parcele KNC č. XXX/XX bez pozemku a KNC č. XXX/XX vodná plocha o výmere 20 m², parc. č. XXX/XX o výmere 55 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 120 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 128 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 50 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 198 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 45 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 90 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 5 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 29 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 102 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 463 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 65 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 155 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 111 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 1817 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 154 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 177 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere XXX m², všetky v celosti tak ako sú zakreslené v geometrickom pláne Ing. Jána Furcoňa č. 12/2011, overenom dňa 23.03.2011. Podkladom pre predmetné osvedčenie mal byť geometrický plán č. 12/2011 Ing. Jána Furcoňa a dohoda o prevode správy národného majetku podľa § 15 ods. 1 vládneho nariadenia č. 81/1958 Zb., z odovzdávajúcej organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na Miestny národný výbor Z. Y. ako preberajúcou organizáciou. Predmetom tejto dohody o prevode správy národného majetku mal byť pozemok parc. č. 2247 o výmere 13927 m², budova elektrárne a sekundárna sieť a stroje,

30. Dňa 14.11.204 bola medzi prenajímateľom Obec Z. Y. a nájomcom MVE Z. Y. s.r.o. uzatvorená zmluva o nájme nehnuteľností špecifikovaných v čl. II Všeobecné ustanovenia bod 2.3., kde je súčasne uvedené, že prenajímateľ je výlučným vlastníkom pozemkov prináležiacich k malej vodnej elektrárni registra C nachádzajúcich sa obci Z. Y., kat. úz. Z. Y. zapísaných na LV č. 1.

31. Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; Nehnuteľnosti a práva, ktoré sú potrebné na uskutočnenie jednotného hospodárskeho plánu alebo podrobného alebo zastavovacieho plánu, ako i na vykonanie asanácie, možno vyvlastniť, ak nedôjde k dohode. Vyvlastňovať nemožno nehnuteľnosti, ktoré slúžia na účely obrany štátu alebo potrebám vojenskej správy, a poprípadne ďalšie, ktoré určí vláda nariadením.

Podľa § 20 ods. 2 zák. č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; Vyvlastnením možno dosiahnuť

- a) prechod vlastníckeho práva na nehnuteľnosti,
- b) zriadenie služobnosti a iných vecných práv na nehnuteľnostiach,
- c) trpenie opatrení, ktoré obmedzujú výkon vlastníckeho práva alebo iného práva na nehnuteľnosti, alebo
- d) postúpenie, obmedzenie alebo zrušenie iného vecného práva než vlastníckeho.

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; ak bol vyvlastnením dosiahnutý prechod vlastníckeho práva na nehnuteľnosti, zanikajú všetky práva tretích osôb na ne, pokiaľ výmer o vyvlastnení neurčuje inak.

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; vyvlastniť možno v prospech štátu, sväzkov ľudovej správy, štátnych, národných a komunálnych podnikov, podnikov určených alebo zriadených na prevádzanie zahraničného obchodu a medzinárodného zasielateľstva alebo ľudových družstiev; v prospech iných osôb možno vyvlastniť, ak ide o stavbu zaradenú do jednotného hospodárskeho plánu alebo ak ide o asanačnú úpravu podľa § 17 ods. 4

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; náhrada za vyvlastnenie sa určí so zreteľom na všeobecnú cenu pôdohospodárskej pôdy, zväčšenú o hodnotu investícií.

Podľa § 20 ods. 6 zákona č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; O vyvlastnení i náhrade rozhoduje okresný národný výbor na návrh oprávnenej osoby (odsek 4). Ak nie je niektorý účastník spokojný s právoplatným rozhodnutím o náhrade, rozhodne na jeho návrh v nesporovom konaní súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť. Návrh treba podať do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia.

32. Podľa Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., § 111 ods. 1, vlastníctvo k veciam jednotlivo určeným prevádza sa už samou zmluvou, ak nie je dohovoréné inak alebo ako nevyplýva nič iné z osobitných predpisov. Týmto ustanovením bol prelomený dovtedy platný intabulačný princíp, ktorý podmieňoval vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zápisom do evidencie nehnuteľností.

33. Podľa § 1 zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľnosti, potreby národného hospodárstva vyžadujú, aby boli evidované údaje o nehnuteľnostiach potrebné pre plánovanie a riadenie hospodárstva, najmä poľnohospodárskej výroby, pre ochranu socialistického spoločenského vlastníctva a osobného vlastníctva občanov, pre riadnu správu národného majetku a pre ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného fondu. Tieto potreby národného hospodárstva zabezpečuje evidencia nehnuteľností.

Podľa § 5 zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností, v evidencii nehnuteľností sa bežne zapisujú zmeny vlastníckych vzťahov, vlastnícke práva novo vzniknuté, ako aj ich obmedzenia, obdobné údaje o správe národného majetku a novo vzniknuté práva trvalého užívania národného majetku a osobného užívania pozemkov. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vznik vlastníckeho práva nebol viazaný na zápis v evidencii nehnuteľností.

34. Predmetom tohto konania bola žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s tým, že žalobca odôvodňoval v žalobe naliehavý právny záujem skutočnosťou, že jeho vlastnícke právo k novovytvoreným nehnuteľnostiam, ktoré boli vytvorené z pôvodných parciel KNE č. 2155/1 a č. 2155/2, mu bolo bez jeho súhlasu odňaté. Právne postavenie k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby sú sporné a bez rozhodnutia súdu neisté.

35. Žalobca v konaní uplatňoval určenie vlastníckeho práva k novovytvorenej parcN. v podiele 2/5 a 13/60 z celku zapísané na LV č. X, kat. úz. Z., ktoré boli vytvorené z pôvodnej parcely č. E-KN XXXX/1 zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. Z. Y. a novovytvoreným parcelám č. parcele XXX/XX v podiele XX/XXX k celku, zapísanej na LV č. X, kat. úz. Z. Y. a parc. č. XXX/XX v podiele 2/5 k celku zapísanej na LV č. X, kat. úz. Z. Y., pričom tieto parcely boli vytvorené a odčlenené z pôvodnej parcely č. E-KN č. XXXX/2 zapísanej na LV č. XXXX.

36. Nadobudnutie vlastníckeho práva žalobca odôvodňoval kúpno predajnými zmluvami, a to kúpnu zmluvou zo dňa 10.11.2010 na základe ktorej nadobudol spoluvlastnícky podiel pod B8 vo veľkosti 13/120 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² a parc. E-KN č. XXXX/3 orná pôda o výmere 150 m², zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y.; spoluvlastnícky podiel pod B5 vo veľkosti 1/6 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y. a spoluvlastnícky podiel pod B11 vo veľkosti 3/24 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísaného na LV č. XXXX k.ú Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y.. Táto kúpna zmluva bola zavkladovaná pod č. V2173/210 - 2/2011.

Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.12.2010 žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel pod B9 vo veľkosti 7/60 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y., spoluvlastnícky podiel pod B6 vo veľkosti 1/10 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y., a spoluvlastnícky podiel pod B8 vo veľkosti 13/120 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y.. Táto kúpna zmluva bola zavkladovaná pod č. V2407/210 - 3/2011.

37. Z vykonaného dokazovania súd však zistil, že parcely č. XXXX/1 a č. XXXX/2 kat. úz. Z. Y., ktorých podiely mal žalobca kúpiť a z ktorých boli vytvorené nové parcely, ktorých určenia vlastníckeho práva k určitým podielom sa žalobca domáha, boli vykúpené a vyvlastnené vyvlastňovacím rozhodnutím zo dňa 18.12.1956, č. XXX/XX pre Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves na stavbu malej vodnej elektrárne vo Z. Y. nehnuteľností zapísané v pozemnoknižných vložkách kat. úz. Z. Y. a súčasne bola určená aj náhrada schválená radou ONV Spišská Stará Ves uznesením zo dňa 13.10.1956, pričom z tohto vyvlastňovacieho rozhodnutia je jednoznačne preukázané, že vyvlastnená bola aj parc. č. XXXX/1 (okrem tejto parcely mu boli vyvlastnené aj č. XXXX/3 a č. XXXX/3) vo vlastníctve N. C., ktorá bola na základe GP vyhotoveného okresným meračským strediskom v Spišskej Starej Vsi zapísaná pod novým parc. číslom XXXX. Vyvlastnenie tejto parcely preukazujú aj ďalšie dokumenty, a to zápisnica zo dňa 20.10.1956, kedy prebehlo ústne pojednávanie s vlastníckmi, ktoré boli neskôr odpredané alebo vyvlastnené. Podľa tejto zápisnice N. C. pôvodný vlastník parcely č. XXXX/1 odmietol predať časť svojej parcely, preto bola podaná žiadosť o vyvlastnenie, vydané rozhodnutie o vyvlastnení zo dňa 18.12.1956, proti ktorému podal N. C. odvolanie a vyvlastňovacie rozhodnutie zo dňa 18.12.1956 bolo odvolacím orgánom Radou Krajského národného výboru potvrdená.

38. Pokiaľ ide o parcelu č. XXXX/2, tak podľa výkazu plôch ku geometrickému plánu č. 35-25/407-920-59 vlastníkom tejto parcely bol podľa nového stavu Q. C., pričom úbytok z jeho pôvodnej parcely bol 460 m² a bol pričlenený k novovytvorenej parcele č. XXXX. Zároveň podľa vyvlastňovacieho rozhodnutia zo dňa 18.12.1956 pôvodný vlastník tejto parcely nebol súčasťou vyvlastňovacieho rozhodnutia, avšak bol predvolaný na výkup pozemkov, o čom svedčí zoznam občanov, podľa ktorého na ústne prejednanie bol predvolaný aj U. C., teda v jeho prípade došlo hneď na jednaní dňa 20.09.1956 k spísaniu kúpno predajnej zmluvy (viď list č. XXX/56). Zároveň v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/158/2011 právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 20.09.1956 bola medzi kupujúcom Okresným priemyselným kombinátom a predávajúcou Q. C., zastúpenou U. C., podľa ktorej do vlastníctva Okresného priemyselného kombinátu prechádza priamo zaplatením kúpnej ceny časť pozemku parcelné č. XXXX/2 o rozlohe 375 m².

39. Zároveň z geometrického (polohopisného) plánu č. 35-25/407-920-59 mal súd za preukázané, že táto novovytvorená parcela č. XXXX bola vytvorená z parcel č. XXXX, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX,

výmere 90 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 5 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 29 m², parc.č. XXX/XX vodná plocha o výmere 102 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 463 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 65 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 155 m², parc.č. XXX/X vodná plocha o výmere 111 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 1817 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 154 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 177 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 194 m², všetky v celosti tak ako sú zakreslené v geometrickom pláne Ing. Jána Furcoňa č. 12/2011, overenom dňa 23.03.2011. Podkladom pre predmetné osvedčenie mal byť geometrický plán č. 12/2011 Ing. Jána Furcoňa a dohoda o prevode správy národného majetku podľa § 15 ods. 1 vládneho nariadenia č. 81/1958 Zb., z odovzdávajúcej organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na Miestny národný výbor Z. Y. ako preberajúcou organizáciou. Predmetom tejto dohody o prevode správy národného majetku mal byť pozemok parc. č. XXXX o výmere 13927 m², budova elektrárne a sekundárna sieť a stroje, teda predmetom dohody neboli parcely, ktoré sú predmetom notárskej zápisnice o osvedčení. Mal za to, do notárskeho osvedčenia sa dostali iné parcely a tým pádom, došlo k odňatiu vlastníckych práv žalobcu, ktorý je podielovým spoluvlastníkom parcely KNE č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. Z. Y., z ktorej bola odčlenená parcela KNC č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m², parcela KNC XXX/XX vodné plochy o výmere 20 m², a spoluvlastníkom parcely KNE č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m² vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. Z. Y., z ktorej bol odčlenený diel 12 o výmere 66 m² tvoriaci parcelu KNC č. XXX/XX o výmere 154 m². Novovytvorené parcely KNC č. XXX/.XX, XXX/XX a XXX/XX sú zapísané na LV č. X, kat. úz. Z. Y., okres Kežmarok. Podľa LV č. XXXX zo dňa 21.01.2011 kat.úz. Z. Y. bol žalobca vedený ako podielový spoluvlastník parcely KNE č. XXXX/X a celková výmere jeho spoluvlastníckeho podielu O. 924,38 m². Na novom LV č. XXXX zo dňa 24.08.2011 je žalobca vedený ako podielový spoluvlastník vo výmere 883,68 m², teda mal za to, že žalobcovi bola bez jeho súhlasu odňatá výmera 40,7 m². Mal za to, že je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k novovytvoreným parcelám, ktoré boli odňaté z pôvodných parciel KNC č. XXXX/1 a XXXX/2 a to bez jeho súhlasu a dané do užívania žalovaného. Ďalej mal za to, na základe kúpnej zmluvy bol povolený vklad vlastníckeho práva v spoluvlastníkom podiele 2/5-iny k celku k parc. č. XXX/XX vodné plochy o výmere 78 m² a na základe kúpnej zmluvy bol povolený vklad vlastníckeho práva v spoluvlastníckom podiele 13/60-in k celku k parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m², všetko v kat. úz. Z. Y., tieto teda nemohol vydržať žalovaný. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd podanej žalobe vyhovel.

43. Súčasne s podanou žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zakázal v zmysle § 76 ods. 1 písm. c) OSP akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, predovšetkým tieto nehnuteľnosti predať, darovať, zameniť alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudziť v prospech tretích osôb.

44. Podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný nadobudol nehnuteľnosti, a to parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 76 m², parc. č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 20 m², parc. č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 154 m², parc. č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 78 m² zapísané na LV č. X vedenom na Správe katastra Kežmarok pre obec a k.ú. Z. Y. formou vydržania, a to na základe notárskej zápisnice sp. zn. N76/2011, Nz 10963/2011, NCRIS 11234/2011 z 28.03.2011 s tým, že notár JUDr. Igor Čabra v Poprade vydal k tejto notárskej zápisnici opravnú doložku dňa 04.01.2012, podľa ktorej malo dôjsť k chybe v pôvodnej notárskej zápisnici a podľa tejto opravnej doložky zabezpečil žalovaný vlastnícke právo aj k parc. č. XXX/XX - vodná plocha o výmere 75 m² a k parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m² v celosti, všetko v k. ú. Z. Y.. Žalobca mal podľa LV č. XXXX na základe kúpnej zmluvy z 06.12.2010 povolený pod č. Z./XXXX vklad vlastníckeho práva k pozemku parc. č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 78 m² v podiele 2/5 k celku a na základe kúpnej zmluvy z 10.11.2010 povolený pod č. V XXXX/XXXX vklad vlastníckeho práva k pozemku parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m² v podiele 13/60 k celku, všetko v k. ú. Z. Y.. Na základe uvedeného mal žalobca za to, že tieto jeho spoluvlastnícke podiely protiprávne vydržal žalovaný. Podľa § 63 zákona č. 397/2000 Z.z. Notárskeho poriadku obsahom vyhlásenia v notárskej zápisnici nemá byť len konštatovanie dobromyseľnosti držby, ale uvedenie konkrétnych okolností, ktoré nasvedčujú tomu, že držiteľ mohol objektívne považovať nehnuteľnosti za svoje vlastníctvo. A tu došlo k porušeniu zákona pri vydaní notárskej zápisnice ako aj opravnej doložky, keďže uvedený Notársky poriadok výslovne ustanovuje, čo musí obsahovať notárska zápisnica o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a síce vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu, najmä okolnosti

odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvania a nepretržitosti držby. K tomuto vyhláseniu účastník dokladá vyhlásenie osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo ich právnych nástupcov, ak súd tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady. Žalobcu však v tejto súvislosti nikto neoslovil, čím došlo k porušeniu zákona pre nesplnenie procesných povinností. Skutočnosť, že na LV č. 1 pre k. ú. a obec Z. Y. sú vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané pre žalovaného obmedzuje žalobcu v jeho vlastníckych právach. Keďže žalobca nadobudol spoluvlastnícke podiely k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na základe kúpnych zmlúv, ktorých vklad bol Správou katastra v Kežmarku právoplatne povolený a zapísaný na LV, nemohlo dôjsť k vydržaniu vyššie uvedených nehnuteľností. Žalovaný po nadobudnutí vlastníckeho práva na základe uvedenej notárskej zápisnice predmetné nehnuteľnosti neužíva. Stavby na uvedených pozemkoch užíval žalobca a nebol a nie je predpoklad, že by v ďalšom užívaní pokračoval žalovaný. Žalovaný nemôže pokračovať v užívaní Malej vodnej elektrárne, ani v užívaní ostatných stavieb, ktoré získal na základe vydržania podľa uvedenej notárskej zápisnice, pretože technológiu na výrobu elektrickej energie vlastní Poľnohospodárske družstvo Goral a časť technológie je vo vlastníctve žalobcu. Podľa zistenia žalobcu žalovaný mieni tieto nehnuteľnosti odpredať a práve táto skutočnosť oprávňuje žalobcu k tomu, aby požiadal súd o vydanie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal žalovanému vyššie uvedené nehnuteľnosti odpredať, darovať alebo iným spôsobom scudzíť v prospech tretích osôb. Odpredajom nehnuteľností hrozí žalobcovi nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Právnym dôvodom predbežnej ochrany žalobcu je teda skutočnosť, aby žalobca ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností ich predajom alebo iným scudzením ohrozil výkon rozhodnutia v prípade, ak súd žalobe vo veci samej vyhovie a určí vlastnícke právo podľa pripojených kúpnych zmlúv v prospech navrhovateľa predbežného opatrenia.

45. Súd uznesením zo dňa 10.06.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Proti predmetnému uzneseniu nebolo podané odvolanie a dňa 01.07.2014 uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

46. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že s tvrdením, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, parciel uvedených v petite žaloby z titulu uzatvorenia kúpnych zmlúv s ich pôvodnými vlastníkami, nesúhlasí, a to z dôvodu, že bývalým vlastníkom zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX boli Radou okresného národného výboru, odboru pre výstavbu v Spišskej Starej Vsi, vyvlastňovacím rozhodnutím z 29. 12. 1956 vo verejnom záujme za primeranú náhradu predmetné parcely vyvlastnené. Pre potreby výstavby malej vodnej elektrárne vo Z. Y., zaradenej do štátneho plánu rozvoja národného hospodárstva, vznikla spojením na jednej strane riadne zakúpených a na strane druhej vyvlastnených pozemkov, nová parcela, a to nehnuteľnosť s parcelným č. XXXX, vlastnícke právo ku ktorej malo byť podľa rozhodnutia o vyvlastnení na žiadosť vyvlastniteľa vložené súdom do verejnej knihy - evidencie nehnuteľností (pozri stranu 3 vyvlastňovacieho rozhodnutia z 29. 12. 1956).

K zápisu parcely č. XXXX síce nedošlo, no mal za to, že vlastnícke právo podľa vtedy platného a účinného práva vzniklo už vyvlastnením, resp. odpredaním jednotlivých parciel, z ktorých bola parcela č. XXXX zložená. Poukázal na vtedy platný zákon č. 22/1964 Zb., o evidencii nehnuteľností, a to § 1, podľa ktorého potreby národného hospodárstva vyžadujú, aby boli evidované údaje o nehnuteľnostiach potrebné pre plánovanie a riadenie hospodárstva, najmä poľnohospodárskej výroby, pre ochranu socialistického spoločenského vlastníctva a osobného vlastníctva občanov, pre riadnu správu národného majetku a pre ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného fondu. Tieto potreby národného hospodárstva zabezpečuje evidencia nehnuteľností. Podľa § 5 zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností, v evidencii nehnuteľností sa bežne zapisujú zmeny vlastníckych vzťahov, vlastnícke práva novo vzniknuté, ako aj ich obmedzenia, obdobné údaje o správe národného majetku a novo vzniknuté práva trvalého užívania národného majetku a osobného užívania pozemkov. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vznik vlastníckeho práva nebol viazaný na zápis v evidencii nehnuteľností. Poukázal tiež, že podľa vtedy platného Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., § 111 ods. 1, vlastníctvo k veciam jednotlivým určeným prevádza sa už samou zmluvou, ak nie je dohovorené inak alebo ako nevyplýva nič iné z osobitných predpisov. Týmto ustanovením bol prelomený dovtedy platný intabulačný princíp, ktorý podmieňoval vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zápisom do evidencie nehnuteľností.

Ďalej uviedol, že na základe dohody o prevode správy národného majetku podľa § 15 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 81/1958 bola parcela č. 2247 o výmere 13927 m², na nej postavená budova elektrárne, sekundárna sieť a stroje prevedené z odovzdávajúcej organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na nadobúdajúcu organizáciu Miestny národný výbor Z. Y.. Malá vodná elektráreň je nesporne stavba širšieho spoločenského významu, ktorá slúži nie len v prospech obce Z. Y., ale aj priľahlého okolia. Od roku 1965 bola dlhodobo spolu s príľahlým pozemkom v správe obce Z. Y.. Na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, podľa § 2 a § 14 prešiel majetok Slovenskej republiky, ktorý je v správe bývalých národných výborov, do majetku obcí, ktorý sa nachádza na ich území. V tomto prípade je titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti samotný zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Pokiaľ ide o notársku zápisnicu, tak podľa § 63 zákona č. 323/1992 Zb., notár formou notárskej zápisnice na základe predložených listín osvedčí splnenie podmienok ustanovených osobitným predpisom; v notárskej zápisnici notár uvedie, splnenie ktorých podmienok osvedčoval a akým spôsobom bolo ich splnenie preukázané a pripojí osvedčovací doložku o tom, že nezistil žiadne prekážky na postup účastníka podľa osobitného predpisu. Z dôvodu, že parcela č. 2247 vytvorená pri stavbe malej vodnej elektrárne, nebola v čase jej vzniku zapísaná do evidencie nehnuteľností, ale bola obcou nepretržite a dobromyseľne užívaná od roku 1965, mala obec za to, že boli splnené podmienky vydržania podľa § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964, a teda došlo k vydržaniu. Z dôvodu zosúladenia daného skutkového a právneho stavu so stavom uvedeným v katastri nehnuteľností, dňa 28. 03. 2011 starosta obce Z. Y. v súlade s § 63a zákona č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, po predložení geometrického plánu č. 12/2011 vypracovaného geodetom Jánom Furčoňom a dohody o prevode správy národného majetku z organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na MNV Z. Y., nechal formou notárskej zápisnice u notára JUDr. Igora Čabru osvedčiť splnenie osobitných podmienok určených osobitným predpisom č. 138/1991 Zb. Zo zápisnice N 76/2011, NZ 10963, NCRIs 11234/2011, vyplýva, že neboli zistené žiadne prekážky na postup podľa osobitného predpisu, a to zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. V osvedčení boli konkrétne uvedené osvedčované podmienky aj spôsob ich preukázania formou geometrického plánu č. 12/2011 a dohody o prevode správy národného majetku. Zápisnicu N 76/2011, NZ 10963, NCRIs 11234/2011, vyhotovenú JUDr. Igorom Čabrom 28. 03. 2011, možno považovať za záznamovú listinu podľa § 36 zákona č. 162/1995 Z. z., ktorá neobsahovala žiadne chyby v písaní, počítaní ani iné zrejme nesprávnosti a spĺňala náležitosti podľa zákona 162/1995 Z. z. Bola teda spôsobilá na vykonanie zápisu a na jej základe bola do LV č. X zapísaná ako vlastníč daných nehnuteľností - parciel obec Z. Y.. Na záver žalovaný poukázal na skutočnosť, že i keď nejde o prekážku veci rozsúdenej, žalobca už identickú žalobu (v ktorej nebola zahrnutá len pč. č. XXX/XX) na tunajší súd podal v konaní pod sp. zn. 8C/158/2011, v ktorom došlo k zastaveniu konania z dôvodu jej späťvzatia. Vzhľadom na vyššie žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

47. Súd vykonal dokazovanie výsluchom štatutárnymi zástupcami žalobcu, výsluchom žalovaného, výsluchom právneho zástupcu žalovaného, výsluchom svedka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä žalobou, geometrickým plánom č. G1 553/11 s prílohami, listami vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, kúpnyml zmluvami z 10. 11. 2010, z 06. 12. 2010, uznesením tunajšieho súdu 2C/123/2014 z 10. 06. 2014 o zamietnutí predbežného opatrenia, vyjadrením žalovaného + listinnými prílohami, vyjadrením žalobcu spolu s prílohami na čl. 108 a 109, vyvlastňovacím rozhodnutím z 18. 12. 1956, ppl. 29. 12. 1956, geometrickým plánom, odpisom z listu vlastníctva, výkazom plôch ku geometrickému plánu, rozhodnutím z 17. 11. 1956, vyvlastňovacím rozhodnutím 18. 12. 1956, vyjadrením Okresného priemyselného kombinátu o určení cien za vyvlastnené pozemky, majetkovopravným usporiadaním k nehnuteľnosti vo Z. Y., rozhodnutím rady Krajského národného výboru v Prešove z 06. 02. 1957, ktorým nebolo vyhovené odvolaciemu návrhu, vyjadrením rady KNV z januára 1957, žiadosťou o zápis do registra nehnuteľností tatranského podniku Kežmarok z 10. 12. 1965, zápisnicou z 29. 12. 1961 o odovzdaní vodnej elektrárne do majetku Miestneho národného výboru vo Z. Y., majetkovopravným usporiadaním Z. Y. z 22. 03. 1965, prílohy, vyjadrením žalobcu + prílohy - odpis z LV č. X, notárskou zápisnicou M76 2011, rozhodnutím o určení súpisného čísla 25. 03. 2011, geometrickým plánom vypracovaným Jánom Burčoňom 23. 03. 2011, výpisom z OR o zmene mena žalobcu, prílohami predloženými žalovaným, ktoré sú úradne overené - zmluva o prevode správy národného majetku, geometrický plán 1 - 4, výkaz plôch ku geometrickému plánu a výpis z pozemkov, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C 158/2011. a zistil nasledovné.

48. Štatutárny zástupca pôvodného žalobcu B. C. vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že náhodným zisťovaním na katastri nehnuteľností zistili, že majetok, ktorý mali mať v prenájme, nie je majetkom obce Z. Y., ani PD Goral., keďže tam investovali vlastné prostriedky, urobili tam nejakú rekonštrukciu, doložili aj svoju technológiu, za účelom ochrany svojho majetku, zašli za vlastníkmi týchto pozemkov, ktorých oslovili za účelom kúpy pozemkov. Väčšina pozemkov sa im podarilo odkúpiť. Tvrdenia obce Z. Y., že využívala len túto malú vodnú elektrárňu, nie sú pravdivé, lebo celé tie roky okolo toho len chodili a vôbec si to nevšimli. Rovnako ich tvrdenia považoval za zmätočné, nakoľko, na jednej stránke tu tvrdia, že je to novoobjavený majetok a na druhej presne vedia odkiaľ tá elektrárňu pochádza, z ktorého roku. Mal za to, že vedeli čo je s tou malou elektrárňou ako takou, ale aj tak to nechali v rukách PD Goral a oni si s tým narábali tak ako chceli, pričom väčšinu času stála a keď niečo produkovala, tak nie v prospech MNV, alebo v prospech obce Z. Y., ale v prospech iných osôb. Zároveň keď už bol kataster nehnuteľností, prečo si to nedali zapísať aj na katastri, keď mali za to, že pozemky sú ich. Ich spoločnosti pri prenajatí technológia trvalo trištvrte roka kým ju dali do prevádzky.

49. Štatutárny zástupca pôvodného aj aktuálneho žalobcu B. W. vo svojich výpovediach na pojednávaní uviedol, že celá kauza začala tým, keď zobrali do prenájmu malú vodnú elektrárňu od poľnohospodárskeho družstva Goral Z. Y., kt. bola vlastne nepojazdná, v zlom stave bola, celkovo nefungovala. K prenájmu došlo na základe 10-ročnej nájomnej zmluvy vo vedomí tom, že vlastník v tejto elektrárne je PD Goral. Následne s dodatočným povolením na rekonštrukciu, a investícií vo vlastnej réžii sa investovalo do elektrárne cca 53 000 eur + ich práca vo vlastnej réžii. Spočiatku mali elektrárňu v prenájme ako fyzické osoby, neskôr už bola nájomcom spo. K anad G energy, s.r.o. Následne začali vysporiadať pozemky, nakoľko na základe predsedu družstva a bývalého starostu obce boli upovedomení, že celé pozemky nie sú vysporiadané. Boli dohodnutí s poľnohospodárskym družstvom o odkúpe tejto elektrárne, preto v dobrej viere sme začali vysporiadať a kupovať všetky pozemky, kt. sa týkali tejto elektrárne. Nikto ani obec ich počas tohto procesu neupozornila, že je vlastníkom týchto pozemkov, rovnako nezastavila celý proces, Naopak počas postupného skupovania pozemkov ešte bývalý starosta vydával kolaudačné rozhodnutia. Nechali ich vo vedomí v tom, že celý čas sú vlastníci tejto elektrárne PD Goral poľnohospodárske družstvo. Keď už bola elektrárňu kompletne zrekonštruovaná, funkčná, keď zistili, že elektrárňu funguje a zarába, následne bývalý starosta osvedčením prepísal malú vodnú elektrárňu spolu aj s ich pozemkami na obec Z. Y. a v prítomnosti polície vymenili nám zámok a znemožnili im prístup k budove, teda celej vodnej elektrárne. Celkovo škoda, čo sa týka aj pozemku, celá investícia, ktorú investovali do tej malej vodnej elektrárne bola zhruba okolo 100 000 eur a o túto investíciu prišli. Pokiaľ ide o pozemky, tak tieto kúpili od vlastníkov, ktorí boli na katastri zapísaní. Mal za to, že obec nemohla osvedčiť elektrárňu ako novoobjavený majetok, keďže ju 10 rokov používali a 2008, 2009 sme boli riadni prevádzkovatelia tejto elektrárne. Na poslednom pojednávaní, napriek tomu, že podaním zo dňa 25.03.2019 bolo po porade s konateľmi spoločnosti upustené od vykonania znaleckého dokazovania, trval na znaleckom posudku, nakoľko stále mal za to, že dokument, na základe ktorého mala elektrárňu nadobudnúť elektrárňu nie je originál. Mal tiež za to, že vyvlastnenie pozemkov vtedy neprešlo, a tie pozemky do vlastníctva obce neprešli. Jediné čo mali bol delimitačný protokol a osvedčenie bývalého starostu obce. Vzhľadom na vyššie uvedené na podanej žalobe trval v celom rozsahu.

50. Právny zástupca žalovaného vo svojich výpovediach na pojednávaní uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí a žiada ju zamietnuť v celom rozsahu. Mal za to, že pôvodní vlastníci o časti svojich parciel prišli ešte v 50-tych rokoch na základe vyvlastnenia, za čo im bola vyplatená náhrada v peniazoch. Tieto časti parciel boli zlúčené do parcely č. 2247, ktorá by mala byť zhodná s parcelami, ktoré tvoria predmet sporu. Ďalej uviedol, že v rozhodnom čase ešte neexistoval kataster nehnuteľností, ale iba tzv. evidencia nehnuteľností, do ktorého zápis nemal právotvorné účinky. Ďalej uviedol, že predmetom sporu sú pozemky a nie elektrárňu, ktorej vlastníctvo a zveľaďovanie je predmetom výpovedí zástupcov žalobcu.

Pôvodne na predmetných pozemkoch bola jediná parcela č. XXXX, táto parcela bola potom neskôr rozdelená na parcely č. XXXX/1, XXXX/2, XXXX/3. Tieto parcely boli zapísané v PKV (pozemkovo knižné vložky). XX, z týchto parciel potom boli vykupované určité výmery, kt. boli predmetom vyvlastňovacieho rozhodnutia zo dňa 18.12.1956 a kúpnych zmlúv. Účelom tohto vyvlastnenia bolo vytvoriť jednu veľkú parcelu, kt. mala mať č. XXXX a mala zahŕňať všetky pozemky potrebné pre výstavbu a prevádzku vodného diela. Tie pôvodné geometrické plány existujú. Opätovne poukázal na to, že vyvlastnené časti parciel neboli zaznamenané v tzv. evidenciách nehnuteľností, ktorá v tom čase

narozdiel od dnešnej právnej úpravy nemala právotvorné účinky. Nakoľko nedošlo k zápisu týchto častí parciel do evidencie, resp. katastra, nechal si žalovaný spísať na Notárskom úrade JUDr. Čabru notársku zápisnicu o vydržaní týchto pozemkov, pričom ako právny titul vydržania uviedol práve vyvlastňovacie rozhodnutie a kúpne zmluvy. Zdôraznil, že čo sa týka vyvlastňovacieho rozhodnutia z 18. decembra 1956 tam je potrebné vychádzať z prezumcie jeho právoplatnosti tzn. že všetci účastníci konania mali možnosť sa proti tomuto rozhodnutiu odvolať a súčasne sa jeho zrušenia mohli domáhať aj také osoby, kt. mali byť účastníkmi konania, ale sa nimi nestali. Je preto zrejmé, že v danom prípade v rozsahu vyvlastnenia išlo o vlastnícke právo nadobudnuté na základe úradného rozhodnutia. V ostatných prípadoch išlo o odpredaj pozemkov za náhradu, avšak nedisponoval kúpnyimi zmluvami od jednotlivých vlastníkov, ale disponoval čestnými prehláseniami jednotlivých vlastníkov o vyplatení náhrady. Tieto vyhlásenia mali slúžiť ako doklad pre zápis do evidencie nehnuteľností. Parcely, kt. sú predmetom konania, tie boli vytvorené na základe g. p. Ing. Furčoňa zo dňa 23.3.2011 práve pre účely notárskej zápisnice o vydržaní. Súdu predložil to vyvlastňovacie rozhodnutie, z ktorého vyplýva, že pôvodní vlastníci museli mať o tom vedomosť, nakoľko boli účastníkmi vyvlastňovacieho konania a prijali aj zodpovedajúce náhrady. Pozemky boli vyvlastnené podľa zákona č. 280/1949 Z.b. a výstavbe obcí, a tento zákon bol účinný až do 31.12.1958, čiže rozhodnutie, ktoré bolo vydané 18.12.1956 bolo vydané evidentne za jeho účinnosti. Samotná skutočnosť, že v čase uzavretia kúp. zmlúv neboli v katastrálnom operáte vyznačené vlastnícke zmeny z roku 1956 nič nemení na tom, že tieto vlastnícke zmeny boli z hľadiska hmotného práva účinné. V rozhodnom čase nemal zápis vlastníckeho práva vykonaním úradom geodézie, také hmotnoprávne účinky, aké má dnes rozhodnutie katastra o vklade. Okrem toho tu išlo o vznik vlastníckeho práva na základe rozhodnutia štátneho orgánu, kde aj podľa dnešnej právnej úpravy vzniká vlastnícke právo právoplatnosťou rozhodnutia. Vkladové konanie nepredbieha a kataster iba deklaratórnym záznamom vyznačí vlastnícku zmluvu.

Na pojednávaní konanom dňa 14.03.2017 žalovaný súdu predložil originál dohody o prevode správy národného majetku z 15.12.1965, nakoľko žalobca počas konania spochybňoval pravosť predložených listín, resp. ich čitateľnosť. Aj z tohto originálu je zrejmé, že v rozhodnom čase sa parcela č. XXXX o výmere 13 927 m² prevádzala z Tatranského podniku na Miestny národný výbor Z. Y.. Mal za to, že táto listina skutočne preukazuje, že takáto parcela o takejto výmere v tom čase skutočne vznikla, existovala a bola spôsobilým predmetom prevodu. To že parcela nebola zapísaná do vtedajšej evidencie nehnuteľností, nakoľko vtedy neexistovalo vkladové konanie, je síce zjavné, no rozhodnutím o vyvlastnení, prípadne účinnosťou kúpnej zmluvy nadobudol vlastnícke právo, v tom čase Československý štát. Súčasne predložil aj Geometrický plán č. 35-25/407-920-59, ktorý bol vypracovaný pre účely budovania prírodného kanálu a samotnej vodnej elektrárne, z ktorého je zrejmé, že účelom vyvlastnenia a kúpy pozemkov bolo vytvorenie jednotnej parcely č. XXXX, ktorá vytvárala prírodný kanál a bezprostredné okolie tohto kanála ako aj plochu pre obsluhu elektrárne. Táto parcela pozostávala z častí vyvlastnených alebo odkúpených parciel od jednotlivých drobných vlastníkov tak ako vyplýva z výkazu plôch z decembra r. 1959. Medzi inými súčasťou tejto parcely sú aj pozemky pôvodne patriace právnym predchodcom žalobcu. Obec Z. Y. nadobudla parcely podľa právnych úkonov, ktoré tomu predchádzali tzn., že vyvlastňovacích a kúpnych zmlúv. Medzi vyvlastnenými bol aj vlastník Emil Klota a jeho parcely, ktoré boli vyvlastnené, a ktoré sú predmetom dnes tohto sporu. Mal za to, že vlastnícke právo žalovaného vzniklo ešte skôr než JUDr. Čarba overil vydržanie. Obec Z. Y. si teraz nechala zapísať pozemky vydržaním iba z dôvodu, že nebola zapísaná na LV, preto na zhodu právnej istoty sa rozhodla vlastne týmto osvedčiť vlastnícke právo. Mal zato, že pozemky boli vyvlastňované koncom 50-rokov, v priebehu 60-rokov a obec užívala toto vodné dielo nepretržite až do času kedy nedošlo k jeho poškodeniu, teda 50-ročná vydržacia lehota tam je dodržaná v každom prípade. Žalobcom navrhovaný dôkaz na vyhotovenie znaleckého posudku považoval za neúčelný, nakoľko na súde opakovane predložil originál týchto dokladov, a to že sa žalobca týchto pojednávaní nezúčastňoval nie je chybou žalovaného. Tvrdenia žalobcu sú ničím nepodložené, ide o jeho subjektívny názor, že dokumenty nie sú pravé. Zároveň samotný žalobca po predložení originálov vo svojom písomnom podaní upustil od grafologického posudku. Poukázal na hospodárnosť konania a koncentráciu v konaní. Preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

51. Svedok V. J. vo svojej výpovedi po zákonom poučení uviedol, že na presné okolnosti predaja sa už nepamätal, no myslel si, že pán W. aj s tým druhým pánom boli za ním. Boli za ním preto, lebo cheli kúpiť nejakú pôdu vo Z. Y.. Došlo k uzavretiu zmluvy a on si za získané peniaze kúpil niečo iné. Pri predaji nebol žiaden problém, na LV nebolo nič zapísané, žiadne farchy. Dôvod, prečo chceli kúpiť pozemok mu nepovedali a jemu to bolo jedno, čo s tým plánujú. Parcely, ktoré boli predmetom predaja, tak časť

zdedil po mame a niečo dokúpil. Mama sa volala C. J., rod. O., nar. XXXX a predmetné pozemky boli iba jej. O vyvlastnení časti pozemkov, ktoré patrili jeho mame, nemal žiadnu vedomosť.

.52. Obec Z. Y. vo svojom vyjadrení uviedla, že obec Dohodu a Zmluvu o prevode správy národného majetku zo dňa 15.12.1965, ktoré boli schválené doložkou príslušných orgánov považovala za doklad o vlastníctve. Obec nadobudla sporné pozemky výslovne pre účely prevádzky malej vodnej elektrárne. Od času nadobudnutia pozemkov obec nikdy neplánovala ich predaj ani zaťažiť ich právom 3.osoby, s výnimkou nájmu spoločnosti MVE Z. Y. s.r.o., ktorá je v spoluvlastníctve obce Z. Y.. Obec chce aj naďalej pokračovať v myšlienke obyvateľov, ktorí v roku 1957 postavili elektrárňu, s tým, že bude slúžiť v prospech všetkých obyvateľov. V tom období boli pozemky odpredané alebo vyvlastnené. V roku 1967 Tatranský podnik NP Kežmarok ako odovzdávajúca organizácia odovzdala tento majetok Miestnemu národnému výboru Z. Y.. Keďže boli potrebné rozsiahle opravy v rokoch 1975-1980 bola pôvodná budova elektrárne zbúraná, technológia bola odpredaná. Následne na základe žiadosti JRD J. A. I. o rekonštrukciu a prevádzku MVE a uznesenia vlády ČSSR v roku 1983 schválila „Dlhodobý program racionalizácie spotreby, úspor využitia všetkých druhov palív a energie“, Rada MNV schválila projekt, pričom obec súhlasila s rekonštrukciou a prevádzkou MVE. Po transformácii v rokoch 1990-1991 JRD Zamagurie A. I. odovzdalo do správy prevádzku elektrárne PD Goral Z. Y., pričom všetko fungovalo bez problémov až do roku 2009, kedy PD Goral prenajalo elektrárňu B. C. a U. C.. Od marca 2009 elektrárňu fungovala asi 2 roky a práve v tom čase začala spoločnosť K and G energy s.r.o. skupovať pozemky pod elektrárňou. Prevádzka elektrárne sa zastavila v roku 2010-2011 z dôvodu nezhôd medzi spol. K and G energy s.r.o., nájomcom U. C. a PD Goral. Nakoľko od roku 2011 majetok obce chátral, obec z dôvodu ochrany svojho majetku založila spoločnosť MVE Z. Y. s.r.o., ktorej obec prenajala nehnuteľnosti, na ktorých sa nachádza aj elektrárňu s príslušenstvom, ktorá slúži všetkým obyvateľom obce. Zároveň všetky výnosy z prevádzky malej elektrárne slúžia na rozvoj obce. Preto z podanou žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť v celom rozsahu.

53. Dňa 24.07.1956 bol Okresným priemyselným kombinátom pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves, ktorý bol adresovaný Miestnemu národnému výboru Z. Y. vyhotovený Zoznam vo veci výkupu pozemkov a predvolanie občanov, ktorých pozemkov sa výkup týkal. Na ústne jednanie boli predvolaní títo občania :

- N.

54. Podľa listu č. XXX/XX Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves so sídlom v Starej Ľubovni podal dňa 13.10.1956 Rade ONV Spišská Stará Ves vyjadrenie o priebehu jednania zo dňa 20.09.1956 s majiteľmi pozemkov, ktoré boli vybraté pre stavbu MVE vo Z. Y.. Cena bola stanovená na 3Kčs za m2. Niektorí občania s uvedenou sumou súhlasili, pričom s nimi bola spísaná hneď kúpnopredajná zmluva. Kúpnopredajné zmluvy boli odoslané ONV Spišská Stará Ves na schválenie. Väčšina občanov nesúhlasila s navrhnutou cenou a z jednania odišla. S uvedenými občanmi podľa nižšie uvedeného zoznamu je ďalšie jednanie bezvýznamné (tak sa vyslovili), preto je potrebné, aby sa prikročilo k vyvlastňovaciemu pokračovaniu a taktiež podľa toho paragrafu bola určená cena za vyvlastnené pozemky. Jednalo sa o 25 vlastníkov, čo vyplynulo z vyjadrenia zo dňa 22.10.1956 Okresného priemyselného kombinátu. Jednalo sa o týchto vlastníkov týchto parciel a výmery :

- parc.č. XXXX/1, majiteľ EM.

55. Žiadosťou zo dňa 25.10.1956 Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves požiadal ONV v Spišskej Starej Vsi, aby previedli vyvlastnenie pozemkov podľa predloženého zoznamu, ktorý pripojil a ktorý bol totožný so zoznamom, ktorý bol uvedený v žiadosti, ktorá dňa 13.10.1956 došla rade ONV v Spišskej Starej Vsi (viď bod 12 tohto rozsudku)

56. Podľa rozhodnutia Rady ONV, odbor pre výstavbu v Spišskej Starej Vsi zo dňa 27.11.1956, Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves so sídlom v Starej Ľubovni podal na tunajší ONV dňa 29.10.1956 žiadosť podľa vyhl. č. 544/1950 Ú.v. I. o vyvlastnenie nehnuteľností v kat. úz. Z. Y. zapísaných v pozemkovoknižných vložkách, a to :

- č. vložky XX, parc.č. XXXX/X, majiteľ N.- č. vložky XX, parc.č. XXXX/X, majiteľ N.- č. vložky XX, parc.

č. XXXX/X, majiteľ N.- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ U. C., bytom Z. Y.

- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ M.- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ M.- č. vložky XXX, parc. č. XXXX/X, majiteľ M. C., bytom Z. Y.

- č. vložky XXX, parc. č. XXXX/X, majiteľ Z. C., bytom Z. Y.

- č. vložky XXX, parc. č. XXXX, majiteľ Q. Y., bytom Z. Y.

- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ J. C., bytom Z. Y.

- č. vložky X, parc. č. XXXX, majiteľ Z. O., bytom Z. Y.
- č. vložky XXX, parc. č. XXXX, majiteľ U. C., bytom Z. Y.
- č. vložky XX, parc. č. XXXX, majiteľ Z. C., bytom Z. Y.
- č. vložky XX, parc. č. XXXX, majiteľ Z.Q., bytom Z. Y.
- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ B. A., bytom Z. Y.
- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ U. O., bytom Z. Y.
- č. vložky XXX, parc. č. XXXX/X, majiteľ Z. C., bytom Z. Y.
- č. vložky XXX, parc. č. XXXX/X, majiteľ J. Y., bytom Z.
- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ C. C., bytom Z.
- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ M. Y., bytom Z.
- č. vložky XXX, parc. č. XXXX/X, majiteľ Y. C., bytom Z.á
- č. vložky XXX, parc. č. XXXX, majiteľ B. C., bytom Z.- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ B.- č. vložky XXX, parc. č. XXXX majiteľ Z.- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ B.- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ Y. Y.

- č. vložky XX, parc. č. XXXX/X, majiteľ M. J., bytom Z. Y.,
 ktoré čiastky podľa predloženého geometrického plánu sú označené novým parcelným číslom XXXX vo výmere 13.927 m². Účelom vyvlastnenia bolo získanie potrebných nehnuteľností k výstavbe malej vodnej elektrárne vo Z. Y., keďže akcia je pojatá do Štátneho plánu rozvoja národného hospodárstva na rok 1954.

57. Rada ONV odbor pre výstavbu v Spišskej Starej Vsi vyvlastňovacím rozhodnutím zo dňa 18.12.1956, č. 384/56 vyvlastnil pre Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves na stavbu malej vodnej elektrárne vo Z. Y. nehnuteľností zapísané v pozemnoknižných vložkách kat. úz. Z. Y. a súčasne sa určila náhrada schválene radou ONV Spišská Stará Ves uznesením zo dňa 13.10.1956 takto :

- číslo vložky XX, parc.č. XXXX/1, XXXX/3 a XXXX/3 (roľa) vo vlastníctve N. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 1167 m², za 1167 m² po 3 Kčs za m² a dočasným užívaním, v sume 3501 Kčs
- číslo vložky XXX, parc.č. 2157/3 (roľa) vo vlastníctve M. C. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 2113 m², za 213 m² po 3 Kčs za m² i dočasným užívaním 639 Kčs
- číslo vložky XXX, parc.č. XXXX/4 (roľa) vo vlastníctve Z. C. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 104 m², za 104 m² po 3 Kčs za m² i dočasným užívaním 312 Kčs
- číslo vložky XXX, parc.č. XXXX (roľa) vo vlastníctve Q. Y. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 1133 m², za 1133 m² po 3 Kčs za m² i dočasným užívaním 3399 Kčs
- číslo vložky XXX, parc.č. XXXX (roľa) vo vlastníctve Q. C. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 504 m², za 504 m² po 3 Kčs za m² i dočasným užívaním 1512 Kčs
- číslo vložky XX, parc.č. XXXX (roľa) vo vlastníctve Z.Q. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 507 m², za 507 m² po 3 Kčs za m² i dočasným užívaním 1521 Kčs
- číslo vložky XXX, parc.č. XXXX (roľa) vo vlastníctve Z. C. a podľa GP vyhotovené okresným meračským strediskom v Spišskej Starej vsi zapísané pod novým parc. číslom XXXX vo výmere 445 m², za 445 m² po 3 Kčs za m² i dočasným užívaním 1335 Kčs

Celková náhrada za vyvlastnené pozemky včítane investícií na týchto určuje sumou 12.219 Kčs. Vyvlastnením nadobúda Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves so sídlom Stará Ľubovňa vlastnícke právo na vyššie opísané nehnuteľnosti

58. Listom zo dňa 27.12.1956 vedúci odboru pre výstavbu zaslal Miestnemu národnému výboru vo Z. Y. vyvlastňovacie výmery.

59. Listom číslo 462/1956- výst., vedúci odboru pre výstavbu oznámil Rade ONV, odbor pre výstavbu v Spišskej Starej Vsi - nezrovnalosti - dobrovoľnej dohody o odkúpení pozemkov MVE Z. Y., kde uviedol že investor Okresný priemyselný kombinát v Starej Ľubovni uzavrel s majiteľmi pozemkov zmluvy o dobrovoľnom odkúpení pozemkov pod stavbu MVE vo Z. Y.. K takejto dohode došlo aj medzi B. C., no

na zmluve bol uvedený B. C.. ONV - odbor pre výstavbu týmto potvrdzuje, že pozemok kat.č. XXXX/X vo výmere 49 m2 je vlastníkom B. C. a preto obnos 147 Kčs nech je vyplatený B. C..

60. Rozhodnutím Rady Krajského národného výboru v Prešove ako odvolacieho orgánu v správnom konaní vo veci vyvlastnenia, rozhodujúc o odvolaní N. C. z Z. Y. proti vyvlastňovaciemu rozhodnutiu Odboru pre výstavbu rady ONV v Spišskej Starej vsi zo dňa 18.12.1956 číslo výst. 462/1956 odvolaciemu návrhu nevyhovel, uvedené rozhodnutie v jeho vlastných a nižšie uvedených dôvodov potvrdil.

61. Tatranský podnik - miestneho priemyslu okresu Poprad -podnikové riaditeľstvo Kežmarok žiadosťou zo dňa 10.12.1965 požiadal Okresné stredisko geodézie a kartografie pre okres Poprad zápis do Evidencie nehnuteľností podľa zák. č. 22/1964 Zb. pozemku v kat. úz. Z. Y. v hone G. O. parcelné číslo XXXX vo výmere 1ha 38 a a 27 m2, vykúpeného a vyvlastneného podľa Vyvlastňovacieho a výkupného elaborátu, ktoré vyhotovil pod č. XXXXXXXX a č. XLXXXXX Oblastný ústav geodézie a kartografie v Prešove pre stavbu Malej vodnej elektrárne vo Z. Y.. Predmetné pozemky boli vykúpené Okresným priemyselným kombinátom pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves so sídlom Stará Ľubovňa kúpnyimi zmluvami zo dňa 20.09.1956 a v prípadoch, v ktorých nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, vyvlastňovanie sa uskutočnilo rozhodnutím Rady ONV Spišská Stará Ves číslo 462/1956- výst., ktoré nadobudlo právoplatnosť potvrdením Krajského národného výboru v Prešove číslo výst. 532/1957- I zo dňa 06.02.1957. Tieto pozemky boli odovzdané do držby Okresnému priemyselnému kombinátu v Starej Ľubovni rozhodnutím Odboru výstavby rady ONV v Spišskej Starej vsi pod č. XXXX/1957 dňa 19.12.1957. Pri likvidácii Okresného priemyselného kombinátu v Starej Ľubovni k 01.01.1958 bola už hotová stavba MVE vo Z. Y. odovzdaná s pozemkami do Kovospracujúceho podniku v Prešove, od ktorého Tatranský podnik MP v Kežmarku podľa zriaďovacej listiny prevzal od 01.07.1960 stavbu, stroje, pozemky vo vlastníctve čs.štátu do správy Tatranský podnik. Preto požiadal o zápis predmetnej nehnuteľnosti - pozemku parc. č. XXXX na Československý štát v správe Tatranského podniku.

62. Žiadosťou zo da 22.03.1965 Tatranský podnik požiadal o prevod nehnuteľnosti - vodnej elektrárne vo Z. Y. na základe administratívnej dohody. V žiadosti bolo uvedené, že na základe rozhodnutia ONV podnik previedol delimitáciu ku dňu 01.01.1962 a samotná budova so strojmi bola týmto dňom zakonzervovaná a daná MNV k dispozícii pre mimoriadnu úlohu. Podľa prílohy, vodná elektráreň Z. Y., ktorá bola od roku 1962 zakonzervovaná sa nachádza na týchto parcelách katastra obce Z. Y.

- budova elektrárne parcelné číslo XXXX/XXX

- vodný náhon parcelné číslo XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/XX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/XX, XXXX, XXXX.

Uvedená nehnuteľnosť je zaevidovaná pod týmito parcelnými číslami u Okresného sdu - pozemknoknižného oddelenia v Poprade.

63. Na základe Dohody (§ 15 ods. 1 vl. nar. č. 81/1958 Zb.) a Zmluvy (§ 15 ods. 2 vl. nar. č. 81/1958 Zb.) o prevode správy majetku zo dňa 24.03.1965 bola parcela č. XXXX o výmere 13927 m2, na nej postavená budova elektrárne, sekundárna sieť a stroje prevedené z odovzdávajúcej organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na nadobúdajúcu organizáciu Miestny národný výbor Z. Y., a to s účinnosťou k 01.07.1965.

64. Oblastný ústav geodézie a kartografie vypracoval geometrický (polohopisný) plán č. 35-25/407-920-59 podľa ktorého novovytvorená parcela č. XXXX bola vytvorená z parciel č. XXXX, č. XXXX/2, č. XXXX/1, č. XXXX, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX.. Súčasťou bol aj výkaz plôch, ktorý preukazoval doterajší stav a nový stav.

65. Dňa 27.03.2009 bola uzatvorená zmluva č. 001/2009 o nájme energetického zariadenia Malej vodnej elektrárne medzi prenajímateľom Poľnohospodárske družstvo Goral a nájomcom Ing. U. C. a B. C., pričom predmetom nájmu bol objekt MVE vrátane strojového vybavenia, náhonu k MVE a hate, ktorá tvorí súčasť k MVE. Nájomné bolo 250 eur mesačne a nájomná zmluva je uzatvorená na dobu určitú, a to na dobu 30 rokov.

66. Dňa 10.11.2010 bola medzi predávajúcimi V. J. nar. XX.XX.XXXX, Q. C., nar. XX.XX.XXXX a O. C., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúcimi a spol. K and G energy, spol. s.r.o. ako kupujúcim uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej predávajúci V. J. predal svoj spoluvlastnícky podiel pod B8 vo veľkosti

13/120 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² a parc. E-KN č. XXXX/3 orná pôda o výmere 150 m², zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y.; predávajúca Q. C. predala svoj spoluvlastnícky O. pod B5 vo veľkosti 1/6 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y. a predávajúci O. C. predal svoj spoluvlastnícky podiel pod B11 vo veľkosti 3/24 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísaného na LV č. XXXX k.ú Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/X orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y.. Táto kúpna zmluva bola zavkladovaná pod č. Z./210 - 2/2011.

67. Dňa 06.12.2010 bola medzi predávajúcimi M. a kupujúcim K and G. energy, spol. s.r.o., uzatvorená kúpna zmluva na základe ktorej predávajúca M. Z. predala svoj spoluvlastnícky podiel pod B9 vo veľkosti 7/60 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y., predávajúca P. O. predala svoj spoluvlastnícky podiel pod B6 vo veľkosti 1/10 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y., predávajúci Z. J. predal svoj spoluvlastnícky podiel pod B8 vo veľkosti 13/120 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/X orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y.. Táto kúpna zmluva bola zavkladovaná pod č. Z./210 - 3/2011.

68. Podľa LV č. XXXX bol pôvodný žalobca vlastníkom parcely č. XXXX/1 v podiele 2/5 a 13/60 na základe kúpnej zmluvy v XXXX/2010 a kúpnej zmluvy V XXXX/2010. Podľa LV č. XXXX bol pôvodný žalobca vlastníkom parcely č. XXXX/2 v podiele 7/24 a 39/120, na základe kúpnej zmluvy v XXXX/2010 a kúpnej zmluvy V XXXX/2010.

69. Podľa notárskej zápisnice sp. zn. N76/2011. Nz10963/2011 zo dňa 28.03.2011, ktorá bola spísaná na notárskom úrade JUDr. Igora Čabru, a táto osvedčila vyhlásenie podľa § 63a zák. č. 323/1992 Zb., že žalovaný - Obec Z. Y. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. Z. Y., a to stavby elektrárne súpisné číslo XXX postavenej na parcelách KNC č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X. a stavby trafostanice súpisné číslo XXX postavenej na parcele KNC č. XXX/XX bez pozemku a KNC č. XXX/XX vodná plocha o výmere 20 m², parc. č. XXX/XX o výmere 55 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 120 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 128 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 50 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 198 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 45 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 90 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 5 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 29 m², parc.č. XXX/XX vodná plocha o výmere 102 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 463 m², parc. č. XXX/.8 vodná plocha o výmere 65 m², parc. č. XXX/X vodná plocha o výmere 155 m², parc.č. XXX/X vodná plocha o výmere 111 m², parc. č.. XXX/X vodná plocha o výmere 1817 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 154 m², parc. č. XXX/.XX vodná plocha o výmere 177 m², parc. č. XXX/XX vodná plocha o výmere 194 m², všetky v celosti tak ako sú zakreslené v geometrickom pláne Ing. Jána Furcoňa č. 12/2011, overenom dňa 23.03.2011. Podkladom pre predmetné osvedčenie mal byť geometrický plán č. 12/2011 Ing. Jána Furcoňa a dohoda o prevode správy národného majetku podľa § 15 ods. 1 vládneho nariadenia č. 81/1958 Zb., z odovzdávajúcej organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na Miestny národný výbor Z. Y. ako preberajúcou organizáciou. Predmetom tejto dohody o prevode správy národného majetku mal byť pozemok parc. č. XXXX o výmere 13927 m², budova elektrárne a sekundárna sieť a stroje,

70. Dňa 14.11.204 bola medzi prenajímateľom Obec Z. Y. a nájomcom MVE Z. Y. s.r.o. uzatvorená zmluva o nájme nehnuteľností špecifikovaných v čl. II Všeobecné ustanovenia bod 2.3., kde je súčasne uvedené, že prenajímateľ je výlučným vlastníkom pozemkov prináležiacich k malej vodnej elektrárni registra C nachádzajúcich sa obci Z. Y., kat. úz. Z. Y. zapísaných na LV č. X.

71. Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; Nehnuteľnosti a práva, ktoré sú potrebné na uskutočnenie jednotného hospodárskeho plánu alebo podrobného alebo zastavovacieho plánu, ako i na vykonanie asanácie, možno vyvlastniť, ak nedôjde k dohode. Vyvlastňovať nemožno nehnuteľnosti, ktoré slúžia na účely obrany štátu alebo potrebám vojenskej správy, a popri prípade ďalšie, ktoré určí vláda nariadením.

Podľa § 20 ods. 2 zák. č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; Vyvlastnením možno dosiahnuť

- a) prechod vlastníckeho práva na nehnuteľnosti,
- b) zriadenie služobnosti a iných vecných práv na nehnuteľnostiach,
- c) trpenie opatrení, ktoré obmedzujú výkon vlastníckeho práva alebo iného práva na nehnuteľnosti, alebo
- d) postúpenie, obmedzenie alebo zrušenie iného vecného práva než vlastníckeho.

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; ak bol vyvlastnením dosiahnutý prechod vlastníckeho práva na nehnuteľnosti, zanikajú všetky práva tretích osôb na ne, pokiaľ výmer o vyvlastnení neurčuje inak.

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; vyvlastniť možno v prospech štátu, sväzkov ľudovej správy, štátnych, národných a komunálnych podnikov, podnikov určených alebo zriadených na prevádzanie zahraničného obchodu a medzinárodného zasielateľstva alebo ľudových družstiev; v prospech iných osôb možno vyvlastniť, ak ide o stavbu zaradenú do jednotného hospodárskeho plánu alebo ak ide o asanačnú úpravu podľa § 17 ods. 4

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; náhrada za vyvlastnenie sa určí so zreteľom na všeobecnú cenu pôdohospodárskej pôdy, zväčšenú o hodnotu investícií.

Podľa § 20 ods. 6 zákona č. 280/1949 Zb., účinného od 01.09.1956 do 31.12.1958; O vyvlastnení i náhrade rozhoduje okresný národný výbor na návrh oprávnenej osoby (odsek 4). Ak nie je niektorý účastník spokojný s právoplatným rozhodnutím o náhrade, rozhodne na jeho návrh v nesporovom konaní súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť. Návrh treba podať do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia.

72. Podľa Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., § 111 ods. 1, vlastníctvo k veciam jednotlivo určeným prevádza sa už samou zmluvou, ak nie je dohovorené inak alebo ako nevyplýva nič iné z osobitných predpisov. Týmto ustanovením bol prelomený dovtedy platný intabulačný princíp, ktorý podmieňoval vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zápisom do evidencie nehnuteľností.

73. Podľa § 1 zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľnosti, potreby národného hospodárstva vyžadujú, aby boli evidované údaje o nehnuteľnostiach potrebné pre plánovanie a riadenie hospodárstva, najmä poľnohospodárskej výroby, pre ochranu socialistického spoločenského vlastníctva a osobného vlastníctva občanov, pre riadnu správu národného majetku a pre ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného fondu. Tieto potreby národného hospodárstva zabezpečuje evidencia nehnuteľností.

Podľa § 5 zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností, v evidencii nehnuteľností sa bežne zapisujú zmeny vlastníckych vzťahov, vlastnícke práva novo vzniknuté, ako aj ich obmedzenia, obdobné údaje o správe národného majetku a novo vzniknuté práva trvalého užívania národného majetku a osobného užívania pozemkov. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že vznik vlastníckeho práva nebol viazaný na zápis v evidencii nehnuteľností.

74. Podľa § 134 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka; Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

75. Predmetom tohto konania bola žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s tým, že žalobca odôvodňoval v žalobe naliehavý právny záujem skutočnosťou, že jeho vlastnícke právo k novovytvoreným nehnuteľnostiam, ktoré boli vytvorené z pôvodných parciel KNE č. XXXX/1 a č. XXXX/2, mu bolo bez jeho súhlasu odňaté. Právne postavenie k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby sú sporné a bez rozhodnutia súdu neisté.

76. Žalobca v konaní uplatňoval určenie vlastníckeho práva k novovytvorenej parcele č. XXX/XX a parcele č. XXX/XX obe v podiele 2/5 a 13/60 z celku zapísané na LV č. X, kat. úz. Z. Y., ktoré boli vytvorené z pôvodnej parcely č. E-KN XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. Z. Y. a novovytvoreným parcelám č. parcele 444/28 v podiele 41/154 k celku, zapísanej na LV č. 1, kat. úz. Z. Y. a parc. č. XXX/XX v podiele 2/5 k celku zapísanej na LV č. X, kat. úz. Z. Y., pričom tieto parcely boli vytvorené a odčlenené z pôvodnej parcely č. E-KN č. XXXX/2 zapísanej na LV č. XXXX.

77. Nadobudnutie vlastníckeho práva žalobca odôvodňoval kúpnopredajnými zmluvami, a to kúpnu zmluvou zo dňa 10.11.2010 na základe ktorej nadobudol spoluvlastnícky podiel pod B8 vo veľkosti 13/120 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² a parc. E-KN č. XXXX/. orná pôda o výmere 150 m², zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y.; spoluvlastnícky podiel pod B5 vo veľkosti 1/6 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y. a spoluvlastnícky podiel pod B11 vo veľkosti 3/24 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísaného na LV č. XXXX k.ú Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y.. Táto kúpna zmluva bola zavkladovaná pod č. Z./210 - 2/2011.

Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.12.2010 žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel pod B9 vo veľkosti 7/60 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/X orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y., spoluvlastnícky podiel pod B6 vo veľkosti 1/10 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/1 orná pôda o výmere 1429 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z. Y. a parc. E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y., a spoluvlastnícky podiel pod B8 vo veľkosti 13/120 v pomere k celku, a to parcely E-KN č. XXXX/2 orná pôda o výmere 1499 m², zapísaného na LV č. XXXX v k.ú Z. Y.. Táto kúpna zmluva bola zavkladovaná pod č. Z./210 - 3/2011.

78. Z vykonaného dokazovania súd však zistil, že parcely č. XXXX/1 a č. XXXX/2 kat. úz. Z. Y., ktorých podiely mal žalobca kúpiť a z ktorých boli vytvorené nové parcely, ktorých určenia vlastníckeho práva k určitým podielom sa žalobca domáha, boli vykúpené a vyvlastnené vyvlastňovacím rozhodnutím zo dňa 18.12.1956, č. 384/56 pre Okresný priemyselný kombinát pre okresy Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves na stavbu malej vodnej elektrárne vo Z. Y. nehnuteľností zapísané v pozemnoknižných vložkách kat. úz. Z. Y. a súčasne bola určená aj náhrada schválená radou ONV Spišská Stará Ves uznesením zo dňa 13.10.1956, pričom z tohto vyvlastňovacieho rozhodnutia je jednoznačne preukázané, že vyvlastnená bola aj parc. č. XXXX/1 (okrem tejto parcely mu boli vyvlastnené aj č. XXXX/3 a č. XXXX/3) vo vlastníctve N. C., ktorá bola na základe GP vyhotoveného okresným meračským strediskom v Spišskej Starej Vsi zapísaná pod novým parc. číslom XXXX. Vyvlastnenie tejto parcely preukazujú aj ďalšie dokumenty, a to zápisnica zo dňa 20.10.1956, kedy prebehlo ústne pojednávanie s vlastníkmi, ktoré boli neskôr odpredané alebo vyvlastnené. Podľa tejto zápisnice N. C. pôvodný vlastník parcely č. XXXX/1 odmietol predať časť svojej parcely, preto bola podaná žiadosť o vyvlastnenie, vydané rozhodnutie o vyvlastnení zo dňa 18.12.1956, proti ktorému podal N. C. odvolanie a vyvlastňovacie rozhodnutie zo dňa 18.12.1956 bolo odvolacím orgánom Radou Krajského národného výboru potvrdená.

79. Pokiaľ ide o parcelu č. XXXX/X, tak podľa výkazu plôch ku geometrickému plánu č. 35 -25/407-920-59 vlastníkom tejto parcely bol podľa nového stavu Q. C., pričom úbytok z jeho pôvodnej parcely bol 460 m² a bol pričlenený k novovytvorenej parcele č. XXXX. Zároveň podľa vyvlastňovacieho rozhodnutia zo dňa 18.12.1956 pôvodný vlastník tejto parcely nebol súčasťou vyvlastňovacieho rozhodnutia, avšak bol predvolaný na výkup pozemkov, o čom svedčí zoznam občanov, podľa ktorého na ústne prejednanie bol predvolaný aj U. C., teda v jeho prípade došlo hneď na jednaní dňa 20.09.1956 k spísaniu kúpnopredajnej zmluvy (viď listu č. XXX/56). Zároveň v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/58/2011 právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 20.09.1956 bola medzi kupujúcom Okresným priemyselným kombinátom a predávajúcou Q. C., zastúpenou U. C.,

podľa ktorej do vlastníctva Okresného priemyselného kombinátu prechádza priamo zaplatením kúpnej ceny časť pozemku parcelné č. XXXX/2 o rozlohe 375 m².

80. Zároveň z geometrického (polohopisného) plánu č. 35-25/407-920-59 mal súd za preukázané, že táto novovytvorená parcela č. XXXX bola vytvorená z parciel č. XXXX, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX, č. XXXX/X, č. XXXX/X, č. XXXX. Súčasťou bol aj výkaz plôch, ktorý preukazoval doterajší stav a nový stav. Teda z toho vyplýva, že obe parcely č. XXXX/1 a parcela č. XXXX/2 boli súčasťou novovytvorenej parcely č. XXXX, ktorá vznikla spojením na jednak riadne zakúpených a jednak vyvlastnených parciel pre potreby výstavby malej vodnej elektrárne vo Z. Y. a boli súčasťou geometrického plánu č. 35-25/407-920-59. Taktiež mal súd za preukázané, že novovytvorená parcela č. XXXX v kat. úz. nebola v čase jej vzniku zapísaná do evidencie nehnuteľnosti.

81. Zároveň v tom čase platil stredný občiansky zákonník š. 141/1950 Zb., podľa ktorého v zmysle § 111 ods. 1; vlastníctvo k veciam jednotlivito určeným prevádza sa už samou zmluvou, ak nie je dohovoréné inak alebo ako nevyplýva nič iné z osobitných predpisov.

Podľa § 112 Stredného občianskeho zákonníka; prevod vlastníctva k nehnuteľným veciam, zapísaným v pozemkovej alebo železničnej knihe, zapíše sa do týchto kníh.

Podľa § 113 ods. 1 Stredného občianskeho zákonníka; O prevode vlastníctva k nehnuteľným veciam nezapísaným v pozemkovej alebo železničnej knihe uloží sa na súde listina. Listina musí obsahovať označenie nehnuteľnosti, prevodcu a nadobúdateľa, právny dôvod prevodu a miesto a čas zmluvy.

82. Účinnosťou zákona č.141/1950 Zb. (Občiansky zákonník) sa narušila konštitutívnosť pozemkových kníh tým, že obsahovala požiadavku, podľa ktorej vlastnícke právo nevznikalo zápisom do pozemkovej knihy, ale až od momentu právoplatnosti príslušnej zmluvy alebo listiny a rozhodnutia. S účinnosťou od 01.01.1951 prestal mať zápis vlastníckeho práva v pozemkovej knihe konštitutívny právny význam, čo znamenalo, že k prevodu vlastníckeho práva mohlo dôjsť a dochádzalo aj bez jeho „prepísania“ v pozemkovej knihe. Pozemno-knižný stav vlastníctva nehnuteľností sa od tejto doby začal rozchádzať so skutočným stavom vlastníckeho práva a väčší význam nadobudli rôzne administratívne akty (najčastejšie miestnych orgánov štátnej správy), o ktoré sa opierali právne vzťahy k nehnuteľnostiam. Teda od jeho účinnosti už podmienkou prevodu nebolo odovzdanie nehnuteľnej veci cestou intabulácie do pozemkovej knihy tak, ako to bolo podmienkou za obyčajového práva platného na území Slovenska do 31.1.1950.

83. Na základe vyššieho uvedeného vtedy platného občianskeho zákonníka vyplynulo, že už samotným rozhodnutím o vyvlastnení zo dňa 18.12.1956, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Rady Krajského národného výboru v Prešove zo dňa 06.02.1957 a týmto dňom nadobudlo právoplatnosť, resp. kúpnyimi zmluvami z roku 1956 došlo k prevodu vlastníckeho práva aj sporných parciel, hoci v samotnom rozhodnutí o vyvlastnení bolo uvedené, že po odovzdaní nehnuteľností do držby, vloží súd na žiadosť vyvlastniteľa do verejnej knihy vlastnícke právo na vyvlastnené nehnuteľnosti v prospech vyvlastniteľa. Preto súd mal za to, že vlastnícke právo podľa vtedy platného práva vzniklo vyvlastnením resp. odpredajom jednotlivých parciel, z ktorých bola vytvorená parcela č. 2247 a do ktorej patrili i parcely č. XXXX/1 a XXXX/2, a novým vlastníkom bol Okresný priemyselný kombinát pre okres Stará Ľubovňa a Spišská Stará Ves. Následne pri likvidácii Okresného priemyselného podniku k 1. januáru 1958 bola už stavba malej vodnej elektrárne hotová a odovzdaná s pozemkami Kovošpracujúcemu podniku v Prešove. Dňa 01.07.1960 stavbu, pozemky a stroje prevzal na základe zriaďovacej listiny Tatranský podnik Miestneho výboru v Kežmarku.

84. Následne na základe Dohody (§ 15 ods. 1 vl. nar. č. 81/1958 Zb.) a Zmluvy (§ 15 ods. 2 vl. nar. č. 81/1958 Zb.) o prevode správy majetku zo dňa 24.03.1965 bola parcela č. XXXX o výmere 13927 m², na nej postavená budova elektrárne, sekundárna sieť a stroje prevedené z odovzdávajúcej organizácie Tatranský podnik MP Kežmarok na nadobúdajúcu organizáciu Miestny národný výbor Z. Y., a to s účinnosťou k 01.07.1965. Zákomom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí podľa § 2 ods. 1 bolo určené, že do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem huteľností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

85. Teda od roku 1965, kedy bola odovzdaná Miestnemu národnému výboru vo Z. Y., bola aj parcela č. XXXX vytvorená pri stavbe malej elektrárne nepretržite využívaná obcou, a preto v roku 2011 obec z dôvodu zosúladenia skutkového a právneho stavu formou notárskej zápisnice osvedčila vlastnícke právo k parcelám uvedeným v notárskej zápisnici č. N 76/2011, NZ 10963/2011, vyhotovená notárskym úradom JUDr. Igor Čabra.

86. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že parcely č. XXXX/X a č. XXXX/X boli v roku 1956 odpredané alebo vyvlastnené za účelom výstavby malej vodnej elektrárne, pričom ich vlastníkom sa stal Okresný priemyselný kombinát a teda vlastníci, od ktorých mal žalobca kúpiť sporné nehnuteľnosti v roku 2011 vlastníkmi neboli. Rovnako mal súd za preukázané, že z týchto vykúpených alebo vyvlastnených parciel bola podľa geometrického (polohopisného) plánu č. 35-25/407-920-59 novovytvorená parcela č. XXXX. V roku 1965 došlo k odovzdaniu aj tejto parcely Miestnemu národnému výboru Z. Y., a následne zákon č-138/1991 Zb. parcela prešla do vlastníctva obce. Obec resp. jej právny predchodca parcelu užívali od roku 1965, teda boli splnené aj podmienky pre vydržanie parciel.

87. Pokiaľ ide o žalobcom navrhovaný dôkaz, tak súd tento nevykonával, nakoľko ho považoval za nedôvodný, keďže na listinách nič konkrétne nerozporoval len to že dohoda z roku 1965 ni ej pravá a tiež s poukazom na skutočnosť, že samotní žalobcovia (konatelia pôvodného žalobcu) upustili od vykonania tohto dôkazu.

88. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie nadobudnutia vlastníckeho práva k parcelám, ktoré boli predmetom tejto žaloby, súd žalobu zamietol.

89. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania určenie vlastníckeho práva. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Vzhľadom na plný úspech žalovaného v konaní, súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalovanému vo vzťahu k žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.