

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200624
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200624.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: T.. Z. G., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. R. XXXX, Martin, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie žalobkyne podané na Okresnom súde Martin dňa 25.02.2021.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.02.2021 podala žalobkyňa na súde neúplné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobným návrhom, avšak nespĺňalo zákonom požadované náležitosti.

2. Uznesením č. k. 6C/9/2021 - 19 zo dňa 23.03.2021 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 20 dní od doručenia uvedeného uznesenia svoje neúplné podanie doplnila o náležitosti špecifikované v odôvodnení uznesenia, a to o presné označenie žalovanej strany, nakoľko označenie žalovaného v žalobe absentovalo, o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, nakoľko podanie žalobkyne je nejasné a nezrozumiteľné a súdu nie je zrejmé, čo konkrétne žalobkyňa podaním sleduje, akého konkrétneho nároku sa domáha a proti komu si svoj nárok uplatňuje. Ďalej súd žalobkyňu žiadal o doplnenie podania o riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby, nakoľko z predloženého podania súdu nie je zrejmé, o čom má konať a rozhodnúť. Súd vyzval žalobkyňu o uvedenie, akého rozhodnutia sa domáha svojim podaním a presnú špecifikáciu, ako má súd rozhodnúť, ako má znieť navrhovaný výrok rozhodnutia. Súd žalobkyňu zároveň poučil, že v prípade, ak žalobkyňa svoje podanie v súdom stanovenej lehote riadne nedoplní tak, aby bolo nepochybne zrejmé, čoho sa týka a čo podaním žalobkyňa sleduje, súd jej podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 31.03.2021.

3. Písomným podaním zo dňa 18.04.2021, podaným na súde dňa 19.04.2021, žalobkyňa požiadala o dodatočné predĺženie lehoty na doplnenie neúplného podania, a to najneskôr do konca júna 2021, nakoľko je potrebné požiadať katastrálny úrad o dodatočné dokumenty, pričom úrad oznámil predbežnú lehotu na vypracovanie analýzy 30 dní.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Náležitosti žaloby vymedzuje Civilný sporový poriadok v § 132 CSP a nasl. tak, že v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žaloba vo veciach, kedy konanie nemožno začať iným zákonom dovoleným spôsobom, je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Jej základnou náležitosťou je označenie strán a žalobný petit. Je dôležité, aby v žalobe žalobca jednoznačne formuloval, čoho sa žalobou domáha a voči komu. Jednoznačná formulácia samotnej žaloby a petitu žaloby je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že súd žalobu podľa § 167 CSP doručí žalovanému do vlastných rúk a vyzve ho, aby sa k žalobe písomne vyjadril. Žalovaný teda má zaujať stanovisko k tomu, čo žalobca žiada, t.j. má možnosť uznať, príp. neuznať nárok a formulovať obranu s označením dôkazov. Takýto postup je možný len za situácie, keď je zo žaloby jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha a voči komu si svoj nárok uplatňuje.

6. Keďže žalobkyňa aj napriek riadnemu poučeniu svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnila a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami neúplne podanie žalobkyne odmietol. Žalobkyňa neuviedla strany sporu. Z podania nie je zrejmé, čoho sa domáha, či určenia vlastníckeho práva alebo iných nárokov. Ani z obsahu podania súd nevie ustáliť, čo tvorí žalobný návrh. Žalobkyňa síce požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie neúplného podania, ale označiť strany sporu a uviesť žalobný návrh je možné aj bez predloženia dodatočných dokumentov - analýzy. Samotné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení môže žalobkyňa predkladať aj v priebehu sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.