

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202241
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824202241.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 3/ B. B., nar. XX.X.XXXX, 4/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, 5/ D. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka E. F., nar. X.X.XXXX, bytom G., H. H. XXXX/XX a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., J. K. L. XXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje, aby maloleté deti, A. B., nar. XX.X.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, boli odňaté z osobnej starostlivosti matky, E. F., nar. X.X.XXXX, a aby boli dočasne umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny 922 07 Pečeňady č. 66, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza vo veci samej (sp.zn. 12P/33/2024), najdlhšie však do 6 mesiacov od umiestnenia maloletých detí vo vyššie uvedenom zariadení.

II. Súd nariaďuje, aby maloletý D. B., nar. XX.X.XXXX, bol odňatý z osobnej starostlivosti svojich rodičov, matky E. F., nar. X.X.XXXX a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, a aby bol dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny 922 07 Pečeňady č. 66, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza vo veci samej (sp.zn. 12P/33/2024), najdlhšie však do 6 mesiacov od umiestnenia maloletého vo vyššie uvedenom zariadení.

III. Súd nariaďuje výkon tohto neodkladného opatrenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „úrad“) podal dňa 22.4.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby boli maloleté deti A. B., A. B., B. B., C. B., D. B. a maloletá C. B. odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej C. je vedené pod sp. zn. 12P/40/2024.

2. Úrad v návrhu uvádza, že súdu dňa 4.4.2024 doručil podnet na uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie po dobu šiestich mesiacov (konania vo veci samej sú vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/33/2024 a 12P/34/2024). Dôvodom podania podnetu bolo, že matka v súčasnej dobe nemá vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie každodenných potrieb maloletých detí, najmä s poukazom na zanedbaný hygienický štandard maloletých detí a zanedbanú zdravotnú starostlivosť o maloleté deti a taktiež s poukazom na skutočnosť, že maloleté deti matku nerešpektujú, odchádzajú z domácnosti a začína sa u nich prejavovať patologické správanie, čím je ich zdravý psychický a fyzický vývin ohrozený. Matka napriek príslubom nevyvíja aktívnu snahu o zlepšenie jej životnej situácie. Dňa 18.4.2024 bolo úradu doručené oznámenie

školského zdravotníka zo Spojenej školy internátnej, že maloletý D. má mať mnohopočetné hematómy na tvári, pričom matka s malolekým lekárom v danej veci nenavštívila. Úrad vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky, pohovory s malolekými deťmi a širšou rodinou. Maloletý D. bol vyšetrený až po intervencii úradu, pričom matka v tejto súvislosti uvádzala opakovane rozporuplné vysvetlenia ako malo k úrazu dôjsť a bagatelizuje jeho zranenie. Staršie deti sa počas rozhovorov s pracovníkmi v danej veci vyjadrili, že by im nevyhovovalo, keby išli na chvíľu bývať niekam preč, ešte nič nejedli a sú hladné. Úrad odstúpil v zmysle § 3 ods. 2 Trestného poriadku informácie k prevereniu na políciu. Je toho názoru, že aktuálne je ohrozený zdravý vývin malolekých detí a to tým, že matka nedáva záruku bezpečného prostredia pre maloleté deti.

3. Z vyjadrenia školskej zdravotníčky Špeciálnej základnej školy Internátnej v Prievidzi doručeného úradu dňa 18.4.2024 vyplýva, že dňa 17.4.2024 spozorovala na tvári malolekého D. mnohopočetné hematómy, pričom matka jej tvrdila, že maloletý má problém so zrážanlivosťou krvi a doktorka mu po vyšetrení predpísala Heparoid. Zdravotníčka kontaktovala ošetrojúcu lekárku malolekého D., MUDr. Šefčíkovú, ktorá jej uviedla, že maloletý na vyšetrení nebol, ambulanciu však navštívil dňa 15.4.2024 spolu s matkou a maloleťou A., ktorá bola na preventívnej prehliadke. Hematómy si všimla, matka jej mala uviesť, že maloletý padol z kolobežky.

4. Z úradného záznamu úradu zo šetrenia vykonaného v rodine malolekých detí dňa 18.4.2024 vyplýva, že po príchode sa v domácnosti nachádzali maloleťá C., C. a D., ktorý mal na tvári zreteľné hematómy po celej tvári a hrýzol celú vianočku. Maloleťá A. a A. sa nachádzali u matkinej sestry a maloletý B. bol s matkiným manželom na SAD. Matka bola vyzvaná, aby s malolekými deťmi podstúpila lekárske vyšetrenie. Pri odchode z domácnosti sa stretli s manželom matky, ktorý mal taktiež viditeľné hematómy na tvári, ktoré mu mali vzniknúť potom, ako ho v sobotu niekto napadol. K zraneniam malolekého D. sa vyjadriť nevedel, tvrdil, že má hemofíliu. Maloletý D. sa túžil k matke, stretnutie s jej manželom sa nevyhýbal, avšak ani k nemu radostne neutekal. Maloleťá C. a C. komunikovali s úradom spontánne a vyjadrovali sa, že sa majú dobre. Počas vyšetrenia ošetrojúcou lekárkou MUDr. Šefčíkovou bolo možné pozorovať, že maloleté deti sú špinavé. Doštipané od ploštic ani hematómy nemali. Lekárka uviedla, že hospitalizácia malolekého D. nie je nutná, je však potrebné navštíviť chirurga. Počas vyšetrenia uvádzala matka rozporuplné informácie aj v súvislosti s maloleťou C., ktorej lekárka odporúčala vyšetrenie u očného lekára, na čo matka tvrdila, že jej lekárka nedala odporúčanie. Lekárka uviedla, že matka od poslednej preventívnej prehliadky u maloletej C. v máji 2022 uvedené nerieši. Úrad sprevádzal matku aj na vyšetrení u chirurga MUDr. Macha, ktorý zhodnotil, že zranenia sa hoja podľa predpokladu, predpísal maloleťmu D. masť na potretie, hospitalizáciu nateraz neodporúčal. Lekár nevedel vyvrátiť ani potvrdiť, že zranenia u malolekého sa stali tak, ako popisuje matka. Úrad vykonal bez prítomnosti iných osôb pohovor s maloleťou C. a C., ktoré uviedli, že v sobotu mali matka a jej partner svadbu, ľudia tam kričali a bili sa. Maloleťmu D. mala sotiť zo schodov maloleťá F. M.. Manžel matky sa pobil so F. B. a I.. Maloleťá A. sa opila, nevedela chodiť, museli ju podopierať, zvracala, doma ju oblievali vodou, aby jej bolo lepšie. Manžel matky na nich nekričí, ani ich fyzicky nenapáda. Maloleté C. a C. boli oboznámené s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia a uviedli, že by im nevyhovovalo, aby dočasne bývali inde. Maloleťá C. uviedla, že by bola rada, keby bola umiestnená v zariadení v Handlovej, pretože odtiaľ je jej otec a mohli by sa navštevovať, čo teraz nemôžu. Domácnosť matky úrad opätovne navštívil v popoludňajších hodinách. Matka v súvislosti so zraneniami maloleťmu D. uviedla, že k ním malo dôjsť v sobotu 13.4.2024 okolo 11.-12. hodiny, keď bola s deťmi a sestrou I. M. na Torre. Sestra ju mala ubezpečiť, že s malolekým nie je potrebné vyhľadať lekársku pomoc. V súvislosti s jej svadbou uviedla, že obrad sa konal v meste, potom sa presunuli k nej domov. Boli tam jej sestra I. M. s manželom E. M. a deťmi K. a E., ďalej sestra matky I. B., kamarát G. N., O. C., F. B. a jej deti. Počas dňa sa neudiali žiadne významné udalosti, okrem toho, že I. G. a priateľ maloletej A. ukradli jej manželovi auto a nabúrali. V súvislosti s priateľom maloletej A. úrad zisťoval, či je to jej partner, keď počas posledného rozhovoru v súvislosti s jej možným tehotenstvom uviedli, že nie, matka sa opravila a uviedla, že je to len kamarát. Matka bola požiadaná, aby navštívila s maloleťou A. gynekológa a v prípade potvrdenej gravidity bude uvedené prešetrené. Udalosti počas svadby uvádzané malolekými deťmi matka popierala. Svojho manžela odmietla na výzvu úradu zavolať s odôvodnením, že je nevyspatý a ide na nočnú zmenu. Úrad vykonal šetrenie aj u matkinej sestry I. M., ktorá uviedla, že zranenia maloleťmu D. sú viaceré. Jedno vzniklo počas prechádzky na Torre asi dňa 12.4.2024, kedy ho mala maloleťá F. buchnúť palicou do oka, keď sa hádali o chrumky. V deň svadby 13.4.2024 mal maloletý vypadnúť z kočíka manželovi matky. Na tvár mu prikladali obklady, matkina sestra mala matku presvedčať, aby vyhľadali lekára, dokonca jej ponúkala aj 10 eur na zaplatenie poplatku za ošetrovanie, uvedené však odmietala bez

uvedenia dôvodu. Tvrdenia I. M. potvrdil aj jej manžel. K hematómom, ktoré má manžel matky uviedli, že ho fyzicky napadli I. B. a F. B. potom, čo ho videli, ako si maloletú Tatanu položil na kolená a hladkal jej nohy. Počas rozhovoru vyšiel na chodbu aj I. B., ktorý incident potvrdil a uviedol, že išiel za matkou maloletej, ktorá mala len hodiť rukou a nejavila záujem. Počas rozhovoru so sestrou matky sa spontánne dostavila matka maloletých detí. Medzi prítomnými došlo k vzájomnej konfrontácii. Sestra matky kričala na matku, prečo klame úrad, keď tvrdila, že ju od návštevy lekára mala odhovárať a tiež o tom, že pri zraneniach maloletého D. bola, keď tam nebola. Matka nereagovala a uprene pozerala na sestru. Sestra matky záverom uviedla, že odkedy je matka so svojím terajším manželom je ako vymenená a o deti sa prestala zaujímať. Obyvatelia bytového domu, ktorí stáli na chodbe, avšak úrad ich totožnosť nepozná, potvrdzovali to, čo matkina sestra úradu uviedla.

5. Úrad dňa 22.4.2024 oznámil súdu, že Centrum pre deti a rodiny v Myjave, kde mali byť maloleté deti prijaté je v súčasnosti z dôvodu novej žltáčky uzatvorené.

6. Dňa 23.4.2024 úrad oznámil súdu nové zariadenie, Centrum pre deti a rodiny Pečeňady, do ktorého navrhujú, aby deti boli umiestnené a tiež informoval, že počas pohovoru s maloletými deťmi na úrade si všimli, že maloleté deti majú štipance od ploštic a tieto mali aj na oblečení.

7. Na tunajšom súde prebieha konanie sp. zn. 12P/33/2024 a sp. zn. 12P/34/2024 o nariadenie výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravy rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletých detí, pobyt v zariadení najdlhšie po dobu šiestich mesiacov, v ktorých konaniach je vo veci nariadený termín pojednávania na deň 6.5.2024.

8. Maloleté deti A., A. a B. boli rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/39/2015-33 zo dňa 20.11.2015 zverení do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/6/2019-78 zo dňa 7.3.2019 bola do starostlivosti matky zverená aj maloletá C.. Vo vzťahu k maloletému D. neboli doposiaľ súdom upravené rodičovské práva a povinnosti.

9. Súd vlastnou činnosťou zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 11P/34/2024 konanie vo veci starostlivosti o maloletého F. F.. Maloletý je dieťaťom I. F., manžela matky maloletých detí B. a C. B.. Maloletý F. bol na základe uznesenia č.k. 11P/34/2024-19 zo dňa 22.4.2024 do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený matke, nakoľko otec dlhodobo zanedbával starostlivosť o maloletého, hygienický štandard a jeho zhoršený zdravotný stav neriešil. Maloletý žil s otcom v domácnosti zamorenej plošticami, a z tohto dôvodu aj hospitalizovaný v nemocnici na následky poštípania. Otec napriek viacerým výzvam a opatreniam úradu situáciu neriešil.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na 6 mesiacov.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa čl. 5 písm. a), písm. b) Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého

dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava.

17. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa, je dočasná starostlivosť. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by práva maloletého dieťaťa boli ohrozené. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

19. Z obsahu spisového materiálu mal súd zistené, že matka starostlivosť o maloleté deti nezvláda. Zanedbáva hygienický štandard maloletých detí (boli u nich zistené ploštice), ako aj ich zdravotnú starostlivosť (s maloletým Filipom nebola u lekára napriek tomu, že po zranení má na tvári početné hematómy, s C. nebola na očnom vyšetrení napriek tomu, že to žiadala jej ošetrujúca lekárka, s maloletou A. nebola u gynekológa aj napriek tomu, že možno dôvodne predpokladať, že je tehotná). Napriek viacerým upozorneniam zo strany úradu nevyvíja aktívnu snahu o zlepšenie životnej situácie rodiny, resp. maloletých detí. Maloleté deti boli počas šetrenia úradu v domácnosti zanedbané a samé uvádzali, že sú hladné. S dočasným umiestnením do zariadenia maloleté deti problém nemali, súhlasili s ním. Maloletý D. má na tvári, ako bolo konštatované už vyššie, mnohopočetné hematómy na tvári, pričom matka v tejto súvislosti dokonca rozporuplne uvádzala okolnosti, za ktorých mali tieto zranenia u maloletého vzniknúť. Z dôvodu skutočností, ktoré boli zistené úradom počas šetrenia pomerov v domácnosti matky, ktoré nasvedčujú tomu, že mohlo dôjsť aj k spáchaniu trestného činu, úrad oznámil potrebné skutočnosti o vyššie uvedenom orgánu činnému v trestnom konaní.

20. Za súčasnej situácie mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli dočasne odňaté zo starostlivosti matky a pokiaľ ide o maloletého D., aj zo starostlivosti otca (doposiaľ nebolo rozhodnuté o výkone práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletému D.) a zverené do dočasnej starostlivosti Centru pre deti a rodiny Pečeňady, ktoré s dočasným umiestnením maloletých detí do ich zariadenia súhlasilo. Je zrejmé, že matka a ani jej manžel a pokiaľ ide o maloletého D., ani jeho otec, nedávajú v súčasnosti záruku stabilného a pokojného prostredia pre maloleté deti, pretože v súčasnosti nemajú vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb maloletých detí, čím ohrozujú ich ďalší duševný a fyzický vývoj.

21. Toto uznesenie o nariaďovaní neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 4 CMP).

22. V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 CMP, súd nariadiť výkon tohto neodkladného opatrenia.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.