

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120205314  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120205314.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkyne: P. Š., Q.. X.X.XXXX, U. X. XXXX/X, XXX XX R., zastúpenej Mgr. Otom Salokym, advokátom, so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov, IČO: 42419174, proti žalovanému: H. S., Q.. XX.X.XXXX, U. R. XXXX/XX, XXX XX R., zastúpenému JUDr. Štefanom Demkom, advokátom, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, IČO: 50813421, o zaplatenie 4.121,12 eur, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/28/2020-134 z 25.11.2020, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 644,31 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 3.476,81 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,72 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že dňa 5.6.2019 došlo v Prešove k dopravnej nehode. Žalovaný riadil osobné motorové vozidlo žalobkyne. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že žalovaný uznal výlučne svoju vinu na tejto nehode. Na osobnom motorovom vozidle žalobkyne došlo k poškodeniu nárazníka, kapoty a masky. Žalobkyňa si dala opraviť motorové vozidlo v autorizovanom servise dňa 7.6.2019, čo vyplýva zo zákazkového listu č. F. zo dňa 7.6.2019. V ňom sa konštatuje poškodenie prednej časti, vytečenie chladiča vody, zlomený nárazník s tým, že presná cena sa určí po rozobratí vozidla. Konštatovaný bol aj odťah vozidla 16 km za 43,2 eur. Následne opravca vystavil žalobkyni zálohovú faktúru č. R. splatnú 9.7.2019 na sumu 3.500,- eur, ktorú žalobkyňa zaplatila 9.7.2019. Dňa 10.7.2019 opravca vypracoval kalkuláciu opravy vozidla žalobkyne vo výške 5.759,99 eur, medzi jednotlivými položkami je uvedený ako náhradný diel chladič v hodnote 468,63 eur a náklady na lakovanie - práca 142,97 eur a materiál 211,42 eur. Žalobkyňa si však chladič zabezpečila sama prostredníctvom syna u dodávateľa AUTOKELLY SLOVAKIA s.r.o. za cenu 135,26 eur. Sama si zabezpečila aj prelakovanie vozidla v spoločnosti Auto SLAKON s.r.o., za čo jej bola vystavená faktúra č. 0782019 dňa 31.1.2019 vo výške 120,- eur. Opravca dňa 14.8.2019 vystavil za vykonanú opravu na motorovom vozidle žalobkyne faktúru č. 1291190853, v ktorej za práce vyfakturoval 379,33 eur, za materiál 2.842,22 eur, úhrnne 3.221,55 eur. Vo faktúre uviedol, že preddavkovo bolo uhradených 2.916,67 eur, a preto k úhrade bolo určených 365,86 eur, pričom žalobkyňa uhradila aj túto sumu.

3. Súd mal za preukázanú zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu na motorovom vozidle žalobkyne pri dopravnej nehode z 5.6.2019. Ten totiž v odpore voči platobnému rozkazu napriek

poučení o vecnom odôvodnení spočívajúcom v uvedení skutočností, ktoré spochybňujú uplatnený nárok a napriek tomu, že už pri jeho spracovaní bol zastúpený advokátom, vôbec základ nároku nespochybnil a namietať len jeho výšku. Novú procesnú obranu zvolil až v ďalšom písomnom vyjadrení. Túto jeho obranu súd vyhodnotil ako účelovú, keďže sám žalovaný v zázname o dopravnej nehode spisanej bezprostredne po nej potvrdil, že nehodu zavinil výlučne on.

4. Sporná bola výška škody. Za dôvodné považoval súd priznať žalobkyni nárok na náhradu škody vo výške skutočných nákladov, ktoré vynaložila na opravu svojho motorového vozidla, a ktoré boli v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Súd odmietol argumentáciu žalovaného o tom, že mala možnosť zakupovať lacnejšie náhradné diely. Žalobkyňa odovzdala vozidlo do opravy autorizovanému servisu s tým, aby jej odstránil následky poškodenia jej vozidla po dopravnej nehode, čo servis aj realizoval a celkové náklady na opravu vyfakturoval na 3.221,55 eur. Súd neuveril tvrdeniu žalovaného, že oprava sa mala týkať aj iných nákladov než tých, ktoré súviseli s predmetnou nehodou. Súd neuznal ani argumentáciu žalovaného o akomsi zhodnotení motorového vozidla žalobkyne. Súd nesúhlasil ani s názorom, že dodaním nových dielov by došlo k bezdôvodnému obohateniu žalobkyne v dôsledku zhodnotenia jej vozidla. Nebolo povinnosťou žalobkyne zháňať čo najlacnejších opravcov alebo dodávateľov náhradných dielov a pokiaľ tak urobila pri chladiči a lakovaní vozidla, urobila niečo navyše a v konečnom dôsledku v prospech žalovaného, ak pri týchto nákladoch dosť podstatne ich dokázala znížiť. Žalovaný z faktúry opravcu namietať konkrétne položku za odťah vozidla, ani túto jeho obranu však súd neprijal, keďže v dôsledku poškodenia chladiča bolo vozidlo nepojazdné. Súd považoval za preukázanú výšku škody na motorovom vozidle žalobkyne v dôsledku predmetnej dopravnej nehody v rozsahu 3.221,55 eur podľa konečnej faktúry servisu, ako aj sumy 135,26 eur za kúpu chladiča a 120,- eur za lakovanie vozidla, úhrne 3.476,81 eur. Žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu škody okrem uvedených nákladov za chladič a lakovanie aj náhradu vo výške 3.500,- eur, čo bola zálohová faktúra a vo výške 365,86 eur, čo bol doplatok už z konečnej faktúry autoservisu, pretože všetky tieto sumy zaplatila. Súdu však nedokázala vysvetliť konečnú faktúru autoservisu, ktorý z reálne vyčíslených nákladov na opravu vo výške 3.221,55 eur odpočítal preddavok len vo výške 2.916,67 eur, hoci žalobkyňa preukázateľne zaplatila zálohu až 3.500,- eur. Túto okolnosť nedokázal vysvetliť ani svedok Y. Š. a za týchto okolností sa súdu javilo, že v konečnej faktúre nebola odpočítaná správna výška preddavku, čo je však záležitosťou právneho vzťahu medzi žalobkyňou a autoservisom. Za dôvodné preto súd považoval vyhovieť žalobe len vo výške 3.476,81 eur a vo zvyšku pre nepreukázanie opodstatnenosti daného nároku žalobu zamietol.

5. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa mala úspech v podiele 84,36 % a neúspech v podiele 15,64 %. Preto podľa zásady pomeru úspechu strán v spore jej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,72 % (84,36 % - 15,64 %).

6. Proti rozsudku voči výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa a navrhla, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 644,31 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, alternatívne, aby rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Odvolanie podala z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP).

8. Namietať, že súd prvej inštancie nesprávne určil výšku spôsobenej škody. Dňa 9.7.2019 žalobkyňa zaplatila servisu preddavok vo výške 3.500,- eur na základe zálohovej faktúry a dňa 14.8.2019 zaplatila doplatok sumy z konečnej faktúry vo výške 365,86 eur, teda spolu zaplatila sumu 3.865,86 eur. Z konečnej faktúry č. 1291190853 vyplývajú údaje „spolu základ dane 3.221,55 eur“ a „z toho už bolo na preddavkoch uhradené 2.916,67 eur“, hoci v predmetnej faktúre je zároveň uvedená položka „daňová záloha - celkom zaplatené 3.500,-eur“. Žalobkyňa skutočne zaplatila autoservisovi sumu 3.500,- eur ako preddavok, pričom v uvedenej sume je započítaná aj DPH 20%. Suma 2.916,67 eur uvedená v konečnej faktúre zodpovedá sume preddavku, avšak bez DPH (2.916,67 eur x 20% DPH = 3.500,- eur). Pokiaľ ide o základ za plnenie, suma 3.221,55 eur, ktorú súd prvej inštancie žalobkyni priznal, je suma opätovne uvedená bez DPH, pričom, ak k uvedenej sume sa pripočíta DPH 20%, vyjde konečná cena 3.865,86 eur (3.221,55 eur + 20% DPH [suma 644,31 eur] = 3.865,86 eur), čo je rovnaká suma, ktorú

žalobkyňa skutočne zaplatila autoservisu na preddavku na základe zálohovej faktúry a doplatku už z konečnej faktúry (3.500,- eur + 365,86 eur = 3.865,86 eur). V celej konečnej faktúre sú ceny práce a všetky ceny dielov uvedené bez pripočítanej DPH, a to napriek tomu, že v predmetnej faktúre je pri každej jednej položke uvedená kolónka DPH, teda aj samotná konečná cena jednotlivých položiek je uvedená bez DPH, hoci žalobkyňa zaplatila celkovú cenu opravy jej motorového vozidla vo výške 3.865,86 eur vrátane DPH. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie nepriznal žalobkyni nárok na náhradu škody v rozsahu zaplatenej DPH z faktúry č. 1291190853. Napriek skutočnosti, že konečná faktúra je neprehľadná, nebol žiaden dôvod na to, aby súd prvej inštancie znížil uplatnenú výšku škody, nakoľko žalovaný v priebehu konania obsah faktúry nenamietal, nenamietal rozdiely v konečných sumách uvedených v zálohovej faktúre a v konečnej faktúre, nenamietal ani zaplataenie uplatnenej sumy žalobkyňou na základe predložených dôkazov, namietal len vágne ním tvrdenú neúčelnosť opravy motorového vozidla, preto skutkové tvrdenia žalobkyne týkajúce sa výšky škody mali byť zo strany súdu prvej inštancie vyhodnotené ako nesporné.

9. Žalovaný navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

10. Vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne z 8.3.2021 uviedol, že žalobkyňa nepreukázala opodstatnenosť svojho nároku nad sumu 3.476,81 eur. V konaní nesie dôkazné bremeno vo vzťahu k celému uplatnenému nároku žalobkyňa. Bolo povinnosťou žalobkyne predložiť v konaní takú faktúru, z ktorej by bez akýchkoľvek pochybností bolo možné vyvodiť výšku nákladov uhradených za opravu poškodeného motorového vozidla. Teda faktúru vyhotovenú v súlade s príslušnými právnymi predpismi a najmä prehľadnú v takom zmysle, že čítaním jej položiek nedochádza k neistote aká výška nákladov bola v skutočnosti fakturovaná. Neprehľadnosť a zmätočnosť faktúry vzhľadom samotný súd a žalobkyňa ho v priebehu pojednávania, ale ani iným spôsobom nedokázala náležite objasniť. Nejasnosti v predmetnej faktúre nedokázal súd vysvetliť ani svedok Y.. Sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania. Strana sporu má teda povinnosť predložiť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Pokiaľ teda žalobkyňa nebola schopná správne objasniť - objektivizovať výšku nákladov vynaložených na opravu poškodeného motorového vozidla na podklade konkrétnej faktúry do skončenia dokazovania pred súdom prvej inštancie a zároveň na účel tohto objasnenia - objektivizovania do tohto momentu nenavrhol vykonať ďalšie dokazovanie, súd prvej inštancie postupoval správne, ak časť uplatneného nároku žalobkyni nepriznal.

11. Na toto vyjadrenie žalovaného reagovala žalobkyňa vyjadrením zo dňa 6.4.2021, v ktorom uviedla, že riadne zdokladovala všetky výdavky, ktoré vynaložila na opravu svojho motorového vozidla, teda uniesla dôkazné bremeno vo vzťahu k celému uplatnenému nároku. Žalobkyňa v konaní pred súdom prvej inštancie riadne a včas predložila všetky dôkazy, ktoré mala k dispozícii na preukázanie svojich tvrdení, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že za opravu svojho motorového vozidla zaplatila sumu 4.121,12 eur. Žalovaný sa iba snaží odvieť pozornosť od skutočnosti, že v rámci svojej procesnej obrany v prvoinštančnom konaní nenamietal rozdiely v sumách uvedených v zálohovej faktúre a v konečnej faktúre, v dôsledku čoho mali byť tvrdenia žalobkyne týkajúce sa výšky škody vyhodnotené ako nesporné. To, že vo faktúre servisu nebola osobitne uvedená DPH, nemá vplyv na to, že aj túto DPH žalobkyňa zaplatila.

12. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po predložení veci súdom prvej inštancie najskôr hodnotil podmienky, za ktorých môže podané odvolanie prejednať. Odvolaním nebol napadnutý výrok rozsudku, ktorým bolo žalobe žalobkyne čiastočne vyhovie. Tento výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť (§ 227 ods. 1 CSP) a pri viazanosti rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) už nemohol byť predmetom prieskumu odvolacím súdom. Pre prieskum odvolaním napadnutých výrokov rozsudku odvolací súd vychádzal zo zásady viazanosti uplatnenými odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) a dospel pritom k názoru, že na prejednanie podaného odvolania je potrebné zopakovať dokazovanie, a preto podľa § 385 ods. 1 CSP pre ten účel vo veci nariadil pojednávanie.

13. Aj na základe výsledkov zopakovaného dokazovania odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmeniť.

14. V prejednávannej veci bolo nepochybne preukázané, že dňa 5.6.2019 došlo k škodovej udalosti na osobnom motorovom vozidle žalobkyne v dôsledku dopravnej nehody, ktoré riadil žalovaný. Žalobkyňa

si poškodené motorové vozidlo dala opraviť v autorizovanom servise Motor - CAR Prešov s.r.o., ktorý jej vystavil zálohovú faktúru č. R. splatnú 9.7.2019 na sumu 3.500,- eur, ktorú žalobkyňa zaplatila 9.7.2019. Dňa 10.7.2019 spoločnosť Motor - CAR Prešov s.r.o. vypracovala kalkuláciu opravy vo výške 5.759,99 eur, kde medzi jednotlivými položkami bol uvedený ako náhradný diel chladič v hodnote 468,63 eur a náklady na lakovanie - práca 142,97 eur a materiál 211,42 eur. Žalobkyňa si chladič zabezpečila sama u dodávateľa AUTO KELLY SLOVAKIA s.r.o. za cenu 135,26 eur. Rovnako sama si zabezpečila aj prelakovanie vozidla v spoločnosti Auto SLAKON s.r.o. za cenu 120,- eur. Spoločnosť Motor - CAR s.r.o. dňa 14.8.2019 vystavila za vykonanú opravu na motorovom vozidle žalobkyne faktúru č. 1291190853. K úhrade bolo určených 365,86 eur, ktorú sumu uhradila žalobkyňa.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

19. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

20. Základ nároku je v predmetnom spore bezpochyby daný, v tomto sa odvolací súd stotožňuje so súdom prvej inštancie. Úlohou odvolaciemu súdu bolo za takéhoto stavu pri uplatnených odvolacích dôvodoch zodpovedať otázku výšky nároku na náhradu škody, ktorú je treba podľa skutkových zistení tvorených na základe iniciatívy procesných strán podľa podanej žaloby žalobkyne priznať.

21. Preukázanú výšku škody na motorovom vozidle žalobkyne v dôsledku dopravnej nehody považoval súd prvej inštancie v rozsahu 3.476,81 eur (3.221,55 eur - konečná faktúra servisu za opravu motorového vozidla, 135,26 eur - kúpa chladiča a 120,- eur - lakovacie práce).

22. Po oboznámení sa s faktúrou č. 1291190853 za opravu poškodeného motorového vozidla žalobkyne odvolací súd zistil, že v celej faktúre sú ceny práce a všetky ceny dielov uvedené bez pripočítanej DPH, a to napriek tomu, že v predmetnej faktúre je pri každej jednej položke uvedená kolónka DPH, teda aj samotná konečná cena jednotlivých položiek je uvedená bez DPH. Z tohto dôvodu potom aj suma 3.221,55 eur pozostávajúca z ceny práce 379,33 eur a z ceny materiálu 2.842,22 eur, je suma bez pripočítanej DPH. K tomuto zisteniu odvolací súd dospel prepočtom jednotlivých položiek uvedených na faktúre a zistil, že výsledná suma každej jednej položky je bez pripočítanej DPH, čo v konečnom dôsledku znamená, že aj konečná suma 3.221,55 eur je bez pripočítanej DPH. Po zarátaní 20 % DPH k sume 3.221,55 eur je potom potrebné dospieť k záveru, že za opravu motorového vozidla žalobkyňa zaplatila 3.865,86 eur, čo v konečnom dôsledku zodpovedá zaplatenej zálohe 3.500,- eur a následnej úhrade zvyšku faktúry 365,86 eur. K tejto sume je potrebné pripočítať náklady žalobkyne vynaložené na kúpu chladiča vo výške 135,26 eur, ako aj náklady vynaložené za lakovanie vozidla vo výške 120,- eur.

23. Za týchto okolností výška škody na motorovom vozidle žalobkyne v dôsledku dopravnej nehody predstavuje sumu 4.121,12 eur, teda žalobkyňou uplatnený nárok na náhradu škody je v celom rozsahu dôvodný.

24. Vychádzajúc z uvedených skutočností preto odvolací súd postupom podľa § 388 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti zmenil tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyne 644,31 eur.

25. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

26. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O trovách konania, teda prvoinštančného vrátane tohto odvolacieho bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).