

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201019
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201019.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Z. zastúpená JUDr. Zuzanou Nespalovou, advokátkou, so sídlom Saratovská 6/D, Bratislava a otec - S., zastúpený JUDr. Borisom Štanglovičom, so sídlom Jarmočná 3, Šaľa o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.04.2021 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou T. tak, že bude oprávnený stretávať sa s ňou vždy v párnom týždni kalendárneho roka v čase od piatku od 16:00 hod., kedy si maloletú prevezme v mieste bydliska matky do nedele 19:00 hod. kedy maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu od 14:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka bude povinná maloleté dieťa na odovzdanie otcovi včas a riadne pripraviť a maloleté dieťa mu odovzdať. Neodkladné opatrenie žiadal nariadiť do právoplatnosti rozhodnutia o zmene úpravy jeho styku s maloletou. Okresný súd Bratislava IV dňa 20.04.2021 postúpil vec Okresnému súdu Topoľčany z dôvodu miestnej príslušnosti. Okresný súd Topoľčany uznesením č.k.10P/59/2021-23 zo dňa 22.04.2021, právoplatným dňa 10.05.2021, preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava IV, ktorému vec dňa 17.05.2021 postúpil na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, nakoľko maloletá T. spolu s matkou bývajú trvalo na adrese Z..

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/171/2014-26 zo dňa 12.08.2014 súd rozhodol vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola poverená aj zastupovaním a správou majetku maloletej. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne s účinnosťou od 01.06.2014 vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý deň v pondelok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod. a každý párnny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 20:00 hod. za prítomnosti matky. K podaniu aktuálneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej musel pristúpiť z dôvodu, že došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia, pretože matka maloletej v súčasnosti bráni jeho styku s maloletou. Naposledy bol s maloletou prvý januárový týždeň tohto roka. Posledné stretnutie otca s maloletou bolo dohodnuté na 12.02.2021 poobede a malo trvať pár hodín, podľa počasia. Potom čo prišiel za dcérou do C. (po šiestich týždňoch bez stretnutia s maloletou),

si pri vystupovaní z auta nedal rúško, na čo matka hystericky zareagovala a svojim správaním vystrašila maloletú, pričom stretnutie zrušila. Komunikácia medzi rodičmi sa v poslednom období značne zhoršila, matka nerešpektuje jeho právo stýkať sa s maloletou, a tak je ťažké dohodnúť sa s ňou na určitom stretnutí s maloletou. Matka si vymýšľa stále nové pravidlá a podmienky jeho styku s maloletou. Situáciu sa snažil riešiť aj prostredníctvom ÚPSVaR Bratislava avšak aj vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu bezvýsledne. Napriek jeho maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s maloletou, sa už dlhšiu dobu nevideli a v prípade ak by tento stav pretrvával aj naďalej, hrozí vážne narušenie jeho vzťahu s maloletou.

3. Matka prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 03.06.2021 uviedla, že otec vo svojom návrhu tvrdí, že úprava styku bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn.: 11P/171/2014, zo dňa 12.08.2014. Uviedol, že od vydania rozsudku došlo k podstatnej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie súdu, ktoré otec priložil k návrhu, a na ktoré sa odvoláva je však neaktuálne. Rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k.17P/171/2014-26 zo dňa 12.08.2014 bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn.: 11P/100/2015, zo dňa 19.05.2016, ktorým súd upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že si ju prevezme a odovzdá v bydlisku matky a zároveň je oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme v predškolskom zariadení a po ukončení styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska. Takto upravená starostlivosť medzi účastníkmi bez problémov od vydania rozsudku fungovala, pričom došlo k malej zmene, a to takej, že otec si maloletú prevezme vždy už v piatok po škole a nie až v sobotu o 9.00 hod. K tejto zmene pristúpili účastníci z dôvodu, že to maloletej takto viac vyhovuje. Zároveň tiež prebiehal styk v priebehu týždňa, kedy otec maloletú na víkend nemal. Matka nikdy nemala problém vyjsť otcovi v ústrety pokiaľ išlo o zmenu termínu stretnutia s maloletou, pokiaľ jej zmenu avizoval aspoň deň vopred. Zároveň došlo medzi rodičmi k dohode, že si matka bude pre maloletú chodiť do miesta bydliska otca v nedeľu okolo obeda. Styk maloletej s otcom pred lockdownom fungoval bez vážnejších problémov. Je pravdou, že mu počas lockdownu neumožnila stretávať sa s maloletou, avšak táto skutočnosť bola zapríčinená najmä správaním sa otca a jeho odmietaním dodržiavať nariadené protipandemické opatrenia. Napriek tomu, že bolo nevyhnutné každý týždeň podstúpiť Ag testy, otec sa odmietol dávať testovať a vyhlásil, že aj keby test mal, tak jej ho neukáže, pretože nie je na to povinný. Zároveň odmietal nosiť rúško. Otec pracuje ako SZČO a dochádza do pravidelného kontaktu s ľuďmi, preto aj s ohľadom na bezpečnosť dcéry, považovala dodržiavanie protipandemických opatrení za nevyhnutnosť. V čase uzatvorených škôl, musela pracovať a bola nútená požiadať svojich rodičov o zabezpečenie starostlivosti o maloletú a aj z tohto dôvodu nemohla riskovať, že by maloletá po návšteve otca mohla nakaziť starých rodičov, ktorí okrem veku, aj dôsledkom chorôb patria k rizikovej skupine. Zároveň po otvorení škôl bolo nevyhnutné preukazovať sa Ag testami aspoň jedného z rodiča a ak maloletá končila víkend u otca, bolo vhodné, v dôsledku bezpečnosti aj ostatných detí v škole, predložiť test toho rodiča, u ktorého sa styk cez víkend končil. Avšak s ohľadom na to, že otec testy neabsolvoval, nemohol by sa negatívnym testom preukázať. Keď došlo k uvoľneniu opatrení, zlepšeniu pandemickej situácie a nebolo potrebné preukazovať sa Ag testami v škole, sama kontaktovala otca a navrhla mu stretnutie. Stretnutie sa uskutočnilo cez víkend 07-09.05.2021 a 21-23.05.2021. Zároveň otec na 21. týždeň požiadal o stretnutie s maloletou vo štvrtok, namiesto stredy, čomu vyhovel. O týchto skutočnostiach matka informovala aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava. V súčasnej dobe styk prebieha štandardne, t.j. každý párny víkend od piatka, kedy si otec maloletú vyzdvihne priamo zo školy a je s ňou do nedele, a každý nepárny týždeň počas pracovného týždňa v jeden deň, na ktorom sa rodičia vopred dohodnú. Preto vydanie neodkladného opatrenia považuje za nadbytočné a navrhuje, aby súd návrh otca v plnom rozsahu zamietol.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom otca a vyjadrením matky dospel súd k záveru, že aktuálne nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov v rodine. Styk otca s maloletou je upravený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/100/2015-95 zo dňa 19.05.2016, právoplatným a vykonateľným v časti úpravy styku dňa 30.05.2016. Pokiaľ matka nedodríava predmetné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou je otec oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia a pokiaľ žiada styk s maloletou vzhľadom na zmenu pomerov v rodine rozšíriť, môže si podať návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, kde súd následne vykoná náležité dokazovanie. V konaní o neodkladnom opatrení nie je na rozšírenie styku s maloletou v navrhovanom znení vytvorený dostatočný zákonný podklad, pretože tento inštitút poskytuje ochranu účastníkom iba v nevyhnutnej miere. V tomto prípade je styk otca s maloletou v nevyhnutnej miere zabezpečený, realizuje sa na pravidelnej báze a v dostatočnom rozsahu na zachovanie vzťahu s maloletou. Vzhľadom na uvedené, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.