

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200809  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200809.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XX, maloletý zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica dieťa rodičov - matka: neb. H. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX J. XX, zomr. XX.XX.XXXX, otec: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V.Č.. D. - C., konajúc o návrhu H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., o nariadení neodkladného opatrenia a na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodujúc o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 C.m.p., takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje maloletého H. do starostlivosti H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. 5X, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je v y k o n a t e ľ n é d ň o m jeho vyhotovenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Brat maloletého H. H. P. doručil súdu dňa 08.06.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedol, že zverenie maloletého do starostlivosti žiada z dôvodu, že matka zomrela. Otec s nimi nežije v spoločnej domácnosti od roku 2012. S bratom má blízky vzťah od detstva, nakoľko spolu vyrastali v jednej domácnosti. S maloletým trávajú spoločne čas, venuje sa mu. Zverenie do jeho starostlivosti je pre maloletého najlepšie riešenie. Ďalej uviedol, že otec so zverením maloletého do jeho starostlivosti súhlasí.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.06.2021 vyplýva, že mal. H. pochádza z partnerského vzťahu H. L. a H. P.yžN., pričom maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Skalica, č.k. 6P/30/2014 - 62 zo dňa 23.07.2014 zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné vo výške 120,00 eur. Maloletý H. žije spoločne so svojim bratom - pl. H. a so starou matkou zo strany matky v rodinnom dome v J.. Dom je v osobnom vlastníctve zomr. matky, dedičské konanie zatiaľ neprebehlo. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Navrhovateľ pracuje ako automechanik, pracuje na 1 zmenu, jeho priemerný mesačný zárobok je vo výške 800,00 eur, tiež je živnostník - automechanik, mesačne si privyrobí cca 200,00 eur. Medzi je výdavky patrí telefón 40,00 eur, pôžička 200,00 eur, na domácnosť 100,00 eur, internet 15,00 eur, elektrina 70,00 eur, voda štvrťročne 30,00 eur, poisťka 10,00 eur a ostatné bežné výdavky. Pl. H. na podanom návrhu trvá, požaduje, aby bol mal. H. zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné vo výške 150,00 Eur, styk nežiada upraviť, vedia sa dohodnúť. Ďalej zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec maloletého žije v chatovej oblasti D. - C.. Má tu chatu, ktorá je v jeho osobnom vlastníctve. Otec pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva, chodí na 10 dňové turnusy po SR a ČR. Otec s návrhom pl. H. súhlasí v celom rozsahu. Uviedol, že synovia k nemu chodia, mal. H. tam občas aj prespáva. Súčasne vykonali pohovor s mal. H.m, ktorý uviedol, že súhlasí s tým, že bude zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojmu bratovi. S otcom sa stretáva len cez víkendy, keď má otec čas, občas tam aj prespáva. Otec mu dáva peniaze, keď niečo potrebuje. U brata a babky je spokojný, je mu tam dobre. Zo záverov vyplýva, že nezistili

žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany pl. H. o maloletého. Navrhli, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti L. H. P., otcovi bolo určené výživné primerane potrebám maloletého, možnostiam a schopnostiam otca, styk navrhli neupravovať, nakoľko sa na tomto vedia dohodnúť.

3. Z rodného listu maloletého súd zistil, že maloletý H. pochádza z matky H. L. a otca H. P..

4. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletého H. L. zomrela dňa 1X.XX.XXXX.

5. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

7. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. V zmysle § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

12. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do starostlivosti musí skúmať jeho najlepší záujem. Ide o právny pojem, ktorý nemá svoju presnú definíciu v Zákone o rodine. Existuje niekoľko výkladových pravidiel, podľa ktorých by sa uvedený najlepší záujem dieťaťa mal vždy určiť. Je nesporné, že najlepší záujem dieťaťa je pojem veľmi pružný, ktorý musí byť skúmaný individuálne, vždy v konkrétnej situácii bez aplikácie predsudkov a neoverených predpokladov. Záver o tom, čo je pre konkrétne dieťa jeho najlepším záujmom, musí vychádzať zo zistených okolností a musí sa uskutočniť tak, aby v plnej miere rešpektovalo všetky práva zakotvené v Dohovore o právach dieťaťa a jeho Opčných protokoloch.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (vr. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tu totiž súd je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či v tomto smere ostali nečinnými. Hoci v konaní o

neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných.

15. Posúdiac popísané skutkové okolnosti daného prípadu, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení a to cez prizmu najlepšieho záujmu maloletého H., súd napokon dospel k záveru, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Súd ďalej poznamenáva, že pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase jeho nariadenia.

16. Z obsahu podania brata maloletého, ale aj kolízneho opatrovníka je zrejmé, že maloletý je fakticky v starostlivosti navrhovateľa od smrti ich spoločnej matky, otec maloletého s návrhom v plnom rozsahu súhlasí. Navrhovateľ žil v spoločnej domácnosti s maloletým od jeho narodenia, v súčasnej dobe sa podieľa sa na jeho výchove, vzdelaní a na zabezpečení materiálnych potrieb maloletého. Z vyjadrenia maloletého H. vyplýva, že súhlasí s tým, aby bol zverený bratovi do osobnej starostlivosti, u babky a brata je mu dobre. Povinnosťou súdu je, aby pri rozhodovaní o zverení maloletého do starostlivosti jeho bratovi sledoval predovšetkým záujem dieťaťa s ohľadom na jeho vek, osobnosť, vlohy, schopnosti a vývojové možnosti a so zreteľom na životné pomery navrhovateľa. Súd má pritom prihliadnuť taktiež k citovej orientácii a zázemiu dieťaťa, k výchovnej schopnosti a zodpovednosti navrhovateľa, k stabilite budúceho výchovného prostredia, k citovým väzbám dieťaťa na ďalších príbuzných a tiež hmotnému zabezpečeniu zo strany navrhovateľa, vrátane bytových pomerov. Súd je toho názoru, že navrhovateľ spĺňa všetky predpoklady ako osobnostné ale aj materiálne tak, aby riadne zabezpečil starostlivosť o maloletého a zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľovi je v jeho najlepšom záujme. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak prichádza k ohrozeniu najlepšieho záujmu maloletého dieťa (napr. stabilné výchovné prostredie). Z obsahu spisu súd zistil, že by nebolo v najlepšom záujme maloletého zveriť do starostlivosti otcovi a to najmä s prihliadnutím na názor maloletého a harmonogram práce otca, ktorý pracuje v 10 dňových turnusoch v rámci SR a ČR v dôsledku čoho by nebol schopný riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého a preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého neodkladným opatrením.

17. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.