

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9518100182
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9518100182.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Králika a členov senátu JUDr. Oldřicha Kozlíka a JUDr. Petra Pulmana, LL.M, v trestnej veci proti K. I., obžalovanému pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15. júna 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný K. I., nar. XX.XX.XXXX v J., bez trvalého pobytu, adresa na doručovanie O. XXX/XX, XXX XX X.,

sa uznáva za vinného, že

v období rokov 2007 až 2009 svojimi aktivitami na viacerých miestach na území Slovenskej republiky ako aj mimo nej v úmysle získať neoprávnený finančný prospech na škodu cudzieho majetku uvádzaním iných osôb do omylu pri predstieraní aktivít na poisťovacom a finančnom trhu a vylákať tak postupne od obchodných spoločností ING Životná poisťovňa, a.s., Trnavská cesta 50/B, 821 02 Bratislava, IČO: 35 691 999, v súčasnosti NN životná poisťovňa, a.s., Jesenského 4/C, 811 02 Bratislava, IČO: 35 691 999 (ďalej len "ING Životná poisťovňa"), Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700 (ďalej len "Allianz-Slovenská poisťovňa") a AXA životní pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska č. 6, 811 06 Bratislava, predtým so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 521, v súčasnosti UNIQA Insurance Group, Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 36 857 521 (ďalej len "AXA životní pojišťovna") finančné prostriedky takým spôsobom, že

1.) ako konateľ do 04.09.2008 a neskôr reálne konajúca zodpovedná osoba obchodnej spoločnosti E. Y. s.r.o., so sídlom v Nitre, S. XX, F.: XXXXX XXX, (ďalej len "E. Y.") v období konca roka 2007 do konca roka 2008 uzatvoril v mene obchodnej spoločnosti E. Y. Zmluvy o obchodnom zastúpení v Bratislave dňa 28.11.2007 so spoločnosťou ING Životná poisťovňa a dňa 09.01.2008 s Allianz-Slovenská poisťovňa, za účelom inkasovania peňažných prostriedkov v podobe provízií ako odmeny za zabezpečenie klientskych zmlúv založených na poskytnutí rozličných druhoch poistenia, predovšetkým životného poistenia a v nasledovnom období v mene obchodnej spoločnosti E. Y. vytvoril viacúrovňový systém sprostredkovateľov poistenia a ich bodového hodnotenia a týchto ústne vyškolil a inštruoval tak, aby oslovovali rozličné osoby a uzatvárali s nimi poisťovné zmluvy v mene uvedených poisťovní ako ich klientmi s ponúkaním výhody, že poisťovné bude po prvom zaplatení poisťovného v určitej dobe poistenia za nich platiť spoločnosť E. Y. a také podmienky stanovil K. I. v rozpore s podmienkami Zmlúv o obchodnom zastúpení zo dňa 28.11.2007 a zo dňa 09.01.2008 v úmysle zlákať mnohé osoby za nových klientov poisťovní a na uzavretie poisťovnej zmluvy, aby predstierajúc zabezpečenie riadneho zmluvného poistenia, získal od menovaných poisťovní čo najviac provízií odvodených od počtu uzavretých poisťovných zmlúv za účelom ich vyplatenia obchodnej spoločnosti E. Y., pričom jej spolupracovníci takto na rôznych miestach Slovenskej republiky v období od 01.12.2007 do 31.01.2009 uzatvorili postupne najmenej 4600 poisťovných zmlúv s viacerými osobami, ktorí sa stali klientmi poisťovní a spoločnosti E. Y. boli za to priebežne vyplácané peňažné sumy zo strany ING Životná poisťovňa do celkovej výšky 4.462.637,97 eur a zo strany Allianz-Slovenská poisťovňa do celkovej výšky 1.543.060,45 eur, pričom následne bolo

poisťovňami pri skonštatovanom dlžnom na poistnom od druhého polroku 2008 zistené, že viaceré poistné zmluvy boli uzavreté na základe ponúkaných výhodných podmienok čiastočnej refundácie poistného stanovených K. I. v rozpore s podmienkami Zmlúv o obchodnom zastúpení, alebo sčasti aj fiktívne a po odmietaní poisťovní ďalej vyplácať provízie nebolo plnené poistné poisťovní, v dôsledku čoho boli poistné zmluvy predčasne ukončené výpoveďami, čím boli menované poisťovne uvedené do omylu v otázke riadneho výkonu sprostredkovania uzavretých poistných zmlúv pri získaní klientov v zmysle zmlúv o obchodnom zastúpení za odmenu, sprostredkovatelia pri obdržaní provízie a platení poistného za klientov ako aj klienti pri platení poistného, a tak bola spôsobená majetková škoda na vyplatených podvodne získaných províziách z neplnených alebo predstierané plnených poistných zmlúv obchodným spoločnostiam ING Životná poisťovňa celkovo na odmene za 3905 poistných zmlúv v celkovej výške 3.952.514,16 eur a Allianz-Slovenská poisťovňa celkovo na odmene za 1600 poistných zmlúv v celkovej výške 2.096.552,07 eur,

2.) ako osoba zastupujúca spoločnosť S. s.r.o., so sídlom v Bratislave, N. č. 1, F.: XX XXX XXX (ďalej len „MT-P.“) na presne nezistenom mieste v Nitre v presne nezistenom čase v priebehu obdobia roku 2009 dal v úmysle získať peňažné prostriedky v podobe provízií a odmien za výkon činnosti spočívajúcej v predstieranom zabezpečení klientskych zmlúv sprostredkovaním rozličných druhov poistenia, predovšetkým životného poistenia, pokyn osobám vystupujúcim za konateľov spoločnosti S. na podpísanie Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 09.02.2009 so spoločnosťou ING Životná poisťovňa a Zmluvy o sprostredkovaní poistenia IC - PO zo dňa 20.06.2009 so spoločnosťou AXA životní pojišťovna, na základe ktorých zaviazal menovanú firmu ako obchodného zástupcu vykonávať v prospech poisťovní za podmienok uvedených v týchto zmluvách sprostredkovanie rozličných druhov poistenia medzi uvedenými poisťovňami a klientmi poisťovne a poisťovne sa zaviazali obchodnému zástupcovi vyplatiť provízie a odmien za výkon sprostredkovateľskej činnosti uzavretím poistných zmlúv, ktoré však boli s klientmi uzatvárané za prísľubov plniť za nich poistné po určitej dobe a za podmienok poskytovania výhod refundáciou plnenia poistného, ktoré stanovil K. I. v rozpore so zmluvami o zastupovaní poisťovní a v snahe, aby čo najviac klientov uzavrelo zmluvy s poisťovňami a spoločnosťou S. tak mohli byť vyplatené väčšie provízie, no po vyplatení provízií spoločnosťou S. poisťovne koncom roka 2009 zistili neplnenie poistného, v dôsledku čoho poistné zmluvy boli predčasne ukončené výpoveďami, čím K. I. vylákal od vyššie menovaných poisťovní provízie s vedomím, že deklarované poistné zmluvy boli uzavreté s predstieraním plnenia poistného a tak uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na vyplatenie provízií so spôsobením majetkovej škody na vyplatených neoprávnených províziách spoločnosti ING Životná poisťovňa vo výške 279.490,84 eur a AXA životní pojišťovna vo výške 380.490,50 eur,

čím uvedeným podvodným konaním v mene podnikateľských subjektov E. Y. a S. vylákal v období rokov 2007 a 2009 od poisťovní ING Životná poisťovňa, Allianz-Slovenská poisťovňa a AXA životní pojišťovňa ako provízie za uzavreté poistné zmluvy a spôsobil im tak celkovú škodu v úhrnnej výške 6.709.047,57 eur,

3.) ako osoba konajúca v mene spoločnosti U. so sídlom v Seychelskej republike, A. A. XXXX, V. de la K., Providence Mahe, v úmysle na škodu cudzieho majetku sa obohatiť, v období od marca 2009 až do konca novembra 2009 na rôznych miestach Slovenskej republiky, najmä v okresoch Nitra, Košice, Trenčín, sám alebo prostredníctvom ním poverených osôb vylákal od rôznych fyzických osôb v počte najmenej 333 finančné prostriedky, ktoré prijímal sám alebo prostredníctvom ním poverených osôb s vystavením príjmových pokladničných dokladov v mene firiem U., resp. P. alebo na účet do banky v Hong Kongu, vedený na meno firmy P. D., predstierajúc investičnú činnosť spoločnosti U. založenú na predaji podielových listov (Membership certificate) firmy P. so sídlom v USA, O., XXX V. U., I., 19934 Kent, No: XXXXXXXX a v zhodnotení takto vložených finančných prostriedkov mesačne vo výške cca 8 až 12% podľa objemu vkladu, pričom výnos mal byť dosahovaný prostredníctvom využívania kolísavých kurzov svetových mien na finančnom trhu (tzv. forex), oslovení záujemcovia alebo klienti z vyššie uvedených poistných zmlúv po predchádzajúcej prednáške o investovaní a zhodnotení vkladovaných finančných prostriedkov, ktorú viedol na rozličných miestach predovšetkým K. I. s prísľubom, že po uplynutí polročnej, prípadne ročnej doby im budú vyplatené vklady spolu s výnosmi, mali možnosť sledovať na obžalovaným zriadenej a spravovanej internetovej stránke spoločnosti U. úročenie svojich peňažných vkladov do spoločnosti U., a K. I. takto dosiahol peňažný príjem zo získaných finančných prostriedkov v celkovej výške najmenej 1.467.224 eur, pričom k dosiahnutiu zhodnotenia peňažných prostriedkov v mene spoločnosti U. nevykonával žiadne obchody so spoločnosťou P., ani nerealizoval úspešné forexové obchody ako to uvádzal záujemcom, ale získané peňažné prostriedky previedol na iné účty alebo vybral

alebo inak použil vo vlastný prospech, čím spôsobil najmenej 333 poškodeným fyzickým osobám celkovú škodu minimálne vo výške 1.467.224 eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,
t ý m s p á c h a l

pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 4, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere t r i n á s ť rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad na d v a roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- NN životná poisťovňa, a.s., Jesenského 4/C, 811 02 Bratislava, IČO: 35 691 999, škodu vo výške 4.232.005 eur,

- UNIQA Insurance Group, Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 36 857 521, predtým AXA životní pojišťovna, a.s., pobočka z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, predtým so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 521, škodu vo výške 380.490,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dňa 10.08.2018 č.k. I./X Gv XXX/XX/XXXX-XX podal na K. I. Špecializovanému trestnému súdu obžalobu zo dňa 10.08.2018 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavných pojednávaniach, ktoré sa konali v termínoch 13.12.2018, 25.02.2019, 26.02.2019, 21.03.2019, 25.03.2019, 10.06.2019, 12.06.2019, 15.07.2019, 16.07.2019, 03.10.2019, 07.06.2021 a 15.06.2021 súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchmi svedkov S.. Z. E., Z.. G. H., S.. S. I., Mgr. Z. H., F.. Z. O., S.. M. P., K. Z., Z. G., S.. M. H., F.. Y. T., Z.. Z. K., prečítaním veľkého množstva svedeckých výpovedí, tiež prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné.

V rámci chronológie súdneho konania v tejto trestnej veci treba uviesť, že Špecializovaný trestný súd už pôvodne rozhodol rozsudkom zo dňa 03.10.2019 č.k. BB-4T/26/2018-7750 tak, že v bode I. uznal obžalovaného K. I. za vinného z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona zo skutkov 1 a 2 obžaloby (E. Y., MT-P.) a uložil mu podľa § 221 ods. 4, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov so zaradením podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad na dva roky. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným - spoločnosti NN životná poisťovňa, a.s., Jesenského 4/C, 811 02 Bratislava, IČO: 35 691 999, škodu vo výške 4.323.005 eur a spoločnosti AXA životní pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, predtým so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 521, škodu vo výške 380.490,50 eur. Zároveň tým istým rozsudkom v bode II. obžalovaného K. I. zo

skutku 3 obžaloby (forexové obchody) podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 06.10.2020 sp. zn. 4To/2/2020 podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d) Trestného poriadku rozsudok Špecializovaného trestného súdu zo dňa 03.10.2019 č. k. BB-4T/26/2018-7750 zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku Špecializovanému trestnému súdu vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Najvyšší súd SR takto rozhodol na podklade odvolaní podaných obžalovaným aj prokurátorom. Odvolanie prokurátora považoval za dôvodné v oslobodzujúcej časti rozsudku (skutok 3 obžaloby - forexové obchody) a odvolanie obžalovaného za dôvodné len v časti porušenia práva na obhajobu a ďalšie odvolacie námietky obžalovaného považoval za irelevantné (obžalovaný napadol odsúdenie za skutky 1 a 2 obžaloby - E. Y. a MT-P.).

V súvislosti s námietkami obžalovaného na porušenie práva na obhajobu sa Najvyšší súd SR nestotožnil s výrokom Špecializovaného trestného súdu urobeným na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2019, ktorým konštatoval, že podľa § 36 ods. 4 Trestného poriadku za včasnosť zvolenia obhajcu zodpovedá obžalovaný, pričom pri zmene obhajcu nie je zvolenie obhajcu dôvodom na zmenu termínu už nariadeného úkonu trestného konania, a preto prvostupňový súd nariadené hlavné pojednávanie v dňoch 10.06.2019 a 12.06.2019 vykonal. Najvyšší súd SR v tej súvislosti uviedol, že podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku lehota určená na zvolenie obhajcu musí byť v súlade so zásadou primeranosti vzhľadom na konkrétnu procesnú situáciu. Úprava postupu pri nariadení hlavného pojednávania je jednou zo záruk uplatnenia práva obžalovaného na obhajobu, aby sa na hlavné pojednávanie mohol pripraviť. Lehota na zvolenie obhajcu je lehotou sudcovskou. Dĺžka lehoty sa stanovuje s ohľadom na okolnosti a povahu prípadu. Lehota 5 pracovných dní je minimálna, pričom jej nedodržanie, resp. nesúhlas so skrátením znamená nemožnosť konania hlavného pojednávania. Ak aj napriek tomu je hlavné pojednávanie vykonané, ide o podstatnú chybu konania. Najvyšší súd SR ďalej konštatoval, že právo obhajcu preštudovať spisy v primeranej lehote súvisí s povinnosťou poskytovať obžalovanému potrebnú právnu pomoc, pretože inak ústavou a zákonom garantované právo obžalovaného na obhajobu, ktoré zaručuje aj právo radiť sa s obhajcom a obhajovať sa jeho prostredníctvom, by v takej dôležitej fáze trestného konania akou je hlavné pojednávanie, nemalo reálny obsah a zmysel.

Suma sumárum, Najvyšší súd SR v tejto súvislosti uzavrel, že prvostupňový súd bol povinný poskytnúť obhajcovi primeranú lehotu na oboznámenie sa so spisom a na jeho žiadosť hlavné pojednávanie odročiť. Preto vo vzťahu k námietke obžalovaného na porušenie práva obhajoby prikázal I. trestnému súdu zopakovať všetky dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní v dňoch 10.06.2019 a 12.06.2019. Vtedy boli vypočutí svedkovia Z. G. H. (splnomocnený zástupca poškodenej poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s.), F. Y. T. (finančný poradca obžalovaného pri 3. skutku obžaloby), F. Z. O. (konateľ spoločnosti E. Y.) a Z. I. (brat obžalovaného) a bolo prečítaných 16 svedeckých výpovedí.

Vo vzťahu k odvolaniu prokurátora do oslobodzujúcej časti rozsudku Najvyšší súd SR uviedol, že konanie obžalovaného v 3.) bode obžaloby (forexové obchody) nápadne pripomína tzv. pyramídové hry, pri ktorých nejde o skutočné podnikanie, skutočný podnikateľský zámer, ale ide o spôsob získavania finančných prostriedkov pod zámienkou ponuky vysokých výnosov, ktorá pyramídová hra je založená na tom, že systém dotujú stále noví ľudia svojimi peniazmi, ktoré vložili a ktoré boli vyplatené tým, ktorí peniaze vložili skôr a čakajú na „zhodnotenie svojej investície“ a zvyšná veľká časť slúži na vyplatenie zisku manažmentu. Takto to funguje do momentu, až kým nie je čo vyplácať, pričom vtedy pyramídová hra skrachuje.

V tejto súvislosti Najvyšší súd SR poukázal na to, že obchodovanie vo forexe je obchodovanie na medzinárodnom devízovom trhu, na ktorom sa obchoduje so svetovými menami. To je často zneužívané na podvody.

S poukazom na odvolanie prokurátora Najvyšší súd SR ustálil, že z dokazovania k 3.) bodu obžaloby (forexové obchody) je zrejmé, že obžalovaný konal v úmysle na škodu cudzieho majetku sa obohatiť pod legendou zhodnotenia inkasovaných finančných prostriedkov využívaním kolísavých kurzov menových párov na finančnom trhu, k čomu nevykonal žiadne obchody a takým konaním spôsobil iným škodu v celkovej výške 1.467.224 eur. K tomuto bodu obžaloby Najvyšší súd SR prikázal prvostupňovému súdu podrobne vypočítať obžalovaného.

Špecializovaný trestný súd po vrátení veci plne rešpektoval názor odvolacieho Najvyššieho súdu SR vyjadreného v zrušujúcom uznesení a vykonal všetky nariadené úkony, t.j. zopakoval všetky dôkazy

pôvodne vykonané na hlavnom pojednávaní v dňoch 10.06.2019 a 12.06.2019 a vypočul obžalovaného. Po zrušení vecí prvostupňový súd potom konal na dvoch hlavných pojednávaniach, a síce v dňoch 07.06.2021 a 15.06.2021.

Na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021 opätovne vypočul obžalovaného K. I., opätovne vypočul svedkov Z. G. H. - splnomocneného zástupcu poškodenej poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa, F. Y. T. - finančného poradcu obžalovaného pri 3. skutku obžaloby a postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výsluchy svedkov D. Y. (výpoveď zo dňa 07.09.2015 zv. 11 č.l. 2975-2976), Y. H. (výpoveď zo dňa 03.12.2015 zv. 12 č.l. 3377-3378), S. I. (výpoveď zo dňa 10.09.2015 zv. 12 č.l. 3383-3384), I. H. (výpoveď zo dňa 16.06.2016 zv. 12 č.l. 3388-3389), S. G. (výpoveď zo dňa 16.06.2016 zv. 12 č.l. 3394-3396), V. G. (výpoveď zo dňa 17.06.2016 zv. 12 č.l.3413-3415), V. L. (výpoveď zo dňa 17.06.2016 zv. 12 č.l. 3489-3491), O. L. (výpoveď zo dňa 10.09.2015 zv. 12 č.l. 3499-3500), F. H. I. (výpoveď zo dňa 01.12.2015 zv. 12 č.l. 3515-3516), S. L. G. (výpoveď zo dňa 11.09.2015 zv. 12 č.l. 3520-3521), K. G. (výpoveď zo dňa 17.06.2016 zv. 12 č.l. 3527-3529), N. I. (výpoveď zo dňa 17.06.2016 zv. 12 č.l. 3534-3535), F. V. A. (výpoveď zo dňa 11.09.2015 zv. 12 č.l. 3540-3542), Z. N. (výpoveď zo dňa 17.09.2015 zv. 13 č.l. 3555-3556), Z. J. (výpoveď zo dňa 18.09.2015 zv. 13 č.l. 3589-3590) a V. Z. (výpoveď zo dňa 17.06.2016 zv. 13 č.l. 3594-3595).

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 opätovne vypočul svedka F. Z. O. - konateľa spoločnosti E. Y. a postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku prečítal výpoveď pôvodne predvolaného svedka Z. I. z prípravného konania zo dňa 10.10.2016 zo zv. 11 č.l. 2998-2999 a z hlavného pojednávania zo dňa 12.06.2019 zo zv. 26 č.l. 7669-7672. Ide o brata obžalovaného. Výpoveď svedka Z. I. súd prečítal podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, teda bez súhlasu procesných strán, lebo ide o osobu, u ktorej dlhodobý pobyt v cudzine znemožňuje jej výsluch pred súdom (dlhodobo sa zdržiava v Holandsku, kde pracuje a kde žije so svojou rodinou). Navyše, predvolaný svedok Z. I. sa z neprítomnosti na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 neospravedlnil. Rovnako sa neospravedlnil ani keď sa nedostavil na hlavné pojednávanie na termín 14.05.2021, ktorý termín súd zrušil. K tomu súd udáva, že dňa 12.05.2021 o 14.08 h sa predseda senátu prostredníctvom telefónneho čísla svedka, ktoré má súd k dispozícii, skontaktoval so svedkom Z. I., nachádzajúcim sa v Holandsku, a oznámil mu zrušenie hlavného pojednávania dňa 14.05.2021 z dôvodu ospravedlnenia a práceneschopnosti jeho obhajcu Z. K., kedy sa mal svedok dostaviť pred súd. Na dotaz predsedu senátu, či sa teda aspoň chystal na hlavné pojednávanie, keď sa z neho neospravedlnil, svedok Z. I. uviedol, že nie, lebo v Holandsku karanténne opatrenia v rámci ochorenia Covid 19 neskončili a po príchode do Slovenskej republiky by musel byť v 14 dňovej karanténe a v karanténe by musel byť aj po návrate do Holandska, čo by mu zamestnávateľ netoleroval (viď úradný záznam predsedu senátu zv. 28 č.l. 7897). V súvislosti s výpoveďou tohto svedka súd udáva, že svedectvo Z. I. vôbec nebolo kľúčové a prečítanú výpoveď svedka Z. I. súd hodnotil jednotlivo a v súhrne s ostatnými dôkazmi ako rovnocenný dôkaz.

K 1.) a 2.) bodu rozsudku

Obžalovaný K. I. v období rokov 2007 až 2009 svojimi aktivitami na viacerých miestach na území Slovenskej republiky ako aj mimo nej v úmysle získať neoprávnený finančný prospech na škodu cudzieho majetku uvádzaním iných osôb do omylu pri predstieraní aktivít na poisťovacom a finančnom trhu a vylákať tak postupne od obchodných spoločností ING Životná poisťovňa, Allianz-Slovenská poisťovňa a AXA životní pojišťovna finančné prostriedky takým spôsobom, že

1.) ako konateľ do 04.09.2008 a neskôr reálne konajúca zodpovedná osoba, obchodnej spoločnosti E. Y. v období konca roka 2007 do konca roka 2008 uzatvoril v mene obchodnej spoločnosti E. Y. Zmluvy o obchodnom zastúpení v Bratislave dňa 28.11.2007 so spoločnosťou ING Životná poisťovňa a dňa 09.01.2008 s Allianz-Slovenská poisťovňa, za účelom inkasovania peňažných prostriedkov v podobe provízií ako odmeny za zabezpečenie klientskych zmlúv založených na poskytnutí rozličných druhoch poistenia, predovšetkým životného poistenia a v nasledovnom období v mene obchodnej spoločnosti E. Y. vytvoril viacúrovňový systém sprostredkovateľov poistenia a ich bodového hodnotenia a týchto ústne vyškolil a inštruoval tak, aby oslovovali rozličné osoby a uzatvárali s nimi poistné zmluvy v mene uvedených poisťovní ako ich klientmi s ponúkaním výhody, že poistné bude po prvom zaplatení poistného v určitej dobe poistenia za nich platiť firma E. Y. a také podmienky stanovil K. I. v rozpore s podmienkami Zmlúv o obchodnom zastúpení zo dňa 28.11.2007 a zo dňa

09.01.2008 v úmysle zlákať mnohé osoby za nových klientov poisťovní a na uzavretie poisťovnej zmluvy, aby predstierajúc zabezpečenie riadneho zmluvného poistenia získal od menovaných poisťovní čo najviac provízií odvodených od počtu uzavretých poisťovných zmlúv za účelom ich vyplatenia obchodnej spoločnosti E. Y., pričom jej spolupracovníci takto na rôznych miestach Slovenskej republiky v období od 01.12.2007 do 31.01.2009 uzatvorili postupne najmenej 4600 poisťovných zmlúv s viacerými osobami, ktorí sa stali klientmi poisťovní a firme E. Y. boli za to priebežne vyplácané peňažné sumy zo strany ING Životná poisťovňa do celkovej výšky 4.462.637,97 eur a zo strany Allianz-Slovenská poisťovňa do celkovej výšky 1.543.060,45 eur, pričom následne bolo poisťovňami pri skonštatovanom dlžnom na poisťovni od druhého polroku 2008 zistené, že viaceré poisťovné zmluvy boli uzavreté na základe ponúkaných výhodných podmienok čiastočnej refundácie poisťovného stanovených K. I. v rozpore s podmienkami Zmlúv o obchodnom zastúpení, alebo sčasti aj fiktívne, a po odmietaní poisťovní ďalej vyplácať provízie nebolo plnené poisťovné poisťovni, v dôsledku čoho boli poisťovné zmluvy predčasne ukončené výpoveďami, čím boli menované poisťovne uvedené do omylu v otázke riadneho výkonu sprostredkovania uzavretých poisťovných zmlúv pri získaní klientov v zmysle zmlúv o obchodnom zastúpení za odmenu, sprostredkovateľa pri obdržaní provízie a platení poisťovného za klientov ako aj klienti pri platení poisťovného, a tak bola spôsobená majetková škoda na vyplatení podvodne získanej provízie z neplnených alebo predstierané plnených poisťovných zmlúv obchodným spoločnostiam ING Životná poisťovňa celkovo na odmene za 3905 poisťovných zmlúv v celkovej výške 3.952.514,16 eur a Allianz-Slovenská poisťovňa celkovo na odmene za 1600 poisťovných zmlúv v celkovej výške 2.096.552,07 eur.

2.) Ako osoba zastupujúca spoločnosť MT-P. na presne nezistenom mieste v Nitre v presne nezistenom čase v priebehu obdobia roku 2009 dal v úmysle získať peňažné prostriedky v podobe provízií a odmien za výkon činnosti spočívajúcej v predstieranom zabezpečení klientskych zmlúv sprostredkovaním rozličných druhov poistenia, predovšetkým životného poistenia, pokyn osobám vystupujúcim za konateľov spoločnosti MT-P. na podpísanie Zmluvy o obchodnom zastúpení zo dňa 09.02.2009 so spoločnosťou ING Životná poisťovňa a Zmluvy o sprostredkovaní poistenia IC - PO zo dňa 20.06.2009 a so spoločnosťou AXA životní pojišťovna, na základe ktorých zaviazal menovanú firmu ako obchodného zástupcu vykonávať v prospech poisťovní za podmienok uvedených v týchto zmluvách sprostredkovanie rozličných druhov poistenia medzi uvedenými poisťovňami a klientmi poisťovne a poisťovne sa zaviazali obchodnému zástupcovi vyplatiť provízie a odmeny za výkon sprostredkovateľskej činnosti uzavretím poisťovných zmlúv, ktoré však boli s klientmi uzatvárané za prísľubov plniť za nich poisťovné po určitej dobe a za podmienok poskytovania výhod refundáciou plnenia poisťovného, ktoré stanovil K. I. v rozpore so zmluvami o zastupovaní poisťovní a v snahe, aby čo najviac klientov uzavrelo zmluvy s poisťovňami a spoločnosťou MT-P. tak mohli byť vyplatené väčšie provízie, no po vyplatení provízií spoločnosti MT-P. poisťovne koncom roka 2009 zistili neplnenie poisťovného, v dôsledku čoho poisťovné zmluvy boli predčasne ukončené výpoveďami, čím K. I. vylákal od vyššie menovaných poisťovní provízie s vedomím, že deklarované poisťovné zmluvy boli uzavreté s predstieraním plnenia poisťovného a tak uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na vyplatenie provízií so spôsobením majetkovej škody na vyplatených neoprávnených provízií spoločnosti ING Životná poisťovňa vo výške 279.490,84 eur a AXA životní pojišťovna vo výške 380.490,50 eur. Uvedeným podvodným konaním v mene podnikateľských subjektov E. Y. a MT-P. vylákal v období rokov 2007 a 2009 od poisťovní ING Životná poisťovňa, Allianz-Slovenská poisťovňa a AXA životní pojišťovňa ako provízie za uzavreté poisťovné zmluvy a spôsobil im tak celkovú škodu v úhrnnej výške 6.709.047,57 eur.

Obžalovaný K. I. na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2018 (zv. 25 č.l. 7348) podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Pri výsluchu pred súdom (zv. 25 č.l. 7348-7354) v spontánnej časti výpovede k 1. bodu obžaloby uviedol, že všetky poisťky boli uzavreté transparentne. Všetci boli školení poisťovňami a provízie boli vyplácané sprostredkovateľom. Firma E. Y. nikdy neplatila poisťovné za poistených poisťovníam. K 2. bodu obžaloby uviedol, že v spoločnosti MT-P. nikdy nepracoval, ani nebol konateľom spoločnosti. Tým bol S. Y., podľa ktorého sa spoločnosť aj volá. Licencia na sprostredkovanie poisťovňami bola uzavretá S. Y.. Obžalovaný mal od neho generálnu plnú moc na zastupovanie, ale tá bola neplatná. Po nejakom čase konateľ poprel, že by mu tú plnú moc vystavil. Obžalovaný odmietol akúkoľvek náhradu škody za spáchanie skutku v 2. bode obžaloby.

Na otázky prokurátora k 1. bodu obžaloby K. I. uviedol, že on vystupoval ako štatutárny zástupca spoločnosti E. Y.. Spoločnosť sa zaoberala sprostredkovaním poistenia. Zmluvy s poistenými osobami uzatvárala spoločnosť prostredníctvom svojich zástupcov. On ako štatutárny zástupca uzavrel zmluvy s poisťovňami ING Životná poisťovňa a Allianz-slovenská poisťovňa. Potom prebehli školenia riadené

týmito poisťovňami, ktorých sa zúčastnili zástupcovia spoločnosti E. Y. ešte predtým ako uzatvárali poisťné zmluvy. Aj on sa ich zúčastnil ako majiteľ firmy. Obžalovaný neškodil sprostredkovateľov, teda zamestnancov spoločnosti E. Y.. Škodil ich iba na možnosť kariérneho postupu a na spôsob odmeňovania. Išlo o kariérny postup vo forme multilevelmarketingu (MLM). Provízie za uzatváranie poisťných zmlúv s klientami od poisťovní preberala spoločnosť E. Y. a tá ich ďalej vyplácala svojim sprostredkovateľom. K zmlúvam so sprostredkovateľmi obžalovaný uviedol, že nevie, kto ich vypracoval, ale on ich podpisoval za spoločnosť E. Y. a poznal ich obsah. Spoločnosť E. Y. mala licenciu od Národnej banky Slovenska (ďalej len „NBS“) na sprostredkovanie poisťných zmlúv. Licenciu vybavil osobne on. Pokúšal sa ju vybaviť aj pre spoločnosť E. Y. X. - organizačná zložka Slovensko, ale neúspešne. Obžalovaný sa vyjadril, že nemal vedomosť, že by poisťovne postupne odstupovali od zmlúvy o obchodnom zastúpení so spoločnosťou E. Y..

K 2. bodu obžaloby na otázky prokurátora obžalovaný dokazoval, že so spoločnosťou MT-P. nemal nič spoločné. S. Y., ktorý bol jej konateľom pozná, je synom jeho priateľa Y. Y.. S S. Y. sa nestretával, iba náhodne, keď sedel na káve s Y. Y.. K. Z. pozná, spolupracovali spolu už dávnejšie, keď predávali pilulky do nádrží vozidiel. S.. M. P. pozná cez K. Z.. F. D. Y. bola účtovníčkou spoločnosti E. Y. a E. Y. X. - organizačná zložka Slovensko. Účtovala aj pre spoločnosť MT-P.. F. Z. O. bol konateľom E. Y. po ňom. Splnomocnil obžalovaného na úkony, keď už on nebol konateľom. Predtým ako zabezpečoval sprostredkovanie poistenia pre zmluvné poisťovne, do roku 2001 pracoval na živnosť pre Allianz, Kooperatívu a iné maklérske spoločnosti ako poisťovací agent.

Spoločnosť E. Y. mala sídlo v Nitre na ulici S., ale činnosť prevádzkovala v Nitre, časť Kynek v rodinnom dome. Táto spoločnosť mala asi 300 spolupracovníkov - sprostredkovateľov poistení. V rodinnom dome v Kyneku pracoval sám, aj tam býval. Dole bola kancelária a na poschodí bytový priestor. Zmluvy, ktoré uzavreli sprostredkovatelia osobne nosil do zmluvných poisťovní ING a Allianz. Nosil ich tam každý druhý deň a môže byť, že celkový počet bol 4600. Pokiaľ sú v obžalobe uvedené sumy provízií od poisťovne ING Životná poisťovňa v celkovej výške 4,5 milióna eur a od poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa 1,5 milióna eur, tak obžalovaný odobril tieto sumy, lebo iné čiastky ako provízie od poisťovní nemal. On neuzatváral konkrétne poisťovacie zmluvy s klientami, to robili sprostredkovatelia, on na to čas nemal. Provízie od poisťovní osobne prerozdeľoval sprostredkovateľom ako odmenu. Na iný účel tieto prostriedky neboli použité. Sprostredkovateľom ich vyplácal bankovými prevodmi. Nemá vedomosť o tom, že by spoločnosť E. Y. dlhovala nejakým sprostredkovateľom provízie. Na účte spoločnosti E. Y. zostával tzv. rezervný fond, ktorý mal slúžiť na prípadné vrátenie provízií poisťovníam v prípade zrušenia niektorých poisťiek, čo sa však nestalo.

Na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021 (zv. 28 č.l. 7926-7927) po zrušení a vrátení veci Najvyšším súdom SR obžalovaný K. I. len stroho uviedol, že zrušujúce uznesenie si prečítal a k 1. a 2. bodu obžaloby nechce nič povedať iba to, že trvá na tom, čo doteraz vypovedal, lebo by sa iba opakoval. Trvá aj na argumentácii obsahu jeho odvolania proti pôvodnému rozsudku.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v prípravnom konaní obžalovaný K. I. k 1. a 2. bodu obžaloby vypovedal odoprel (zv. 11 č.l. 2947-2950, zv. 22 č.l. 6288-6297).

Svedok S.. Z. E., právny zástupca poškodenej spoločnosti NN životná poisťovňa (predtým ING Životná poisťovňa), na hlavnom pojednávaní dňa 25.02.2019 (zv. 25 č.l. 7395-7396), v zhode s výpoveďou z prípravného konania (zv. 19 č.l. 5585-5592) dokazoval, že ich poisťovňa uzavrela zmluvy so spoločnosťami E. Y. a MT-P.. Škody, ktoré vyčíslil sú objektívne, teda bez započítania dlžného poisťného, u spoločnosti E. Y. v čiastke 3.952.514.16 eur a u spoločnosti MT-P. v sume 279.490,84 eur. Obidve škody si uplatnili v civilnom konaní, ale neúspešne z dôvodu zániku subjektu a absencie právneho nástupcu. Škodu si uplatnili proti obžalovanému aj z dôvodu, že v civilnom konaní si ju uplatňovali nie od fyzickej osoby, ale od spoločností E. Y. a MT-P.. V súčte teda vyčíslil nárok na náhradu škody v sume 4.232.005 eur.

Svedok Z.. G. H., právny zástupca poškodenej spoločnosti Allianz-Slovenská poisťovňa, na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021 (zv. 28 č.l. 7927-7929) po zrušení veci Najvyšším súdom SR, v zhode s výpoveďou z prípravného konania (zv. 18 č.l. 5298-5300) a výpoveďou z hlavného pojednávania zo dňa 10.06.2019 (zv. 26 č.l. 7657-7658) dokazoval, že začiatkom roka 2008 poisťovňa Allianz-Slovenská poisťovňa uzatvorila zmluvu o obchodnom zastúpení so spoločnosťou E. Y., ktorú zastupoval obžalovaný K. I.. Produkcia tejto spoločnosti im bola od začiatku podozrivá pre nevídaný rozmer v počte uzavretých zmlúv. Riešil to odbor auditu poisťovne tak, že kontaktoval poistené osoby a zistil, že spoločnosť E. Y. uzatvárala poisťné zmluvy na odcudzené občianske preukazy, na fiktívne osoby, ktoré nemali vedomosť o uzavretí zmlúv, uzatvárala zmluvy za odplatu, teda poistené osoby dostali finančné prostriedky za to,

že zmluvu uzatvorili a tiež poisteným osobám bolo prisľúbené, aby zaplatili prvú alebo aj druhú splátku, prípadne niekoľko splátok s tým, že potom za nich bude platiť niekto iný a po troch rokoch si môžu vybrať našetrené finančné prostriedky. Jednoducho bolo zistené, že zmluvy mali také výhody, ktoré podľa zmluvy o obchodnom zastúpení mať nemohli. Takto so spoločnosťou E. Y. Allianz uzatvorila 1690 zmlúv. Poistovní Allianz-Slovenská poisťovňa vznikla škoda cca 950.000 eur, ktorú si však v trestnom konaní neuplatnili, lebo si ju uplatnili v civilnom procese. V tej súvislosti svedok dodal, že spoločnosť E. Y. mala nárok na províziu v celkovej sume 2.666.994,87 eur, ktoré ale všetky finančné prostriedky jej vyplatené neboli, pričom poisťovňa im vyplatila iba 1.543.060,45 eur, pričom reálna škoda tvorí čiastku 949.322,45 eur. Podľa zmluvy sa provízia vyplácala ihneď a po zistení týchto falošných zmlúv vyplácanie provízií zastavili a vykonali zápočet, preto je reálna škoda iba 949.322,45 eur. Na základe takýchto zistení potom v júni 2008, čo bolo približne 5 mesiacov od uzavretia zmluvy o obchodnom zastúpení, túto zmluvu so spoločnosťou E. Y. vypovedali.

Záverom výsluchu pred súdom svedok dodal, že z tých 1.690 zmlúv boli v roku 2015, kedy vypovedal svedok pred vyšetrovateľom, aktívne len štyri. V súčasnosti sa nevedel vyjadriť, či sú zmluvy ešte aktívne s tým, že poistný vzťah sa vyvíja, buď ho zruší klient alebo poisťovňa alebo plynie ďalej. Okrem dôvodu extrémne vysokého počtu uzavretých zmlúv spoločnosťou E. Y. Allianz-Slovenská poisťovňa nemala iný dôvod na prešetrovanie.

Svedok S.. S. I., právny zástupca poškodenej spoločnosti M. životní pojišťovna, na hlavnom pojednávaní dňa 25.02.2019 (zv. 25 č.l. 7394-7395), v zhode s výpoveďou z prípravného konania (zv. 23 č.l. 6595-6601) uviedol, že pri kontrolnej činnosti poisťovňa zistila, že došlo k porušeniu zmluvy o sprostredkovaní poistenia zo strany MT-P., čo bolo v rozpore so zmluvnými podmienkami. Preto časť zmlúv bola stornovaná pre ich neplatenie a spoločnosť MT-P. bola požiadaná o vrátenie provízií. Táto suma bola vyčíslená a tvorí čiastku náhrady škody uplatnenej pred súdom v sume 380.490,50 eur.

Svedok S.. Z. H., zástupca NBS, na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2019 (zv. 26 č.l. 7581-7584), v podstatných súvislostiach v zhode s prípravným konaním (zv. 11 č.l. 3000-3005) uviedol, že NBS dňa 21.11.2007 udelila povolenie spoločnosti E. Y.. Dňa 21.12.2010 banka toto rozhodnutie odobrala, čím spoločnosť E. Y. sankcionovala. Obžalovaný bol konateľom spoločnosti E. Y. až do septembra 2008, kedy došlo k zmene konateľa a po ňom sa ním stal F.. Z. O.. Táto zmena nebola NBS oznámená, čo bolo povinnosťou spoločnosti E. Y.. Až na urgenciu banky vo februári 2009 evidovala NBS ako konateľa spoločnosti E. Y. F. Z. O. a tiež aj zmenu sídla spoločnosti. V čase podania žiadosti o udelenie súhlasu na sprostredkovanie poistenia spoločnosť E. Y. nemala žiadnych zamestnancov, to znamená, že žiadne osoby za túto spoločnosť neboli uvedené v registri sprostredkovateľov poistenia a zaistenia, ktorí by boli oprávnení za spoločnosť E. Y. uzatvárať sprostredkovateľské zmluvy. K spoločnosti MT-P. sa svedok vyjadriť nevedel a k spoločnosti CE-U. AG dodal, že táto spoločnosť od NBS nemala udelené povolenie na sprostredkovanie poistenia.

Na otázky prokurátora svedok uviedol, že na to, aby NBS udelila povolenie na sprostredkovanie poistenia musela spoločnosť E. Y. zaručiť odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť konateľa. Sprostredkovanie poistenia mohol robiť len konateľ spoločnosti a v prípade, že mala spoločnosť zamestnancov, tak tí by mohli robiť sprostredkovanie poistenia. Sprostredkovatelia poistenia, ktorí by boli vo vzťahu k spoločnosti E. Y. na základe zmluvy o sprostredkovaní, by mohli takéto zmluvy uzatvárať iba vtedy, pokiaľ by boli zapísaní v registri NBS sprostredkovateľov poistenia a zaistenia. V čase udelenia povolenia spoločnosťou E. Y. táto dala čestné vyhlásenie o tom, že nemá žiadnych zamestnancov. Spoločnosť E. Y. dokladovala odbornosť konateľa dokladom o najvyššom ukončenom vzdelaní, išlo o stredoškolské vzdelanie a spoločnosť predložila aj doklad o dĺžke praxe vo finančnej inštitúcii. Za spoločnosť E. Y. mala NBS k dispozícii doklady na meno F. Z. O. o jeho najvyššom vzdelaní a o dĺžke jeho praxe. Svedok sa vyjadril aj k trom dôvodom odňatia súhlasu na sprostredkovanie poistenia pre spoločnosť E. Y.. Prvým dôvodom bola skutočnosť, že spoločnosť E. Y. neoznámila NBS miesto, kde by banka mohla realizovať výkon dohľadu, druhým nedostatkom bola skutočnosť, že za spoločnosť E. Y. uzatvárali zmluvy o sprostredkovaní poistenia osoby, ktoré na to nemali oprávnenie, teda neboli zapísané v registri NBS sprostredkovateľov poistenia a zistenia a tretím pochybením bola skutočnosť, že spoločnosť E. Y. neoznámila NBS uzavretie zmlúv s jednotlivými poisťovňami, ani ukončenie týchto zmlúv. Tieto skutočnosti NBS zistila z vlastnej činnosti, z podnetov OČTK a komunikáciou s jednotlivými poisťovňami. Dohľad na mieste nebol vykonaný.

Svedok F. Z. O., konateľ spoločnosti E. Y., na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 (zv. 28 č.l. 7936-7940) po zrušení veci Najvyšším súdom SR, v zhode s výpoveďou z prípravného konania (zv.

11 č.l. 2951-2961) a s výpoveďou z hlavného pojednávania zo dňa 10.06.2019 (zv. 26 č.l. 7661-7663) dokazoval, že konateľom spoločnosti E. Y. sa stal tak, že ho oslovil K. I., lebo mal skúsenosti a prax v poisťovníctve a veľa známych. O spoločnosti MT-P. len počul, jej náplňou bolo robiť to isté, čo robila spoločnosť E. Y.. Vie aj o spoločnosti U. U. AG, ktorá zhodnocovala peniaze, lebo tam mal vlastnú investíciu v sume 10.000 eur. Okrem konateľstva v spoločnosti E. Y. fungoval aj ako školiteľ. Hoci zamestnancov spoločnosti E. Y. školili pracovníci poisťovní. Oni potom svojich zamestnancov školili už konkrétne ako vypisovať zmluvy. Dokopy uzavrel asi päť poisťiek iba s rodinnými príslušníkmi.

Svedok ďalej uviedol, že v spoločnosti E. Y. bol systém kariérneho rastu, tzv. multilevelmarketing a podľa toho sa vyplácali provízie. Tie sa vyplácali spolupracovníkom, ktorí uzatvárali poisťné zmluvy s bežnými klientmi. Výška provízie závisela od jeho obratu a tiež pozície, v ktorej sa ten spolupracovník v rámci hierarchie nachádzal.

Svedok tiež dokazoval, že ihneď ako sa stal konateľom spoločnosti E. Y. podpísal generálnu plnú moc na obžalovaného K. I. a týkala sa všetkých úkonov spoločnosti E. Y.. Konateľom bol preto, že splňal všetky podmienky teórie a praxe, čo nespĺňal obžalovaný. Po splnomocnení už firmu viedol obžalovaný, teda za spoločnosť E. Y. komunikoval už iba obžalovaný. Sídlo spoločnosti bolo v Nitre na Kyneku, bol to rodinný dom, v ktorom obžalovaný aj býval. Svedok nemal prístup ani k účtom spoločnosti, v podstate k ničomu a to bol potom aj dôvod následnej nezhody medzi ním a obžalovaným. Podľa neho prácu s účtami robil obžalovaný s účtovníčkou Y. takým utajeným štýlom. Celú komunikáciu medzi spoločnosťou E. Y. a poisťovňami zabezpečoval obžalovaný. To sa týkalo aj storno provízií, čo sa v poisťovníctve považuje za normálnu vec. Medzi spoločnosťou E. Y. a jej sprostredkovateľmi boli uzavreté sprostredkovateľské zmluvy, ktoré za E. Y. podpisoval K. I.. Spoločnosť E. Y. fungovala na princípe multilevelmarketingu, čo znamenalo, že sprostredkovateľ na vyššej úrovni bral časť provízie od svojich podriadených, čo sa prerozdievalo podľa vopred dohodnutého kľúča v zmluve. Svedok bol tiež na vyššej pozícii a mal aj podriadených. Provízie vyplácal obžalovaný alebo účtovníčka Y.. Časť prostriedkov si sprostredkovatelia zhodnocovali investovaním v spoločnosti U., čo im poradil obžalovaný. Bolo to za účelom zvýšenia zárobku. Svedok sa nevedel vyjadriť k objemu finančných prostriedkov, ktoré obdržala spoločnosť E. Y. na províziách od poisťovní. Záverom svedok uviedol, že mal vedomosť o tom, že spoločnosť E. Y. bola poisťovňami vyzývaná na vrátenie provízií a to bolo v čase, keď mal s obžalovaným také nezhody, že mu tento odobral aj kľúč od rodinného domu v Kyneku.

Na otázku obhajcu sa svedok vyjadril tak, že on nenabádal pri poisťovaní klientov k niečomu, čo by bolo v rozpore s podmienkami poisťovní a pokynmi, ktoré poisťovne pri školeniach prezentovali. Podmienkou vyplatenia provízií bolo zaplatenie prvej splátky, či už bola mesačná, štvrťročná, polročná alebo ročná. K. údaje na vloženie peňazí do U. vedel zo zmluvy o tom vklade. Spoločnosti E. Y. minimálne polovica zo všetkých spolupracovníkov zhodnocovala svoje provízie v spoločnosti U.. Bolo to asi 40 až 50 spolupracovníkov. Svedok svoje peniaze zhodnocoval v spoločnosti U. len preto, aby nebol v E. Y. ako čierna ovca, keďže všetci jeho podriadení už peniaze zhodnocovali. K tomu sa aj školili, školil ich obžalovaný. Z peňazí, ktoré vložil do spoločnosti U. sa mu nevrátilo nič, teda ani výnosy ani istina. O forexe vedel jednak zo školenia od I., ale dozvedel sa o ňom aj z iných zdrojov a to z mailov, ktoré mu chodili, ktoré mu núkali návody, manuály a spôsob fungovania. Dokonca s možnosťou založiť si cvičný účet.

Svedkyňa S.. M. P. konateľka spoločnosti MT-P., na hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2019 (zv. 26 č.l. 7584-7587), v podstatnej zhode z prípravného konania (zv. 22 č.l. 6423-6430) dokazovala, že bola aj sprostredkovateľkou poistenia spoločnosti MT-P.. Časť provízie jej nebola vyplácaná a išla na obchodovanie do spoločnosti U., o čom bola školená. Do spoločnosti U. investovala čiastkou 1.000 eur na 6 mesiacov. Zainteresovala do toho celú svoju rodinu, z čoho nemala žiaden výnos a splatnosť výnosov predĺžila na ďalší polrok. Za celú rodinu investovala do tejto spoločnosti čiastkou 18.000 eur a nikdy žiadne výnosy nevidela. Nebol jej doteraz vrátený ani vklad. Peniaze nosila do Kyneku a keď sa spoločnosť presťahovala na iné miesto v Nitre a potom znovu na iné, zistila, že nie je dobré. Celú komunikáciu s obžalovaným robila cez K. Z., lebo jemu dôverovala a dobre sa poznali. Keď už bolo zle, tak spolu s ním zašla do poisťovne ING a tam povedali, čo sa stalo. Zmluvy sa vtedy uzatvárali tak, že refundovanie malo byť až za päť rokov a bolo na klientoch, čo so zmluvami ďalej urobia. Ako konateľka spoločnosti MT-P. podpísala generálnu plnú moc K. Z.. Na konateľstvo ju prehovárať K. Z. tak, že jej to bolo až podozrivé, on nechcel byť v styku s NBS. Dostal ju tam preto, aby on nefiguroval nikde. V čase, keď podpisovala generálnu plnú moc už s obžalovaným nekomunikovala.

Na prácu do spoločnosti MT-P. ju nahovoril obžalovaný tak, že jej prezentoval celú stratégiu tejto spoločnosti a že sa budú robiť zmluvy na životné poistenie na základe zmluvy o spolupráci. Ešte v ten deň podpísala zmluvu o spolupráci a hoci na zmluve bol ako štatutár uvedený S. Y., za spoločnosť

MT-P. ju podpísal obžalovaný, na čo jej vtedy povedal, že to podpísať môže. S. Y. v živote nevidela. Jej konateľstvo sa dohodlo na obede v reštaurácii, čo bolo vo februári alebo v marci 2009 a zmluvu o spolupráci na poisťovanie uzavrela v januári 2009. Za celé obdobie uzavrela dvanásť až pätnásť zmlúv. Zmluvy sa uzatvárali tak, že poisteným osobám sa vyplácalo aj poistné a to dovtedy, kým boli provízie. Bolo to tak, že K. Z. jej dal peniaze a ona ich dala klientom. Napr. klient mal zaplatiť mesačné poistné 100 eur a ona mu vrátila 80 eur. Toto nebolo súčasťou zmluvy o poistení, ale vymyslela to spoločnosť MT-P. ako bonus pre klientov, aby si mohli prišetriť na ďalšie poistné. Hovorilo sa to klientom len ústne a ona to robila preto, že to bola požiadavka obžalovaného K. I.. Vtedy tomu verila. Verila aj investovaniu do spoločnosti U.. O tom ich školil štyri hodiny asi 50 ročný muž, ktorý ich presviedčal, že na takýchto trhoch sa zarobiť dá. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, aké provízie dostávala spoločnosť MT-P. od poisťovní ING a M.. Keď prišla do Kyneku, čo bolo sídlo spoločnosti MT-P., tak tam stretávala obžalovaného a jeho brata Z. I., ich matku a pracovala tam aj nejaká sekretárka. Obžalovaný tam aj býval.

Svedok K. Z., splnomocnenec spoločnosti MT-P., na hlavnom pojednávaní 21.03.2019 (zv. 26 č.l. 7570-7574), v zhode s výpoveďou z prípravného konania (zv. 6 č.l. 1537-1551, 1560-1565) uviedol, že obžalovaného poznal veľa rokov a bol to on, čo mu dal ponuku o spoločnosti MT-P. a potom s ním začal spolupracovať. Za spoločnosť MT-P. s poisťovňami aj ING a M. komunikoval obžalovaný. Svedok mal plnú moc od S.. M. P. a na základe nej potom uzatvoril za MT-P. zmluvu s poisťovňou M.. S.. M. P. bola totiž novou konateľkou po S. Y., ktorý ním bol dovtedy. Prechod konateľstva spoločnosti MT-P. sa spisoval na súde, ale niečo tam chýbalo, takže sa to nedotiahlo do konca, teda S.. D. P. sa ani nestala právoplatnou konateľkou, hoci mu dala tú generálnu plnú moc. Obžalovaný mal plnú moc od S. Y.. V spoločnosti MT-P. robil aj poisťky, získaval ďalších spolupracovníkov, v tom čase ešte MT-P. zastupoval S. Y.. Za celé obdobie uzavrel dvanásť až pätnásť poistných zmlúv. Dostával aj províziu od spoločnosti MT-P.. V jeho prípade boli stornované len dve poistné zmluvy. Podmienky, za ktorých pracoval pre spoločnosť MT-P. dohadoval s obžalovaným. Nemal prístup k účtom spoločnosti, k nim nemala prístup ani S.. D. P.. Prístup mal len obžalovaný K. I.. Zúčastnil sa aj školení, ktoré robili pracovníci poisťovní. V Kyneku robil rýchle porady obžalovaný. Nevie, či robil porady aj S. Y., toho nikdy nevidel.

Spoločnosť E. Y. pozná iba z novin a nevie, čím sa táto spoločnosť zaoberala. Pozná aj spoločnosť U., lebo bol jej klientom, na trikrát tam vložil sumu 7.000 Eur. Na túto spoločnosť mal prístup cez svoje heslo, kde si vedel pozrieť vložené peniaze aj mesačné výnosy. Dal sa tam nastaviť aj mesačný výber výnosov. Zmluva znela na polroka a po tejto lehote si mohol istinu vybrať, alebo ďalej zhodnocovať. Pozná aj fond FX Global Fund LLC a tiež Farlington Enterprises, ktoré sú fondami a s ktorými sa pracovalo na forexe. Svoju pohľadávku v podobe vloženej istiny postúpil Z.. Z. K., pričom zo zmluvy vyplývalo, že mu garantoval 30 % istiny ale nakoniec obdržal iba 14 %, čo nebolo ani 1.000 eur.

Svedkyňa Z. G., živnostníčka pracujúca pre spoločnosti E. Y. a MT-P., na hlavnom pojednávaní 21.03.2019 (zv. 26 č.l. 7566-7567), v zhode s výpoveďou z prípravného konania (zv. 11 č.l. 2962-2968) dokazovala, že pre uvedené spoločnosti pracovala ako administratívna pracovníčka. Zakladala poistné zmluvy. Za MT-P. ich bolo málo, tie zakladala jeden až dva mesiace. Vo väčšom to bolo pre spoločnosť E. Y.. Tie zmluvy sa hromadili a spracovávali. Pracovala na Kyneku v rokoch 2008 až 2009 po obdobie jedného roka. Spoločnosť E. Y. mala uzavretú poistnú zmluvu s ING a Allianz a spoločnosť MT-P. so spoločnosťou M.. Ju do tohto zamestnania oslovila účtovníčka D. Y.. Za svojho nadriadeného považovala obžalovaného K. I., ten bol na Kyneku aj osobne. Jej úlohou bolo spracovávať poistné zmluvy, nič iné. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, ako sa a či vôbec plnili poistné zmluvy, nemala vôbec prehľad o účtoch spoločnosti E. Y. a MT-P., ani k nim prístup. Prácu skončila v roku 2009 vtedy, keď v novinách vyšiel článok o tom, že klienti nevedia zohnať obžalovaného a bolo tam písané niečo aj o mafii. Provízie sa prestali spolupracovníkom vyplácať v období, keď vyšiel ten článok.

Svedkyňa F. M. H., spolupracovníčka spoločnosti E. Y., na hlavnom pojednávaní 25.02.2019 (zv. 25 č.l. 7390-7393), v zhode s výpoveďou z prípravného konania (zv. 6 č.l. 1611-1614) uviedla, že so spoločnosťou E. Y. začala spolupracovať v apríli 2008. S obžalovaným sa dohodla, že bude vykonávať investičné poistenie. Predtým absolvovala školenie, aby sa dostala do sféry poistenia. Tých školení bolo 9 až 10. Hlavným článkom všetkých poistiek bol obžalovaný. Podľa jej názoru bol majiteľom spoločnosti F. Z. O., ale ona sa o všetkom radila iba s obžalovaným. Jednu dobu bol majiteľom spoločnosti aj obžalovaný. Za celé obdobie fungovania uzavrela 6 až 8 poistiek. Investičné poisťky, ktoré uzatvárala, boli to drahšie poisťky a jej povinnosťou bolo oslovovať solventnejších klientov. Poisťky boli refundované, čo znamenalo, že ak nastala situácia, že klient bol časom nesolventný, vedeli mu zo spoločnosti E. Y. pomôcť. V poisťkách, ktoré uzavrela ona, sa to stalo v troch prípadoch. Takýto systém im vysvetľovali

v spoločnosti E. Y.. Bolo to výhodné aj pre poisťovne, lebo tá mala zaručený priebeh plnenia. Jej sa to však nepáčilo, lebo niektorí sprostredkovatelia spoločnosti E. Y. to zneužívali v tom, že nahovárali klientov, že nemusia za poisťky platiť mesačné poisťné plnenia a potom sa to celé zvrhlo. Obžalovaný im vypomáhal, aby sa zabezpečilo, aby tie poisťky boli živé, že v prípade, keď neplatili klienti, ako by za nich platil on. Obžalovaný jej dal mesačnú splátku, ktorú odovzdala klientovi, aby na ňu mal. Svedkyňa uviedla, že uzatvárala zmluvy pre poisťovne ING a Allianz. Na otázku prokurátora, či bolo zlučiteľné uzatváranie poisťiek systémom refundovania klientom svedkyňa uviedla, že nie. Obžalovaný mal taký systém, že od poisťovní dostával provízie, tie potom investoval a otáčal vo forexe a z takých peňazí z jeho strany dochádzalo k živeniu poisťiek v prospech klientov z radov bežných ľudí. To živenie poisťiek malo trvať 2 roky, v kratšej dobe to bolo pre poisťovňu nevýhodné. Svedkyňa súhlasila pri uzatváraní zmluvy so spoločnosťou E. Y., že 20 % jej odmeny bude investovaných obžalovaným vo forexe, z čoho mala samozrejme zisk a práve z týchto peňazí dokázala živiť poisťky za troch jej klientov v priebehu pol rok a až roka. Boli to vlastne jej peniaze, ktoré použila na to, aby jej klienti vedeli zaplatiť mesačné poisťné. Na príklade uviedla, že pri jednej 100 eurovej poisťke bolo treba ročne zaplatiť 1.200 eur a jej zisk bol 72 až 80 %, čo bolo 600 až 700 eur. Takýto model poisťovania neuplatňovala len ona, ale všetci jej kolegovia. S poisťovaním skončila preto, že sa jej to nepáčilo, jej to nesedelo.

Výpovede ostatných svedkov vo veľkom počte k 1.) a 2.) bodu rozsudku vykonal súd na hlavnom pojednávaní ich prečítaním postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2019 (zv. 25 č.l. 7400-7401) boli prečítané výpovede svedkov J. S., Z. X. X., S. Z., D. G., S. N., Bc. K. I., S. N., G. X., Z. I., X. N., F. H., K. Z., O. A., L. J., S. S. U., Bc. K. G., S. A., F. Z. Y., S. G. a I. G..

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2019 (zv. 26 č.l. 7569) boli prečítané výpovede svedkov O. Z., Y. O., F. F. E., S. S. E., S. V. H., S. H., Y. H., F. Y. H., L. I., K. P., F. O. H. a K. G..

Na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2019 (zv. 26 č.l. 7673-7674) prečítal súd výpovede svedkov D. Y., Y. H., S. I., I. H., S. G., V. G., V. L., O. L., F. H. I., S. L. G., K. G., N. I., F. V. A., Z. N., Z. J. a V. Z..

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.07.2019 (zv. 27 č.l. 7678-7681) boli prečítané výpovede svedkov N. S., F. K., F. X., F. S. Z., H. I., M. P., F. H. I., V. U., Y. K., F. S. M., D. K., K. V., Z. N., D. N., M. K., S. Z., I. Z., F. V. T., S. L., F. V. H., Z. I., F. X. T., F. S. S., Z. H., S. H. Y., S. M. Y., I. P., P. P., F. P., S. U., S. Y. E., F. J., M. G., S. K., L. G., L. G., N. H., S. A., D. A. a Z. V..

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.07.2019 (zv. 27 č.l. 7683-7687) vykonal súd dokazovanie prečítaním ďalších svedeckých výpovedí podľa návrhu prokurátora, a síce N. Y., F. K., F. I. K., F. N. I., M. I., M. K., M. P., M. M., S. N., L. K., N. I., S. U., V. H., S. S. S., L. Y., S. I., K. W., F. S. Y., S. G., S. H., K. H., S. S. G., F. Y. I., O. R., Y. H., D. E., K. E., S. E., S. N. S., D. I., E. S., M. S., Z. O., Y. X., Z. K., G. A., O. Y., S. I., F. Y. A., F. Q., F. I., Q. G., X. G., K. N., L. H., G. X., M. Q., F. Z. K., F. D. I., S. I., Z. I., Y. P., V. V., V. P., G. F., Y. P., N. P., M. P., H. G., Z. Z., D. N., Bc. K. P., F. S. Z., V. S. a L. I.. Výpovede svedkov F. Z. W., K. S. a G. K. boli z dôvodu ich úmrtia prečítané postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021 (zv. 28 č.l. 7932-7933) po vrátení veci Najvyšším súdom SR boli opätovne prečítané výpovede tých svedkov, ktorých výpovede boli pôvodne prečítane na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2019, a síce výpovede svedkov D. Y., Y. H., S. I., I. H., S. G., V. G., V. L., O. L., F. H. I., S. L. G., K. G., N. I., F. V. A., Z. N., Z. J. a V. Z..

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 (zv. 28 č.l. 7940) po vrátení veci Najvyšším súdom SR boli prečítané výpovede svedka Z. I..

Z dôvodu právnej relevantnosti treba predovšetkým spomenúť niektoré z nich.

Výpovede svedka Z. I., brata obžalovaného, z prípravného konania zo dňa 10.10.2016 zo zv. 11 č.l. 2991-2999 a z hlavného pojednávania zo dňa 12.06.2019 zo zv. 26 č.l. 7669-7672 súd na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 (zv. 28 č.l. 7940) postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného zákona prečítal. Mal k tomu splnené zákonné podmienky, lebo v osobe svedka išlo o osobu, u ktorej dlhodobý pobyt v cudzine znemožňuje jej výsluch pred súdom. Svedok Z. I. sa totiž dlhodobo zdržiava v Holandsku, kde pracuje a žije so svojou rodinou. Tohto svedka súd na hlavné pojednávanie riadne predvolal, aby splnil pokyn Najvyššieho súdu uvedený v zrušujúcom uznesení. Svedok Z. I. sa z neprítomnosti na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 neospravedlnil. Rovnako sa neospravedlnil ani keď sa nedostavil na hlavné pojednávanie na termín 14.05.2021, ktorý termín súd zrušil. K tomu súd udáva, že dňa 12.05.2021 o 14.08 h sa predseda senátu prostredníctvom telefónneho čísla svedka, ktoré má súd k dispozícii, skontaktoval so svedkom Z. I., nachádzajúcim sa v Holandsku, a oznámil mu zrušenie

hlavného pojednávania dňa 14.05.2021 z dôvodu ospravedlnenia a práceneschopnosti jeho obhajcu Z. Z. K., kedy sa mal svedok dostaviť pred súd. Na dotaz predsedu senátu, či sa teda aspoň chystal na hlavné pojednávania, keď sa z neho neospravedlnil, svedok Z. I. uviedol, že nie, lebo v Holandsku karanténne opatrenia v rámci ochorenia Covid 19 neskončili a po príchode do Slovenskej republiky by musel byť v 14 dňovej karanténe a v karanténe by musel byť aj po návrate do Holandska, čo by mu zamestnávateľ netoleroval (viď úradný záznam predsedu senátu zv. 28 č.l. 7897).

Z prečítaných výpovedí svedka Z. I. z prípravného konania (zv. 11 č.l. 2991-2999) a z hlavného pojednávania zo dňa 12.06.2019 (zv. 26 č.l. 7669-7672), vyplynulo, že so spoločnosťou E. Y. mal spoločné len to, že tam robil poslíčka, keď donášal vypísané poisťné zmluvy do obidvoch poisťovní ING a Allianz. O spoločnosti MT-P. nevedel uviesť nič a nevedel sa vyjadriť o čo išlo pri fungovaní spoločnosti U.. Pre spoločnosť E. Y. pracoval ako živnostník iba tak, že pomáhal bratovi obžalovanému K. I. a odpovedal aj na otázky spolupracovníkov. Priestory sa nachádzali v Nitre na Kyneku v rodinnom dome. Štatutárom, resp. konateľom spoločnosti E. Y. bol brat K. I.. Vlastne on ho predstavil funkcionárom poisťovní ING a Allianz. Svedok fungoval na báze poverenia v ústnej forme, nič písomné od brata nemal. Do poisťovní chodil sám bez brata, od neho vedel čo má robiť. Poisťné zmluvy boli doručované do rodinného domu na Kyneku buď poštou alebo ich osobne nosili spolupracovníci, ktorí ich s klientmi uzatvárali. On pracoval pre spoločnosť E. Y. asi rok. K počtu uzavretých zmlúv v tom období sa nevedel vyjadriť. Z tejto činnosti mala spoločnosť E. Y. určite zisk, ale výšku nekonkretizoval. K účtom nemal prístup, mal ho len brat, ktorý účty zakladal. Zúčastňoval sa aj školení, ale na nich riešil iba technické záležitosti, ako počítač, projektor a podobne. U spolupracovníkov, ktorí uzatvárali konkrétne zmluvy bol kariérny postup na báze multilevelmarketingu.

V súvislosti so spoločnosťou MT-P. len uviedol, že mu niečo hovorí meno S. Y., ktorý by mal byť právnik z Bratislavy a s ním sa možno stretol len tak, že si podali ruky. V tejto spoločnosti on zmluvy neuzatváral. Aj pre spoločnosť U. robil bratovi poslíčka tak, že keď mu dal niekto peniaze vložené do tejto spoločnosti, tak ich odniesol bratovi. Nevedel sa vyjadriť, aké mal v tejto spoločnosti jeho brat postavenie. Do U. on vložil 8.000 eur v hotovosti, ktoré odovzdal bratovi. V roku 2009 brat vycestoval do Španielska, nevie prečo, na ako dlho. On pokračoval medzitým v činnosti, ktorú dovtedy robil. Potom vycestoval za bratom a keď sa vrátili, všetko bolo zrušené, účty aj kancelária. Nevedel sa vyjadriť, kto to všetko zrušil. Podľa jeho názoru boli príčinou ľudia, ktorí si povedali, že okradnú brata. Jeden z nich bol jeho sused S. E., na ktorého boli prevedené vozidlá bez toho, aby sa im zaplatilo. Záverom výpovede svedok uviedol, že od septembra roku 2011 žije a pracuje v Holandsku a zo Slovenska už nemá podrobné správy.

Svedkyňa D. Y. v prípravnom konaní dňa 07.09.2015 (zv. 11 č.l. 2975-2976) uviedla, že s obžalovaným sa spoznala ešte v spoločnosti Leonardo, ktorá spoločnosť svojim členom poskytovala zvýhodnené telefonovanie, nákupy spotrebného tovaru, poukážky na pobyt a podobne. V tej spoločnosti fungoval aj obžalovaný a mal svoju sieť členov. Ona bola iba členom spoločnosti, nerobila multilevel. Neskôr sa v tejto spoločnosti spoznala aj s Z. O.. Niekedy v roku 2007 až 2008 ju oslovil obžalovaný na spoluprácu so spoločnosťou E. Y.. S touto spoločnosťou nemala žiadnu písomnú zmluvu, išlo medzi ňou a obžalovaným len o ústnu dohodu. Účtovníctvo spoločnosti E. Y. spracovávala vyše roka v sídle spoločnosti v Nitre, v rodinnom dome na Kyneku. Mala v tom čase aj svoju kanceláriu v Nitre na ulici Mostnej, avšak tam účtovníctvo v spoločnosti E. Y. nespracovávala, pretože išlo o kvantum dokladov a K. I. si ani neprial, aby sa doklady vynášali z jeho sídla. Do rodinného domu na Kyneku chodila podľa potreby. Zmluvy sa do spoločnosti E. Y. nosili trojmo s tým, že jedna zmluva išla do poisťovne, druhá zmluva zostávala na Kyneku a tretia u sprostredkovateľa poistenia, ktorý pracoval pre spoločnosť E. Y.. Tie zmluvy do poisťovní sa posielali buď poštou, alebo ich niekto šiel odniesť do poisťovne osobne. Potom došli faktúry z poisťovní, ktoré zaúčtovala a okrem toho účtovala aj bežné prevádzkové faktúry. Na konci roka uzavrela rok účtovne, pričom obžalovaný na základe výsledkov z účtovania podal daňové priznanie. Účtovná evidencia sa viedla v jednej miestnosti v rodinnom dome na Kyneku, išlo o spoločnú miestnosť, kde sa zdržiavali všetci, a síce obžalovaný, jeho brat, F. Z. O. a Z. G.. Tiež tam chodili aj sprostredkovatelia poistenia keď tam doniesli zmluvy a potrebovali s obžalovaným niečo riešiť. Účtovné doklady a poisťné zmluvy sa zakladali do šanónov. Tieto neboli uzavreté a mal k nim prístup každý. Pokyny na výkon činnosti jej dával výlučne obžalovaný. Pamätá si, že všetko o spolupracovníkoch spoločnosti E. Y. sa posielalo do NBS, ktorá im pridelovala registračné číslo, nakoľko v tom čase existoval register sprostredkovateľov poistenia, ktorá viedla NBS. Uvedené doklady do NBS posielali buď obžalovaný, jeho brat Z. I. alebo F. Z. O.. V dome bola aj presklená zimná terasa, na ktorej boli vykonávané školenia, ktoré viedli pracovníci poisťovní a na ktorých boli prítomní spolupracovníci, ktorí vykonávali poistenia pre spoločnosť E. Y.. Svedkyňa si pamätá dve až tri školenia. Spoločnosť E. Y. mala účet v Tatrabanke a ona k nemu nemala žiadne dispozičné oprávnenie. Dispozičné právo mal

obžalovaný, prípadne Z. O.. Provízie mal na starosti obžalovaný, jeho brat a F. Z. O.. Svoju činnosť pre spoločnosť E. Y. ukončila pravdepodobne v novembri v roku 2009, nakoľko v tom čase nebol na Kyneku nikto dostupný a ona kľúče nemala. Spoločnosť E. Y. jej zostala dlžná na mzde za posledné dva mesiace. Konateľom spoločnosti E. Y. za jej fungovania bol Z. O., lebo obžalovaný nespĺňal požiadavku na minimálne stredoškolské vzdelanie, nakoľko mal len učňovskú školu.

K spoločnosti MT-P. svedkyňa uviedla, že jej konateľom bol S. Y.. Ona v tejto spoločnosti nebola zamestnaná ako zamestnanec na trvalý pomer, bola len externá pracovníčka. Vykonávala spracovávanie účtovníctva od druhého štvrťroka 2009 do septembra 2009. Aj účtovníctvo pre spoločnosť MT-P. spracovávala v rodinnom dome na Kyneku. Tam chodili externí spolupracovníci spoločnosti MT-P., ktorí nosili životné poisťky a tieto sa následne odosielať do poisťovni ING a M.. I napriek tomu, že konateľom spoločnosti MT-P. bol S. Y., svedkyňa s ním vôbec neprišla do kontaktu. Pokyny v súvislosti s touto spoločnosťou dostávala výlučne od obžalovaného K. I..

Svedkyňa S. H. pred vyšetrovateľom (zv. 12 č.l. 3327-3334) dokazovala, že prácu pre spoločnosť E. Y. jej poskytol obžalovaný, keď sa vrátil z Brazílie. Na základe toho podpísala sprostredkovateľskú zmluvu s touto spoločnosťou na uzatváranie investičného životného poistenia pre poisťovňu ING Životná poisťovňa s mesačným lehotným plnením poistného, teda išlo o platenie poistného mesačne. Ako bude poistenie fungovať jej vysvetlil sám obžalovaný K. I.. Keď si klient uzatvoril životnú poisťku vypýtala si kontakt na jeho známych s tým, že ak mu dovedie aspoň jedného klienta mesačne, tak poistený dostane províziu vo výške 10 % z jej provízie pod podmienkou, že jeho zmluva bude v poriadku a nebude mať dlžné poistné. Svedkyňa uviedla, že v Trnave bola medzi prvými, kto vykonával tento druh poistenia pre spoločnosť E. Y.. Chodila pravidelne na školenia v tejto spoločnosti, ktoré viedol obžalovaný. Svedkyňa osobne uzatvorila asi osem až desať poistných zmlúv. V apríli 2008 dohodol obžalovaný spoluprácu aj s poisťovňou Allianz-Slovenská poisťovňa a začali uzatvárať poistné zmluvy aj pre túto poisťovňu. Bol taký záujem o prácu pre spoločnosť E. Y. a o uzatváranie zmlúv, že často krát nemali ani tlačivá pre klientov. Ona nikdy nepovedala klientovi, že nemusí platiť poistné. Ona mu hovorila iba o tých výhodách, keď zoženie pre ňu ďalšieho klienta. Vie, že obžalovaný školil ľudí aj na obchodovanie vo forexe. Potom v polovici roku 2009 začali problémy a mala vedomosť o tom, že obžalovaný bol niekde utečený v Španielsku. Ona mu verila a ešte mu pomohla s peniazmi. Aj ona investovala svoje peniaze do U., ale peniaze sa jej nevrátili. K. I. je jej dlžný bez úrokov asi 40.000 eur. Zároveň na záver uviedla, že spoluprácu s obžalovaným ľutuje, lebo prišla o veľa peňazí a ešte si znepriatelila ľudí vo svojom okolí.

Svedok S. E. v prípravnom konaní (zv. 11 č.l. 2977-2982) uviedol, že obžalovaného spoznal v apríli 2009 pri predaji vozidiel. Od tej doby sa s ním stretával iba v rámci obchodnej činnosti, pretože od neho kupoval viac áut. K spoločnosti E. Y. sa vyjadriť nevedel, len vedel, že taká existuje, lebo pred domom, kde býval a kde býval aj obžalovaný, bolo odparkované vozidlo s reklamou spoločnosti E. Y., na ktorom jazdieval obžalovaný K. I., resp. jeho brat Z. I.. Nevedel uviesť čím sa táto spoločnosť zaoberala a kto bol jej konateľom. Niekedy koncom roka 2009 pomáhal sťahovať veci Z. I. a išlo o gaučovú súpravu a nábytok, ktoré sťahovali z Kyneku na ulicu Piaristickú v Nitre.

Svedok F. Z. Y. pred vyšetrovateľom (zv. 12 č.l. 3249-3255) uviedol, že so spoločnosťou E. Y. uzavrel zmluvu o spolupráci na základe ponuky obžalovaného. Išlo o sprostredkovanie poistných zmlúv v mene tejto spoločnosti. Čo sa týka jeho činnosti pre túto spoločnosť, tak nebol veľmi aktívny, lebo tomu celkom nedôveroval. Osobne uzatvoril poisťky iba v okruhu svojich známych. Zúčastnil sa aj školení, bol na dvoch. V súvislosti s platením poistného mu obžalovaný na začiatku povedal, že má klientov pri uzatváraní poistných zmlúv inštruovať tak, že si zaplatia iba prvú splátku a každá nasledujúca splátka im bude refundovaná, čo znamenalo, že klientom ďalšej splátky poistného preplatí spoločnosť E. Y.. K ním uzavretým zmluvám uviedol, že boli len štyri a klienti zaplatili len prvé splátky a ďalšie im boli refundované spoločnosťou E. Y.. Za túto činnosť dostával aj provízie a výška závisela od toho, koľko poistných zmlúv sprostredkoval. Oficiálne nikdy nedostal výpoveď zmluvy o spolupráci, hoci spoločnosť sa rozpadla zo dňa na deň. K štruktúre spoločnosti E. Y. uviedol, že ako vedúci spoločnosti vystupoval K. I., hoci konateľom bol F. Z. O.. Aj jeho zmluvu o spolupráci podpísal K. I.. Zmluvy, ktoré uzatvoril, odovzdal obžalovanému.

Svedok F. Z. W. (zv. 13 č.l. 3557-3568) v prípravnom konaní dokazoval, že obžalovaného K. I. pozná od roku 2007 z obdobného druhu podnikania a to uzatváranie poistných zmlúv pre spoločnosť z Banskej Bystrice. Potom si K. I. založil spoločnosť E. Y. a jeho oslovil na spoluprácu ohľadom uzatvárania poistných zmlúv s poisťovňami ING Životná poisťovňa a Allianz-Slovenská poisťovňa. Išlo o zmluvy

investičného životného poistenia, aj on sa zúčastnil školení, ktoré v spoločnosti E. Y. viedol hlavne K. I. ako majiteľ firmy. Tiež sa prezentoval ako úspešný obchodník na finančných forexových trhoch a tým pomáhal klientom pri platení poisťných zmlúv. V praxi to znamenalo, že po uzatvorení poisťnej zmluvy klient zaplatil iba prvé dve splátky lehotného poistného a potom prostredníctvom sprostredkovateľa boli finančné prostriedky na uhradenie ďalších splátok doručované klientovi. Aj on pri uzatváraní poisťiek takýmto spôsobom inštruoval klientov, teda, že klienti si uhradia prvé dve splátky mesačného poistného a na ďalšie im bude prispievať spoločnosť E. Y..

Svedok F.. O. H. (zv. 12 č.l. 3361-3367) pred vyšetrovateľom dokazoval, že poisťovníctvu sa venoval dávno predtým ako spolupracoval so spoločnosťou E. Y.. Do tejto spoločnosti ho dotiahol F.. Z. W., ktorý bol manažérom pre oblasť Levíc. Spoluprácu so spoločnosťou E. Y. vykonával v priebehu roka 2008. Zúčastnil sa dvoch školení. Následne začal vykonávať sprostredkovanie poistenia. Prebiehalo to tak, že klient si mohol vybrať z dvoch variant platenia poistného. Prvá bola taká, že poistné si platil sám, čo sa aplikovalo v prípade neznámeho klienta. Druhá varianta platenia poistného spočívala v tom, že prvú splátku si zaplatil klient a ostatné splátky za neho potom platila spoločnosť E. Y.. Svojim známym prezentoval vždy tú druhú variantu. O týchto variantách ho inštruoval pán W.. Obžalovaného videl asi dvakrát v živote a to na školeniach. Tam bol predstavený ako konateľ, resp. majiteľ spoločnosti.

Svedok F.. V. A. (zv. 12 č.l. 3536-3550) v prípravnom konaní uviedol, že v lete roku 2008 ho oslovila pani H. s tým, že vie zabezpečiť výhodné zhodnocovanie peňazí. Uviedla mu mesačný zisk 15 až 20 %. Vložil 6.000 eur do spoločnosti E. Y. X., z ktorej čiastky získal postupne aj nejaké výnosy, ale vklad mu nebol doposiaľ vrátený. O ten sa so spoločnosťou súdi. K sprostredkovaniu poistenia sa dostal prostredníctvom nejakého školenia, na ktoré ho dotiahla Z. H. z Levíc. Zmluva už bola podpísaná obžalovaným. Potom sa ešte zúčastnil ďalšieho školenia, ktoré sa konalo v Radave a na tomto školení prednášal K. I. o spoločnosti E. Y. a tiež F.. O. a F.. W.. I. hovoril o zhodnocovaní peňazí. Svedok ďalej dokazoval, že on sprostredkoval poistenia iba pre poisťovňu ING. Klientov inštruoval tak, že postačí, keď zaplatia iba prvé dve splátky poistného a ďalšie lehotné poistné budú platiť sprostredkovateľa, resp. spoločnosť E. Y.. Takýto postup im kázal K. I.. Svedok tento pokyn obžalovaného „vylepšil“ ešte tak, že nechcel vystaviť klientov riziku, aby prišli o nejaké peniaze, preto aj za prvé dva mesiace poistné platil za nich on zo svojich peňazí. Klientom sa to páčilo, keďže sa nevystavili žiadnemu riziku. Túto výhodu využili všetci klienti, ktorým ponúkol uzatvorenie poisťnej zmluvy. Vždy keď klientom prišiel z poisťovne papier o tom, že uzatvorili poisťnú zmluvu, prišli im aj šeky na dvanásť mesiacov dopredu. Tie šeky mu odovzdali a on prostredníctvom tých šekov platil poistné za všetkých klientov a to tak, že poistné za prvé dva mesiace zaplatil on zo svojich peňazí a poistné za ďalšie mesiace mu nosievala D. I., ktorá ich získala v dome na Kyneku v Nitre, kde sídlila spoločnosť E. Y., pričom jej ich poskytol obžalovaný K. I. a svedok následne z týchto peňazí platil poistné za klientov za ďalšie mesiace.

Svedkyňa D. I. (zv. 16 č.l. 4384-4396) pred vyšetrovateľom vypovedala, že so spoločnosťou happy Y. začala spolupracovať v lete 2008 a oslovil ju pán W. z Levíc. So spoluprácou súhlasila a uzatvorila so spoločnosťou E. Y. zmluvu o sprostredkovaní poistenia. S K. I. sa stretla viackrát. V súvislosti so životným poistením im obžalovaný prezentoval, že keď klient nebude schopný platiť poistné z akýchkoľvek dôvodov, určitý čas mu vypomôže spoločnosť E. Y.. Malo to byť preto, aby zmluva takpovediac nepadla. Za celé obdobie uzatvorila asi tridsať poisťných zmlúv. Prácu ukončila v júni 2009, kedy sa už poisťné zmluvy nerobili a nechcela byť evidovaná v spoločnosti E. Y..

Svedkyňa S.. D. E. (zv. 22 č.l. 6494-6532) pred vyšetrovateľom vypovedala, že 05.05.2009 uzavrela životné poistenie Investor plus s D. E. pri mesačnom vklade 150 eur. Bolo jej sľúbené, že 100 eur jej z toho bude refundované. K výsluchu priložila aj tabuľku ziskov a výnosov po dobu štyri resp. šesť rokov. D. E. jej mesačne odovzdala 100 eur v mesiacoch júl, august, september, október, pričom v novembri 2009 sa už nedostavila a v decembri 2009 jej oznámila, že majú problém v poisťovni ING. Následne si preštudovala poisťnú zmluvu, kde nenašla nič o refundáciách a po telefonáte s pracovníkom ING Životná poisťovňa zistila, že ide o podvod. Vzápätí požiadala o zrušenie poisťnej zmluvy.

Aj ďalší svedkovia, a síce S. I. (zv. 12 č.l. 3379-3384), E. S. (zv. 16 č.l. 4397-4398), F. X. (zv. 13 č.l. 3616-3622), K. P. (zv. 12 č.l. 3354-3360), L. I. (zv. 13 č.l. 3569-3580), S.. N. S. (zv. 13 č.l. 3638-3641), Z. N. (zv. 13 č.l. 3551-3556), S. N. (zv. 11 č.l. 3038-3053), G. X. (zv. 11 č.l. 3078-3085), Bc. K. I. (zv. 11 č.l. 3054-3070), F.. Y. H. (zv. 12 č.l. 3342-3348), F.. S. N. (zv. 11 č.l. 3071-3077), Z. N. (zv. 17 č.l. 4848-4855), D. G. (zv. 11 č.l. 3027-3037), K. G. (zv. 12 č.l. 3368-3373), Z. I. (zv. 11 č.l. 3086-3090), Q.

G. (zv. 16 č.l. 4473-4476), S. I. (zv. 16 č.l. 4452-4456), F. Y. A. (zv. 16 č.l. 4457-4461), Z. K. (zv. 16 č.l. 4427-4431), Z. J. (zv. 13 č.l. 3585-3590), F. I. (zv. 16 č.l. 4467-4472), D. N. (zv. 16 č.l. 4669-4671), F. Q. (zv. 16 č.l. 4462-4466), X. G. (zv. 16 č.l. 4493-4497), G. X. (zv. 16 č.l. 4526-4531), S. E. (zv. 12 č.l. 3298-3302) a L. G. (zv. 13 č.l. 3517-3521) v prípravnom konaní dokazovali, že ako sprostredkovatelia poistenia pre spoločnosť E. Y., resp. MT-P. inštruovali po poučeníach obžalovaným K. I. svojich klientov o tom, že stačí zaplatiť prvé, resp. druhé mesačné poistné a ostatné lehotné mesačné poistné bude za klientov platiť spoločnosť E. Y., resp. MT-P..

Svedkovia F. S. Z. (zv. 13 č.l. 3633-3637), F. S. Z. (zv. 16 č.l. 4743-4744), Z. O. (zv. 16 č.l. 4415-4420), M. S. (zv. 15 č.l. 4399-4401), S. U. (zv. 11 č.l. 3234-3238) a O. Y. (zv. 15 č.l. 4447-4450) pred vyšetrovateľom uviedli, že so spoločnosťou E. Y. nemali nikdy nič spoločné, neuzatvárali v jej prospech sprostredkovateľské zmluvy, ani neboli klientmi životného poistenia, pričom sa nevedeli vyjadriť, z akého dôvodu sa ich mená spájajú s touto spoločnosťou.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2019 (zv. 25 č.l. 7401-7405) podľa § 269 Trestného poriadku boli ku skutkom v 1.) a 2.) bode rozsudku prečítané tieto listinné dôkazy: rozhodnutie Národnej banky Slovenska č. OPK-3232/2007-PLP o vydaní povolenia pre E. Y. (zv. 11 č.l. 3010-3011), rozhodnutie Národnej banky Slovenska o odobratí povolenia E. Y. (zv. 11 č.l. 3012-3023), oznamy obžalovaného K. I. v mene E. Y. X., organizačná zložka Slovensko (zv. 11 č.l. 3136-3140), zoznamy poškodených osôb (zv. 4 č.l. 1028-1036), trestné oznámenie ING z 21.01.2010 s prílohami (zv. 2 č.l. 565-600, zv. 3 č.l. 601-648), doklady ING k vyplateniu odmeny spoločnosti E. Y. s prehľadom poistných zmlúv (zv. 20 č.l. 5675-5837), analýzy poistných zmlúv zo spoločnosti E. Y. pre ING a M. (zv. 21 č.l. 6059-6188), zoznam poistných zmlúv podľa spolupracovníkov spoločnosti E. Y. (zv. 21 č.l. 6189-6224), zoznam spolupracovníkov spoločnosti E. Y. (zv. 11 č.l. 3214-3226, zv. 13 č.l. 3662-3663, zv. 21 č.l. 6232-6243), zoznam vypovedaných zmlúv (zv. 2 č.l. 565-600, zv. 3 č.l. 601-649), zmluvy o obchodnom zastúpení spoločnosti E. Y. s ING Životná poisťovňa s dodatkami a prílohami (zv. 2 č.l. 575-600, zv. 3 č.l. 601-611), zmluvy o obchodnom zastúpení spoločnosti E. Y. s Allianz-Slovenská poisťovňa (zv. 10 č.l. 2803-2807), zmluvy o obchodnom zastúpení spoločnosti MT-P. s ING Životná poisťovňa (zv. 23 č.l. 6649-6657), zmluva MT-P. so spoločnosťou M. o sprostredkovaní poistenia (zv. 23 č.l. 6785-6793), správa poisťovne ING polícií s prílohami (zv. 23 č.l. 6723-6783), prehľad poistných zmlúv sprostredkovaných spoločnosťou MT-P. pre ING (zv. 23 č.l. 6659), prehľad stornoprovízií pre MT-P. od ING (zv. 23 č.l. 6660-6670), prehľad stornoprovízií pre MT-P. od M. (zv. 23 č.l. 6804-6835), zmluvy o spolupráci so spoločnosťou E. Y. (zv. 11 č.l. 3042-3045, 3058-3063, 3068-3069, 3091-3098, zv. 12 č.l. 3429-3436, 3543-3550, zv. 13 č.l. 3562-3567, 3573-3577, 3605-3609, 3612-3615, 3623-3632, 3644-3645, 3661, zv. 15 č.l. 4388-4390, zv. 16 č.l. 4588-4602, 4690-4697, zv. 17 č.l. 4840, 4883-4886, 4927-4928, 4933, 4934-4937, 4969-4976, 5001-5003, zv. 18 č.l. 5104-5110), plán kariéry v spoločnosti E. Y. (zv. 17 č.l. 4938, 4887-4889), doklady o školení poradcov (zv. 16 č.l. 4706-4710, 4718-4733, zv. 18 č.l. 5148-5149), provízne listy od spoločnosti E. Y. (zv. 13 č.l. 3742-3748, zv. 14 č.l. 3938-3941), platby poistného s menami poistníkov (zv. 13 č.l. 3749-3753, 3757-3764, zv. 14 č.l. 3856-3863, 3971-3977, 4144-4146), generálna plná moc F. Z. O. pre obžalovaného K. I. z 05.08.2008 (zv. 19 č.l. 5642), výkazy provízií a poistných zmlúv za poisťovňu Allianz (zv. 18 č.l. 5314-5563), správy poisťovne Allianz (zv. 13 č.l. 5303-5304), rozsudok OS Bratislava 4 (zv. 13 č.l. 5294-5297), vyčíslenie škody ING (zv. 19 č.l. 5584), podklady prehľadov provízií a poistných zmlúv za ING (zv. 19 č.l. 5595-5600), s priložením rozsudku OS Bratislava 4 (zv. 19 č.l. 5601-5603), s priložením dokladov k výplate provízií (zv. 19 č.l. 5604-5611), výzva ING na úhradu (zv. 19 č.l. 5612), výpoveď ING zo zmluvy s E. Y. (zv. 19 č.l. 5613), podklady pre pochybné uzavretie poistných zmlúv E. Y. s ING (zv. 23 č.l. 6671-6682), prehľad poistných zmlúv ING s neoprávnenou výškou provízií (zv. 23 č.l. 6707-6721), doklady o úhradách provízie od ING na účet MT-P. (zv. 23 č.l. 6683-6704), podklady z Národnej banky Slovensko (zv. 24 č.l. 7012-7016), rozhodnutie Národnej banky Slovensko (zv. 10 č.l. 2808-2809), doklady z Tatrabanky (zv. 6 č.l. 1758-1771, zv. 20 č.l. 5839-5935, zv. 23 č.l. 6602-6609), doklady z ČSOB za Istrobanku (zv. 20 č.l. 5936-6003), doklady Prima banky za Dexiu banku (zv. 23 č.l. 6610-6644), doklady z Generali Slovensko poisťovňa, a.s. (zv. 21 č.l. 6023-6042), doklady OS Nitra (zv. 6 č.l. 1709-1731) a doklady z obchodného registra OS Bratislava 1 (zv. XX č.l. 7017-7142).

Po takto vykonanom dokazovaní k skutkom v 1.) a 2.) bode rozsudku hodnotil súd dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a dospel k nasledovným skutkovým záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný dňa 14.11.2007 v mene spoločnosti E. Y., v tom čase ako konateľ, podal NBS podľa § 14 Zákona č. 340/2005 Z.z. o sprostredkovaní poistenia

a sprostredkovaní zaistenia žiadosť o udelenie povolenia na sprostredkovanie poistenia. K žiadosti predložil doklady potrebné na udelenie povolenia, odbornú spôsobilosť preukázal výučným listom a potvrdením o praxi spoločnosti F., a.s. a v spoločnosti Allianz-Slovenská poisťovňa. Dôveryhodnosť preukázal odpisom registra trestov a čestným vyhlásením. Predložil tiež zakladateľskú listinu o založení spoločnosti E. Y. s jediným konateľom menom K. I. a živnostenský list tejto spoločnosti. NBS rozhodnutím zo dňa 21.11.2007 č. OPK-3232/2007-PLP udelila spoločnosti E. Y. povolenie na sprostredkovanie poistenia poisťovacím agentom podľa § 14 ods. 1 vyššie uvedeného zákona. Obžalovaný sa dňa 26.11.2007 vzdal opravného prostriedku a to listom doručeným NBS, čím sa rozhodnutie o povolení sprostredkovania poistenia stalo právoplatným. Na vykonávanie sprostredkovania poistenia ďalšími osobami mal obžalovaný za spoločnosť E. Y. týchto spolupracovníkov nahlásiť NBS k ich registrácií. Dokazovaním bolo preukázané, že do dňa 04.09.2008 neboli zo strany obžalovaného nahlásení a tým aj zaregistrovaní v NBS žiadni spolupracovníci spoločnosti E. Y.. Nebola ani oznámená zmena v osobe konateľa, pričom nebolo možné ani vykonať fyzický dohľad keďže spoločnosť nevykonávala svoju činnosť na adrese svojho sídla.

Obžalovaný uzavrel s poisťovňou Allianz-Slovenská poisťovňa zmluvu o obchodnom zastúpení dňa 09.01.2008 a s poisťovňou ING Životná poisťovňa dňa 28.11.2007. Predmetom týchto zmlúv bolo sprostredkovanie poistení. Na vykonanie takejto činnosti, predovšetkým dosiahnutím produktov životných poisťiek, vytvoril obžalovaný v rámci spoločnosti E. Y. sieť spolupracovníkov formou multilevelmarketingu (ďalej len „MLM“). V dôsledku zmeny právnej úpravy v priebehu roku 2008 sa ku dňu 18.06.2008 obžalovaný vzdal funkcie konateľa spoločnosti E. Y.. I napriek tomu však reálne ďalej konal v mene tejto spoločnosti. V treťom štvrtroku roku 2008 poisťovňa Allianz-Slovenská poisťovňa po tom, čo zistila pochybné uzatváranie poisťných zmlúv predkladaných spoločnosťou E. Y., pozastavila výplaty provízií, resp. zapísala ich do stornoprovízií. Na podklade zistených nedostatkov bolo rozhodnutím NBS zo dňa 21.12.2010 spoločnosti E. Y. odobraté povolenie sprostredkovať poistenia.

Dokazovaním bolo tiež preukázané, že v druhej polovici roka 2008 obžalovaný zabezpečil spoločnosť MT-P. za rovnakým účelom ako to bolo v spoločnosti E. Y., v ktorej uzatváranie poisťných zmlúv na základe neplnenia záväzkov so zazmluvnenými poisťovňami už nebolo v takom rozmachu ako na začiatku. Za konateľa spoločnosti bol zapísaný S. Y.. Aj spoločnosti MT-P. udelila NBS povolenie sprostredkovať poistenia, a to rozhodnutím zo dňa 28.01.2009 č. OPK-18623-3/2008. Za spoločnosť MT-P. poveril obžalovaný pre zjavné jeho problémy s odbornou spôsobilosťou a pozastavenými províziami pre spoločnosť E. Y., K. Z., ktorý s poisťovňou ING Životná poisťovňa dňa 09.02.2009 uzavrel zmluvu o sprostredkovaní poistenia. S poisťovňou M. životní pojišťovňa takúto zmluvu uzavrel dňa 20.06.2009. Treba v tejto súvislosti povedať, že K. Z. bol na uzatváranie vyššie uvedených zmlúv o sprostredkovaní poistenia splnomocnený domnelou konateľkou S.. M. P.. Jej menovanie do funkcie konateľky nebolo nikdy riadne zaregistrované. Obžalovaný rovnakým spôsobom ako v spoločnosti E. Y. zabezpečil formou zmlúv o spolupráci a k nim vytvorenej MLM štruktúry uzatvárať zmluvy o poistení pre menované poisťovne. NBS rozhodnutím zo dňa 07.09.2011 č. ODT-7032/2011-3 bolo spoločnosti U. K., s.r.o., (do 30.04.2011 to bola spoločnosť MT-Finance) odňaté povolenie o finančnom sprostredkovaní.

V uvedených poisťovniach závisela výška provízie od viacerých faktorov, a síce typu produktu, veku klienta, od dĺžky dohodnutého trvania poisťnej zmluvy ako aj od výšky poisťného. Pre vyplatenie provízie bolo zmluvnými podmienkami dohodnuté doručenie správne vypísanej poisťnej zmluvy a muselo byť zaplatené poisťné za prvé poisťné obdobie, t.j. prvá splátka poisťného. Na základe toho bola spoločnostiam E. Y. a MT-P. vyplatená provízia s tým, že keď zmluva zanikne v priebehu 2 rokov bol sprostredkovateľ povinný vrátiť alikvotnú časť v závislosti od času zániku poisťnej zmluvy. Storno provízia bola do jedného roku 100 % a následne sa táto výška znížila až do 0 %. Závisela od dĺžky platenia poisťného klientom. Z dokazovania pred súdom vyplynulo, že tieto podmienky boli obžalovanému jednoznačne známe. V zmysle zmlúv o obchodnom zastúpení nebolo možné klientom ponúkať iné podmienky a výhody, ktoré neboli uvedené vo všeobecných poisťných podmienkach, resp. neboli v zmluvných dojednaniach. Sprostredkovateľ poistenia nemal možnosť modifikovať tieto podmienky svojvoľne, lebo boli presne určené a stanovené pre všetkých sprostredkovateľov poistenia.

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo tiež preukázané, že zo strany spoločností E. Y. a MT-P. boli sprostredkovateľmi sľubované výhody finančnej povahy, ktoré spočívali v tom, že klienti si zaplatia prvú splátku, prípadne dve splátky poisťného s tým, že ostatné splátky budú za nich hradíť vyššie uvedené spoločnosti. Takéto formy zvýhodnenia boli v rozpore s podmienkami poisťovňami dohodnutých sprostredkovaní. Tieto mesačné platby poisťného klientami mali byť realizované z provízií

vyplácaných priebežne poisťovňami sprostredkovateľom. Pritom Smernica pre poisťovacích agentov s konkretizovanými povinnosťami sprostredkovateľov poistenia pri uzatváraní poisťných zmlúv nedovoľuje sprostredkovateľovi uhrádzať poisťné k poisťnej zmluve, ktorú neuzatvoril ako poisťník, resp. v ktorej nie je uvedený ako poisťený. Nakoniec, v zmysle Občianskeho zákonníka je platiteľom poisťného poisťník, teda ten, kto s poisťovňou uzavrel poisťnú zmluvu. Zmienené poisťovne sa svojim vnútorným šetrením dozvedeli od klientov, že poisťné, k svojim poisťným zmluvám neplatia, pretože platiť toto poisťné im prisľúbili sprostredkovatelia spoločností E. Y. a MT-P., ktoré ho za nich uhradili. Následne poisťovne vyselektovali neplatné a fiktívne poisťné zmluvy, ktoré boli z dôvodu neplatenia poisťného, resp. neuzavretia poisťnej zmluvy zrušené.

Z výpovedí zástupcov poškodených poisťovní ING Životná poisťovňa, Allianz-Slovenská poisťovňa a M. životní pojišťovna vyplynulo, že na základe uzavretých zmlúv o obchodnom zastúpení boli za predložené uzavreté poisťné zmluvy v ich mene na bankové účty spoločnosti E. Y. a MT-P. vyplatené finančné prostriedky ako provízie za sprostredkovanie poisťných zmlúv. Prvá indícia pochybnej činnosti pri výkone sprostredkovateľskej činnosti bola taká, že pri mnohých poisťných zmluvách bolo poisťovníam zaplatené prvé, resp. druhé poisťné a ďalšie mesačné poisťné splátky uhrádzané neboli. Následne došlo zo strán poisťovní k pozastaveniu výplat provízií a neskôr samozrejme k odstúpeniu zmlúv o obchodnom zastúpení. Z produkcie spoločností E. Y. pre poisťovňu Allianz z 1695 poisťných zmlúv zaniklo 1637 z dôvodu stornovania, odmietnutia a úplného zániku zmluvy. Pri ING z počtu 3942 uzavretých poisťných zmlúv bolo oprávnených len 37. Nárok na vrátenie získaných provízií u spoločnosti MT-P. je odôvodnený rovnakými skutočnosťami ako v prípade spoločnosti E. Y..

Vypovedanie zmlúv o obchodnom zastúpení a sprostredkovaní poistení spoločnosti E. Y. zo strany poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa sa uskutočnilo 23.06.2008 a zo strany poisťovne ING Životná poisťovňa dňa 29.04.2009. Spoločnosti MT-P. zo strany poisťovne ING Životná poisťovňa dňa 21.01.2010 a zo strany poisťovne M. životní pojišťovna dňa 03.10.2011.

Spoločnosti E. Y. boli od decembra 2008 priebežne mesačne zo strany poisťovne ING Životná poisťovňa vyplácané peňažné čiastky do celkovej výšky 4.462.637,97 eur a zo strany poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa do celkovej výšky 1.543.060,45 eur. Všetky tieto finančné prostriedky boli prevedené na účet spoločnosti E. Y. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý založil a ku ktorému mal dispozičné práva od počiatku založenia iba obžalovaný. Z uvedeného účtu bolo vo februári 2009 prevedených 90.000 eur na novo zriadený účet spoločnosti E. Y., ku ktorému boli od uvedeného mesiaca vyplácané provízie od poisťovne ING Životná poisťovňa, pričom obžalovaný mal generálne plnomocenstvo konať v mene tejto spoločnosti od F. Z. O., ako nového konateľa, so vznikom funkcie dňa 18.06.2008.

Spoločnosti MT-P. boli na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplácané peňažné sumy v rokoch 2009 až 2010 zo strany poisťovne ING Životná poisťovňa v celkovej výške 311.817,59 eur a zo strany poisťovne M. životní pojišťovna vo výške 442.812,15 eur. Výška škody z neoprávnene požadovaných provízií, ktorá bola vyplatená spoločnostiam E. Y. a MT-P. bola u poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa vo výške 2.096.552,07 eur a u poisťovne ING Životná poisťovňa v sume 4.232.005 eur (E. Y. 3.952.514,16 eur a MT-P. 279.490,84 eur a u poisťovni M. životní pojišťovna vo výške 380.490,50 eur).

Súd mal dokazovaním za preukázané, že sprostredkovateľov poistení spoločností E. Y. a MT-P. inštruoval práve obžalovaný alebo ním poverené osoby ako majú prezentovať poistenie klientom, že po zaplatení prvého poistenia im tie ďalšie mesačné splátky budú refundované spoločnosťami E. Y., resp. MT-P. Vyplyva to z výpovedí svedkov - spolupracovníkov spoločnosti E. Y. a MT-P.. Svedecké výpovede poisťených osôb potvrdzovali, že si nechávali predplatiť zaplatené poisťné zo strany vyššie uvedených spoločností, prípadne, že mali odovzdávať šekové poukážky zástupcom týchto spoločností na preplatenie. Z výpovedí svedkov, ktorí uzatvorili poisťné zmluvy mal súd za preukázané, že v prípade, že by im nebola prisľúbená refundácia úhrad poisťného, neboli by uzatvorili poisťné zmluvy. Keďže obžalovaným riadené spoločnosti E. Y. a MT-P. prestali v určitom období za poisťné osoby platiť poisťné, vyšlo najavo, že týmto osobám bola ponúknutá a poskytnutá neoprávnená výhoda vo forme platenia poisťného.

Mnohí spolupracovníci spoločnosti E. Y. a MT-P. vypovedali, že sa zúčastnili viacerých školení, na ktorých ich obžalovaný oboznamoval o vytvorení systéme rozvetvených spolupracovníkov a o spôsobe odmeňovania ako aj o použití získanej provízie na vloženie do forexových fondov pod zámienkou zhodnotenia a využitia výnosov z nich na platenie poisťného za poisťených klientov. V

prípravnom konaní takýto svedkovia poväčšine predložili vyšetrovateľovi aj listiny, ktoré tieto informácie aj potvrdzovali. Takéto školenia boli organizované v Spišskej Novej Vsi v hoteli S. v dňoch 12.07.2007 a 13.07.2007 a v Radave v dňoch 05.07.2008 a 06.07.2008. Program týchto seminárov bol určený časovým harmonogramom rozličných tém prednášaných predovšetkým obžalovaným o spoločnostiach, kariére a motivácií.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že motívom vyššie uvedeného konania obžalovaného bolo jednoznačne získanie provízií od poškodených poisťovní. Vyplyva to aj z toho, že po tom, čo spoločnosti E. Y., ktorú aj oficiálne zastupoval, boli pozastavené výplaty provízií v druhom polroku 2008, z dôvodu získania ďalších finančných prostriedkov obžalovaný zabezpečil uzavretie zmluvy o sprostredkovaní v mene ďalšej spoločnosti MT-P., za ktorú reálne konal, aby pokračoval vo vylákaní provízií za predkladané poisťné zmluvy s predstieraním uzavretia životného poistenia.

Svedok F. Z. O. vypovedal, že sa stal konateľom spoločnosti E. Y. na žiadosť obžalovaného, keďže mal skúsenosti v poisťovníctve a spíňal aj iné odborné podmienky. Následne na konanie v mene spoločnosti splnomocnil obžalovaného. Dokazoval, že nemal vedomosť o fungovaní spoločnosti. Všetko riadil obžalovaný a z vyplatených provízií mali niektorí spolupracovníci na žiadosť obžalovaného investovať v spoločnosti U.. Svedkyňa S. M. P. dokazovala, že to bol práve obžalovaný, ktorý viedol školenia o poisťovaní a aj školenia o investovaní do U. a práve na jeho naliehanie s ním uzavrela zmluvu pre firmu MT-P.. Navyše, obžalovaný ju presviedčal k oficiálnemu zastupovaniu tejto spoločnosti, keďže pôvodný konateľ už spoločnosť nemohol zastupovať a ona mala licenciu.

U obžalovaného niet pochýb, že viedol a zastupoval spoločnosť E. Y.. Za konanie v prospech spoločnosti MT-P. bol obžalovaný usvedčený výpoveďami svedkov K. Z., D. E. a Z. G. a tiež listinnými dôkazmi, a síce obžalovaným podpísanými zmluvami o spolupráci v mene spoločnosti MT-P. s viacerými spolupracovníkmi pre uzatváranie poisťných zmlúv v mene spoločnosti MT-P., bankovými dokladmi a dispozičnom nakladaní s účtom spoločnosti a finančnými prostriedkami plynúcimi z poisťovní.

Svedok K. Z. navyše vysvetlil, čo je to S. ako viacúrovňový systém riadenia. Tento systém aplikoval práve obžalovaný a on ho aj na školeniach prezentoval. Mnohí spolupracovníci potvrdili, že v mene spoločností E. Y. a MT-P. boli zapojení do určitej organizačnej štruktúry s viacúrovňovým manažérskym riadením. Svedkyňa F. M. H. uviedla, že na živienie poisťiek slúžili percentá z provízií. Svedok F. Y. H. dokazoval, že systém platenia poisťiek spoločnosťou E. Y. mu predstavil obžalovaný. Aj svedkovia V. A., K. G., K. W., K. P. a S. N. S. dokazovali, že ich školiť práve obžalovaný k ponúkaniu refundovania platieb poisťného klientom pri uzatváraní zmlúv s tým, že provízie sprostredkovateľov zhodnocoval na forexe. Svedkovia F. O. H., Y. H. a K. G. uviedli, že ich taktó inštruoval F. Z. W., F. Y. H. a F. F. E.. Svedkovia S. I., Z. K., F. V., V. G. dokazovali, že ich tak inštruovala svedkyňa I.. Takýmito svedeckými výpoveďami s odkazmi na seba nadväzujúcimi osobami mal súd za potvrdenú existenciu rozvetvenej organizácie sprostredkovateľov v spoločnostiach E. Y. a MT-P.. V tejto súvislosti súd poukazuje na listinné dôkazy týkajúce sa školení poradcov v zmysle ktorých sa prednáška obžalovaného týkala okrem kariérneho a bodového rastu spolupracovníkov - sprostredkovateľov poistení aj zhodnocovaním provízie vkladom do spoločnosti U..

Ako vyplyva zo svedeckých výpovedí - spolupracovníkov obžalovaného, nimi sľubované výhody finančnej povahy záujemcom o uzavretie životných poisťiek spočívali v tom, že klienti si zaplatia prvú, prípadne aj druhú splátku poisťného, resp. v niektorých prípadoch nemuseli platiť poisťné vôbec, pričom poisťné za nich uhradzali spoločnosti E. Y. a MT-P.. Uvedená refundačná výhoda ponúkaná vyhľadávaným klientom bola pre nich taká motivačná, že bez poskytnutia tejto výhody by poisťné zmluvy neuzavreli. To jednoznačne vyplyva z výpovedí veľkého počtu svedkov - záujemcov o životné poistenie. Takéto formy zvýhodnenia boli v rozpore so zmluvnými podmienkami poisťovňami dohodnutého sprostredkovania poisťných zmlúv. Tieto refundačné platby poisťného klientom boli realizované z provízií vyplácaných priebežne poisťovňami. Poisťovne sa pri zasielaní upomienok na platby poisťného dozvedeli od klientov, že poisťné k svojim zmluvám neplatia oni, pretože toto platiť za nich im prisľúbili sprostredkovatelia spoločností E. Y. a MT-P.. Následne poisťovne v rámci vnútorného šetrenia vyseletovali fiktívne a neplatné poisťné zmluvy, ktoré boli z dôvodu neplatenia poisťného zrušené. V tej súvislosti zástupcovia poškodených poisťovní ING Životná poisťovňa, M. životní pojišťovňa a Allianz-Slovenská poisťovňa vo svojich svedeckých výpoveďiach pred súdom potvrdili, že na základe uzavretých zmlúv o obchodnom zastúpení so spoločnosťami E. Y. a MT-P. im na ich bankové účty vyplácali finančné prostriedky, ktoré tvorili provízie za sprostredkovanie poisťných zmlúv po obdržaní poisťných zmlúv. Až následne spomínané poisťovne zistili skutočnosti o neuhrádzaní poisťného poistencami z dôvodu vyššie uvedených zavádzajúcich informácií pri uzatváraní zmlúv. Dôsledkom bolo pozastavenie vyplácania

provízií týmto spoločnostiam a neskôr k odstúpeniu zmlúv o obchodnom zastúpení. U spoločnosti E. Y. sa tak stalo dňa 23.06.2008 zo strany poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa a dňa 29.04.2009 zo strany poisťovne ING Životná poisťovňa. U spoločnosti MT-P. došlo k odstúpeniu zmlúv o obchodnom zastúpení dňa 21.01.2010 zo strany poisťovne ING Životná poisťovňa a dňa 03.10.2011 zo strany poisťovne M. Životní pojišťovna. Neskoršími rozhodnutiami NBS v roku 2010, resp. 2011 boli spoločnostiam E. Y. a MT-P. odňaté povolenia podľa § 31 ods. 1 písm. d), § 41 ods. 14 Zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní.

Dokazovaním mal súd za preukázané, že z celkovej produkcie spoločnosti E. Y. pre poisťovňu Allianz-Slovenská poisťovňa v počte 1695 poisťných zmlúv zaniklo 1637 z dôvodu stornovania, odmietnutia a úplného zániku zmlúv. Pre poisťovňu ING Životná poisťovňa bolo z celkového počtu 3942 poisťných zmlúv oprávnených len 37. Nárok na vrátenie získaných provízií je u spoločnosti MT-P. odôvodnený rovnakými skutočnosťami ako u spoločnosti E. Y.. Spoločnosti E. Y. boli na bankový účet v Tatrabanke, ktorý založil obžalovaný a ku ktorému mal dispozičné právo, mesačne priebežne od decembra 2007 vyplácané provízie zo strany ING Životná poisťovňa do celkovej výšky 4.828.641 eur a zo strany poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa do celkovej výšky 1.543.060,45 eur z celkovej provízie deklarovanej predkladanými zmluvami vo výške 2.666.994,87 eur. Z uvedeného účtu boli v priebehu roku 2008 vyberané mnohomiliónové čiastky dokonca aj v sumách 17 miliónov SK až 20 miliónov SK. Peňažná čiastka 90.000 eur bola prevedená vo februári 2009 na novozriadený účet spoločnosti E. Y., ku ktorému boli od uvedeného mesiaca vyplácané provízie od poisťovne ING Životná poisťovňa. Generálne plnomocnenstvo konať v mene tejto spoločnosti mal obžalovaný od F. Z. O. ako nového konateľa so vznikom funkcie dňa 18.06.2008.

Spoločnosti MT-P. boli na jej účet v Dexia banke vyplatené provízie za obdobie rokov 2009-2010 zo strany poisťovne ING Životná poisťovňa v sume 311.817,59 eur a zo strany poisťovne M. Životní pojišťovna vo výške 442.812,15 eur. Vykonaným dokazovaním pred súdom bolo preukázané, že obžalovaný na finančné transakcie využíval okrem svojho brata Z. I., F. Y. T. a aj služby bratov K. E. a S. E., na účty ktorých boli prevedené finančné prostriedky zo spoločnosti MT-P. a následne aj vybrané v hotovosti.

K 3.) bodu rozsudku

Obžalovaný K. I. ako osoba konajúca v mene spoločnosti U. so sídlom v Seychelskej republike, A. A. XXXX, V. de la K., Providence Mahe, v úmysle na škodu cudzieho majetku sa obohatiť, v období od marca 2009 až do konca novembra 2009 na rôznych miestach v Slovenskej republike, najmä v okresoch Nitra, Košice, Trenčín, sám alebo prostredníctvom ním poverených osôb, vylákal od rôznych fyzických osôb v počte najmenej 333 finančné prostriedky, ktoré prijímal sám osobne alebo prostredníctvom ním poverených osôb s vystavením príjmových pokladničných dokladov v mene firiem U., resp. FX A. P. LLC alebo na účet do banky v Hong Kongu, vedený na meno firmy P. D., predstierajúc investičnú činnosť spoločnosti U. založenú na predaji podielových listov (Membership certificate) firmy FX Global Fund LLC so sídlom v USA, O., XXX V. U., I., 19934 Kent, No: 4657968 a v zhodnotení takto vložených finančných prostriedkov mesačne vo výške cca 8 až 12% podľa objemu vkladu, pričom výnos mal byť dosahovaný prostredníctvom využívania kolísavých kurzov svetových mien na finančnom trhu (tzv. forex), na základe čoho oslovení záujemcovia alebo klienti z vyššieuvedených poisťných zmlúv po predchádzajúcej prednáške o investovaní a zhodnotení vkladných finančných prostriedkov, ktorú viedol na rozličných miestach predovšetkým K. I. s prísľubom, že po uplynutí polročnej, prípadne ročnej doby im budú vyplatené vklady spolu s výnosmi, a na obžalovaným zriadenej a spravovanej internetovej stránke spoločnosti U. mali záujemcovia s osobitným svojim profilom možnosť sledovať úročenie svojich peňažných vkladov do spoločnosti U., takto K. I. dosiahol peňažný príjem z takto získaných finančných prostriedkov v celkovej výške najmenej 1,467.2XX eur, pričom v mene spoločnosti U. k dosiahnutiu zhodnotenia peňažných prostriedkov nevykonal žiadne obchody so spoločnosťou FX Global Fund LLC ani nerealizoval úspešné forexové obchody ako to uvádzal záujemcom, ale následne získané peňažné prostriedky previedol na iné účty alebo vybral alebo inak použil vo vlastný prospech, čím spôsobil najmenej 333 poškodeným fyzickým osobám celkovú škodu minimálne vo výške 1.467.2XX eur.

Obžalovaný K. I. na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2018 (zv. 25 č.l. 7348) podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Pri vylúčení pred súdom (zv. 25 č.l. 7348-7354) v spontánnej

časti výpovede k 3. bodu obžaloby uviedol, že všetky vklady boli urobené vo forexe. Boli vyplácané provízie aj výnosy všetkým, až do doby, kým švajčiarska prokuratúra nezablokovala jeho účet pre podozrenie z prania špinavých peňazí. Po preukázaní, že to tak nie je, boli účty otvorené a peniaze vkladateľom vrátené.

Na otázky prokurátora uviedol, že si otvoril účet v Lichtenštajnsku v banke X. Bank. Bolo to v roku 2008 až 2010 a pomáhal mu zo založiť F. Y. T.. Účet súvisel so spoločnosťou U. (ďalej aj „U.“). Tam boli prevedené finančné prostriedky ľudí, ktorí investovali do spoločnosti U. a tie prostriedky on zobchodoval v švajčiarskej banke MIG Bank forexovým obchodom. Momentálne je výsledok hospodárenia nula, lebo čo zarobil to stratil výkyvom kurzov. Tieto obchody robil výlučne on. Banka MIG Bank je banka len na internete, je to brookerská spoločnosť, ktorá sprostredkúva obchodovanie na forexe. S Y. T. bol zakladať aj účet v Hongkongu v roku 2009. Tento účet chcel založiť pre spoločnosť U., čo mu neumožnili, preto v Hongkongu kúpil založenú spoločnosť P. D. (ďalej aj „P.“), ktorá už mala účty v hongkongských bankách HSBC a DBS. Tam len zmenil podpisový vzor a tieto účty potom boli aj pre spoločnosť U. a to preto, lebo spoločnosť P. spolupracovala so spoločnosťou U.. Aj v MIG Bank bol založený účet pre spoločnosť P., lebo aj tam plynuli prostriedky pre spoločnosť U. a všetko sa to spolu obchodovalo. Účet spoločnosti P. mu bol zablokovaný švajčiarskou prokuratúrou pre podozrenie z prania špinavých peňazí. Tento účet bol ziskový a účet spoločnosti U. stratový. Aj ten bol zablokovaný.

Internetovú stránku, na ktorej sa registrovali vkladatelia do spoločnosti U. zakladal on, ale prostredníctvom jednej bratislavskej IT spoločnosti. Pokiaľ je v obžalobe uvedený počet poškodených vkladateľov 333, tak tento počet môže zodpovedať realite. Spoločnosť U. mala sídlo v Seychelskej republike, nevie, kto ju založil, on ju iba kúpil. Pokiaľ je v obžalobe uvedené, že vklady predstavovali čiastku 1,5 milióna eur, tak je to možné. V súčasnosti je už všetko vysporiadané, lebo po odblokovaní účtov spoločností P. a U. boli peniaze vkladateľom vrátené. Zablokovaný bol aj jeho súkromný účet v banke MIG Bank, ktorý bol pre jeho spoločnosť K., v ktorom mal uložené svoje vlastné prostriedky, ktoré zarobil obchodovaním na forexe. Aj z týchto peňazí boli vkladatelia odškodnení. V súčasnosti sa voči nemu vedú dva civilné súdne spory vkladateľov, ide o pána A. a pani P.. Oba spory rieši Okresný súd Nitra a obaja vkladatelia na súde prvého stupňa prehrali.

Vkladatelia po vložení finančných prostriedkov boli o spôsobe investovania a výnosoch ním poučovaní prostredníctvom internetovej stránky, na ktorú mali prístup po registrácii. Mailovú stránku a@b.c <mailto:a@b.c> nepozná.

Spoločnosť FX A. P. X. bola americká firma so sídlom v štáte Delaware a bola dcérskou spoločnosťou U. (ďalej aj „A. P.“). Táto spoločnosť sa zaoberala predajom membership certifikátu a obdržané peniaze za certifikát sa vložili do spoločnosti U. na obchodovanie. Doba investovania bola určená minimálne na polrok, čo znamenalo, že počas tejto doby on mohol peniaze investovať. Minimálna suma vkladu bola 1.000 eur. Zmyslom takéhoto investovania bol výnos od 8% do 12 % podľa výšky vkladu. Spoločnosť E. Y. neobchodovala so spoločnosťou U..

JUDr. Z. K. z Košíc pozná, bol jedným z investorov a potom zastupoval ostatných investorov pri odškodňovaní. On zastupoval asi 140 vkladateľov a všetci boli odškodnení. Prebehlo to tak, že jemu peniaze poslala priamo švajčiarska prokuratúra a vkladateľov potom odškodnil on.

Na súkromnom účte obžalovaného v spoločnosti K. bolo v roku 2009 480.000 eur a teraz je tam nula, lebo aj tieto peniaze obžalovaný použil na odškodnenie vkladateľov. To bola jeho provízia za sprostredkovanie. Svoje peniaze nepoužil na nič iné a neposielal ich ani S. E., ani F. Y. T.. Práve naopak, T. mu ukradol z banky X. 100.000 eur a S. E. ukradol peniaze spoločnosti MT-P.. Peniaze spoločnosti P. uložené na účte v Hongkongskej banke HSBC v čiastke približne 650.000 eur nikde neprevádzal, lebo slúžili ako rezerva. Podľa obžalovaného ich potom F. Y. T. niekde poprevádzal, on nevie kde, lebo mu to banka odmietla oznámiť. F. Y. T. mu bol predstavený ako súkromný bankár. Obžalovaný mal účty v zahraničí preto, lebo v zahraničí obchodoval. Na Cypre účty nezakladal. Prostredníctvom MIG Bank obchodoval vo forexe na kurzovom trhu, lebo tam sa menia kurzy takmer každú sekundu a na tom sa dá zarobiť. Investoval v rôznych pároch Euro-Dolár, Euro-Libra, podľa toho aké boli prognózy.

Na otázky obhajcu obžalovaný dokazoval, že najvyššou sumou akú zobchodoval v MIG Bank bola suma 800.000 eur z banky LGT v Lichtenštajnsku, čo boli peniaze spoločnosti U. a na tých zarobil 6.000.000 eur. Potom ďalším kurzovým obchodom celú túto sumu prerobil, lebo urobil obchod s japonským jenom a o všetky peniaze prišiel.

V súčasnosti sú jeho majetkové pomery zlé, na účtoch má mínusy, vedie sa proti nemu osem exekučných konaní. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, ani byt a žije u svojej priateľky M. U., ktorá je majiteľka kvetinárstva a tam si privyrába.

V prípravnom konaní k 3. bodu obžaloby K. I. vypovedať odprel (zv. 6 č.l. 1521-1525).

Obžalovaný K. I. na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021 (zv. 28 č.l. 7926-7927) po zrušení veci Najvyšším súdom SR len stroho uviedol, že uznesenie najvyššieho súdu si prečítal a k možnosti podrobne sa vyjadriť k 3.) skutku obžaloby (forexové obchody) uviedol, že sa pridrižiava a trvá na tom, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2018 (zv. 25 č.l. 7348, 7351-7355) a sám od seba k tomu nemal čo dodať. Na otázky prokurátorky uviedol, že všetky investície poškodeným vyplatil a tie vyplácal na ich účty. Na otázky obhajcu dodal, že vyplatil vklady a niektorým poškodeným aj výnosy. Všetci poškodení mali vedomosť, že pri tomto type obchodovania výnosy nie sú garantované.

Svedok F. Y. T., finančný poradca, na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021 (zv. 28 č. 7930-7932) po vrátení veci Najvyšším súdom SR opätovne vypovedal v podstatných súvislostiach v zhode s výpoveďou z prípravného konania (zv. 6 č.l. 1526-1530) a v zhode s výpoveďou z hlavného pojednávania zo dňa 10.06.2019 (zv. 26 č.l. 7659-7661). Svedok bol finančným poradcom obžalovaného a vypovedal iba k 3.) bodu rozsudku. Dokazoval, že obžalovaného pozná asi od roku 2009, kedy mu radil ako finančný poradca. Pomáhal mu otvárať účty v rôznych bankách vo svete. Bol s ním v Lichtenštajnsku, Švajčiarsku a Hong Kongu. Na jeho účty chodili finančné prostriedky zo Slovenskej republiky. Posledných osem rokov ho už nevidel. V tom čase mali len pracovný vzťah a medzi nimi je aj generáčny rozdiel. S obžalovaným sa spoznal tak, že niekto mu ho doporučil s tým, že potrebuje založiť peňažné účty v zahraničí a kúpiť firmy v daňových rajoch. Od obžalovaného vedel, že robí vo forexe. S obžalovaným bol v Hong Kongu, kde mu zabezpečil kúpu spoločnosti P. D., čo bola spoločnosť na Britských panenských ostrovoch a zabezpečoval mu aj kúpu spoločnosti U. a samozrejme aj účty k týmto spoločnostiam. Spoločnosť P. D. mala účet v hongkongskej banke HSBC, čo je banka Veľkej Británie a účet spoločnosti U. založili v banke DBS, išlo o singapurskú banku. Viackrát bol s obžalovaným aj vo Švajčiarsku a Lichtenštajnsku, kde mu pomohol zakladať účet LLG banke. Naučil ho aj prevádzať finančné prostriedky, čo potom obžalovaný robil prostredníctvom internetbankingu.

Vo forexových obchodoch obžalovanému neradil, lebo vedel, že sú rizikové, čo mu aj povedal, že nie je takýmto obchodom naklonený, ale keďže to bola jeho poradenská činnosť a bola honorovaná obžalovaným, tak mu služby poskytol.

Od obžalovaného vedel, že robil pre poisťovne poisťné zmluvy, ktoré zastrešoval spoločnosťou E. Y.. Podľa svedka mal mať obžalovaný na Slovensku založenú odnož spoločnosti U., z ktorej chcel vyvieť peniaze do zahraničia a preto mu poradil, aby si v zahraničí založil účty. Podľa neho to bola suma v státisícoch eur, lebo pre pár desaťtisíc by sa neoplatilo zakladať v zahraničných bankách účty. Pamätal si jeden konkrétny prevod peňazí, keď boli s obžalovaným v Lichtenštajnsku, tak z banky LLG chcel obžalovaný previezť 400.000 eur do MIG banky, ktorá sa tiež zaoberala forexovými obchodmi. V LLG banke bol problém, lebo bankový úradníci nemajú radi forexové obchody, ale nakoniec sa ten prevod zrealizoval. Svedok telefonoval do MIG banky, kde našli pracovníčku, ktorá komunikovala po slovensky a potom s ňou už komunikoval obžalovaný.

Disponentom účtov v zahraničných bankách spoločnosti P. D. a U. bol výlučne obžalovaný. Na otázku prokurátora, či má vedomosť odkiaľ pochádzali finančné prostriedky na účte v banke LLG svedok uviedol, že mu obžalovaný povedal, že peniaze získal v rámci služieb pre poisťovníctvo, ale tam chodili aj peniaze od bežných osôb. Za finančné poradenstvo svedkovi obžalovaný platil. Obžalovaný mu previedol na jeho účet vedený v Tatrabanke čiastku 100.000 eur, ktoré poukázal z LGT bank v Lichtenštajnsku.

K otázke, či u obžalovaného pri zakladaní účtov v zahraničných bankách za účelom forexových obchodov prostredníctvom zahraničných spoločností išlo o štandardný postup svedok uviedol, že už samotné obchodovanie vo forexe nie je štandardným.

O zablokovaní peňazí obžalovaného vo švajčiarskej banke v roku 2009 vedel len z rozprávania obžalovaného, keď ho žiadal o pomoc. Ale v tom mu pomôcť nevedel. Obžalovanému služby poskytovali zamestnanci svedka v rámci jeho spoločnosti I., s.r.o. a jedného dňa v roku 2009 sa od nich dozvedel, že televízia Markíza vtedy odvysielala seriál o zhodnocovaní finančných prostriedkov bežných ľudí a to bolo pre neho taká posledná bodka, na základe ktorej potom s obžalovaným skončil spoluprácu.

Svedok Z. Z. K., na hlavnom pojednávaní 25.03.2019 (zv. 26 č.l. 7576-7581), v zhode s výpoveďou z prípravného konania (zv. 6 č.l. 1607-1610) uviedol, že obžalovaného pozná sprostredkované prostredníctvom finančnej poradkyne F. S. Y. z Košíc. Tá mu povedala, že pozná obžalovaného, ktorý vie investovať a zhodnocovať finančné prostriedky. Vedel o tom, že spoločnosť U. bola registrovaná na Seychelských ostrovoch a jej majiteľom bol obžalovaný. On bol aj majiteľom a konateľom spoločnosti P. D.. V júni 2009 došlo k stretnutiu s obžalovaným, kde ho tento informoval, akým spôsobom robí forexové obchody. Vklady boli realizované cestou príjmových pokladničných dokladov s príslubom, že následne

budú vypracované zmluvy. Svedok osobne zainvestoval sumou 25.000 eur na dobu šesť mesiacov. Finančné prostriedky vložil v júni 2009 a viazanosť končila potom v decembri 2009. Podľa pokynov mali byť prostriedky vyplatené do jedného mesiaca, čo malo byť v januári 2010. Osobne elektronickou formou dal pokyn na vyplatenie istiny aj úroku. Žiadne z finančných prostriedkov mu neboli vyplatené. Skontaktoval sa potom s F. S. Y. a F. I., aby zvolili ďalší postup. Mienil sa stretnúť s obžalovaným. To stretnutie sa uskutočnilo v Košiciach. Obžalovaný mu oznámil, že peniaze sú fyzicky na účte v MIG bank vo Švajčiarsku v meste Neuchâtel v čiastke cez 900.000 eur. Peniaze boli zablokované Úradom vyšetrojúcich sudcov v La Chaux - De Fonds vo Švajčiarsku a že nevie z akého dôvodu. Svedok sa podujal, že mu pomôže, na čo sa skontaktoval s Úradom vyšetrojúcich sudcov a zároveň komunikoval aj s poškodenými ľuďmi zo Slovenska, teda s vkladateľmi finančných prostriedkov do spoločnosti. Bolo mu navrhnuté, aby problém riešil globálne za všetkých investorov, ktorí prejavia záujem. On navrhol taký postup, že kto bude mať záujem, nech postúpi svoju pohľadávku na jeho osobu. Následne boli uzatvárané zmluvy o postúpení pohľadávok. Tých vkladateľov bolo vyše 100. So švajčiarskymi justičnými orgánmi potom komunikoval on, približne raz za mesiac. Bolo to veľké množstvo materiálov a všetko bolo potrebné prekladať do francúzštiny, keďže išlo o francúzsky kantón. Celý proces trval niekoľko mesiacov, obžalovaný bol vtedy ochotný, že sa veci takto vyriešili. Vo februári 2012 došlo k deblokácií prvej etapy finančných prostriedkov a ich prevodom a iný účet. Všetko prebehlo v súlade so zákonmi Slovenskej a Švajčiarskej republiky. Následne sa prihlásilo ďalšie množstvo vkladateľov, teda svedok celkom zastupoval 364 vkladateľov. Neskôr komunikoval už s prokuratúrou, konkrétne vyšetrojúcou sudkyňou menom Vanesa Guisetti Picirilli. Následne obžalovaný odmietol spolupracovať. Švajčiarska prokuratúra mu oznámila, že K. I. neuznáva uzavreté zmluvy o investovaní. Vtedy už obžalovaný konal prostredníctvom Z. P. K.. Takto to trvalo asi rok. Potom obžalovaný podal na svedka žalobu pre určenie neplatnosti pohľadávky a v apríli 2014 ju vzal späť. V máji 2014 sa svedok spojil s Z. P. K. a na stretnutí sa všetko vysvetlilo a vyrovnať. Došlo medzi nimi k dohode v tom zmysle, aby naplnili požiadavky švajčiarskej prokuratúry. Asi dva mesiace za tým potom došlo k uvoľneniu celého zvyšku peňazí, teda súm, ktoré boli uvedené v dohode o vyrovnaní. Keďže svedok mal mandát aj na čiastočný úspech, dohodu o vyrovnaní s obžalovaným podpísal, čo švajčiarske orgány akceptovali a uvoľnili zvyšné peniaze.

O spoločnostiach E. Y. a MT-P. sa svedok dozvedel až v roku 2010 v súvislosti s investovaním do U.. Čím sa obžalovaný zaoberal predtým svedok nevedel.

K investovaniu jeho čiastky do U. uviedol, že sa tak stalo 17.06.2009 v záhradnej reštaurácii U bieleho tigra v Košiciach. Peniaze v čiastke 25.000 eur odovzdal bratovi obžalovaného Z. I.. Okrem neho tam bolo ďalších asi 15 ľudí, ktorí peniaze do spoločnosti U. vložili rovnakým spôsobom. To stretnutie organizovala F. S. Y.. Obžalovaný tam vtedy nebol.

Svedok upresnil čiastky odblokovaných finančných prostriedkov švajčiarskou prokuratúrou, keď uviedol, že dňa 29.02.2012 mu prišlo rozhodnutie zo švajčiarskej prokuratúry o čiastočnom odblokovaní peňazí a v máji 2012 mu na účet prišla čiastka 407.185 eur. To boli peniaze pre približne 130 vkladateľov. Jeho vklad 25.000 eur v tejto čiastke nebol zapracovaný a jeho čiastka mu prišla na účet až v júni 2012. Tým skončila prvá etapa deblokácie. Druhá etapa bola až v roku 2014 po vzatí späť žaloby obžalovaného proti svedkovi a v júni 2014 mu prišla na účet suma 414.000 eur a táto suma sa týkala 234 vkladateľov. Finančné prostriedky ihneď po ich obdržaní jednotlivými podielmi zaslal na účty vkladateľom podľa dohodnutých podmienok. Podľa názoru svedka po spomínaných dvoch etapách deblokácie finančných prostriedkov zostali ešte nejaké peniaze zablokované v sume 500.000 eur, ktoré mali byť pre vkladateľov, ktorí ho neoslovili. Svedok teda uspokojil spolu 364 vkladateľov s celkovou sumou 846.185 eur, v čom je zarátaný aj jeho vklad v sume 25.000 eur.

Na výzvu predsedu senátu svedok predložil list zo dňa 08.03.2012 od švajčiarskej prokuratúry adresovaný obžalovanému a svedkovi doručený na vedomie. Z neho sú zrejmé zostatky na účtoch patriacich obžalovanému. A síce na účte spoločnosti U. v čiastke 10.288,41 eur, na účte spoločnosti P. D. v sume 819.699 eur a na dolárovom účte tejto spoločnosti v čiastke 84.847,74 USD a v spoločnosti K. čiastka v sume 488.920,25 eur.

Záverom svedok uviedol, že vedel, že finančné prostriedky vkladá do obchodu vo forexe, ktorý je rizikový. Tiež to vedeli aj všetci ostatní vkladatelia.

Treba povedať, že k 3.) bodu rozsudku vypovedali aj ďalší svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní, a síce F. Z. O., S. M. P. a K. Z.. Obsah ich výpovedí sa v tomto rozsudku nachádza v časti opisujúcej dôkazy k 1.) a 2.) bodu rozsudku (strany 13-16), a preto ich výpovede na tomto mieste znovu neopakuje.

Výpovede ostatných svedkov k 3.) bodu rozsudku vykonal súd na hlavnom pojednávaní ich prečítaním postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 03.10.2019 (zv. 27 č.l. 7694-7701) prečítal výpovede svedkov V. O., S. H., F. S. Y., S. H., F. H., G. A., Z. X., V. O. I., H. S., S. L. A., D. N., Q. E., Z. E., F. V. A., Y. Q., S. A., F. H., F. Y. I., M. I., K. Q., F. I. S., I. A., S. D. E., F. D. V. a G. N..

Z dôvodu právnej relevantnosti treba predovšetkým spomenúť niektoré z nich.

Svedok F. S. H. (zv. 6 č.l. 1615-1618) pred vyšetrovateľom uviedol, že pre obžalovaného K. I. školil záujemcov pri obchodovaní na devízových trhoch. Školenia vykonával v dome obžalovaného na Kyneku v Nitre. Koncom roku 2008 pri jednej ceste do Bratislavy ho obžalovaný požiadal, či by mu nevybavil založenie zahraničnej spoločnosti na Seychelských ostrovoch. Svedok s tým súhlasil a nemal s tým žiaden problém. Na založenie spoločnosti mu obžalovaný dal 1.000 eur. Po založení spoločnosti a doložení príslušných dokumentov tieto odovzdal K. I.. Ďalej nemá vedomosť, ako tento so spoločnosťou nakladal. Svedok nikdy nevlastnil ani nedisponoval akciami spoločnosti U., ani v tomto smere nevyvíjal žiadne aktivity. Na otázku, z akého dôvodu je uvedené jeho meno ako riaditeľa spoločnosti U. svedok uviedol, že pri zakladaní spoločnosti pracovník firmy v Bratislave na ulici Zámockej, ktorá sa zaoberala zakladaním zahraničných spoločností, ho tam uviedol s tým, že riaditeľa spoločnosti môže kedykoľvek majiteľ odvolať. Figuroval tam teda len formálne. Majiteľom akcií na doručiteľa bol vždy K. I..

Svedkyňa G. K., ktorej výpoveď z prípravného konania z dôvodu jej úmrtia súd na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, pred vyšetrovateľom (zv. 6 č.l. 1531-1536) dokazovala, že bola klientom spoločnosti U. od apríla 2009. Investovala 1.000 eur, peniaze odovzdala K. Z. bez dokladu, lebo sa poznali. Doklad jej doniesol dodatočne. Nikdy neprevzala žiadne dividendy, lebo ich vyplácanie nepožadovala. Na internetovej stránke zmienenej spoločnosti si kontrolovala, že jej vklad sa zhodnocoval. O problémoch spoločnosti sa dozvedela v júli 2009, hoci aj potom jej nabiehal dividendy, ale reálne sa vyzdvihnúť nedali. Pre spoločnosť nepracovala, bola len klientom. Rovnakým spôsobom ako investovala do spoločnosti U., pomohla s investovaním aj manželom A., od ktorých prevzala čiastku 8.500 eur, ktoré hneď odovzdala K. Z. a ktorý peniaze odovzdal obžalovanému. O tom, kde išli peniaze vedela len toľko, že na účet do Hongkongu, lebo tam ho táto spoločnosť mala mať.

Uvedené skutočnosti potvrdila svedkyňa G. A. v prípravnom konaní (zv. 6 č.l. 1635-1643). Zúčastnila sa dvoch prezentácií, oznámila to aj manželovi, ktorý s investovaním nesúhlasil. Povedala to G. K., ktorá ju ubezpečila, že ona to jej manželovi vysvetlí. Nakoniec sa dohodli a do spoločnosti CE U. investovali 8.500 eur tak, že ona vložila 2.500 eur a manžel 6.000 eur. V roku 2009 jej prišli nejaké peniaze a to v septembri suma 285,14 eur, v októbri 262,93 eur, čo podľa nej boli iba výnosy pre ňu a manžela.

Svedok V. A. (zv. 6 č.l. 1588-1606) vyšetrovateľovi uviedol, že aj on investoval do spoločnosti U. čiastkami najprv sumou 2.950 eur a potom sumou 4.595 eur. Peniaze mu neboli vyplatené žiadne a svoju pohľadávku potom predal Z. Z. K..

Svedok F. Y. I. (zv. 6 č.l. 1659-1665) v prípravnom konaní dokazoval, že bol oslovený F. S. Y., ktorá pracovala vo finančných službách, že je možné investovať do forexových obchodov, t.j. nákup a predaj menových párov. Nechal sa prehovoriť a do spoločnosti U. investoval najprv sumu 2.500 eur a potom 8.000 eur. Doklady mu vystavil obžalovaný, ktorý obchodovanie v tejto spoločnosti predtým aj prezentoval. Vklady boli do spoločnosti vložené na šesť mesiacov, pričom v decembri 2009 zadal vo svojom virtuálnom účte požiadavku na vybratie vkladu a výnosov. Peniaze však neprišli. Vo februári 2010 sa na internetovej stránke spoločnosti U. objavilo oznámenie K. I., že finančné prostriedky, ktoré boli na zahraničných účtoch mu boli zadržané.

Svedok V. O. I. (zv. 6 č.l. 1666-1669) pred vyšetrovateľom dokazoval, že sa pozná s F. Y. I., ktorý mu prostredníctvom počítača ukázal ako sa robí investovanie vo forexe, čo sa mu páčilo a rozhodol sa investovať tiež. Do tejto spoločnosti na trikrát celkovo vložil čiastku v sume XX.700 eur. Vo všetkých troch prípadoch peniaze odovzdal v hotovosti oproti pokladničnému príjmovému dokladu osobe menom Z. I., ktorý mal peniaze odovzdať bratovi K. I.. Peniaze odovzdával v reštaurácii Biely tiger v Košiciach. Ani on istinu s výnosmi neobdržal a svoju pohľadávku postúpil Z. Z. K..

Svedok F. I. S. (zv. 6 č.l. 1691-1698) v prípravnom konaní uviedol, že aj on vložil do spoločnosti U. finančné prostriedky, a síce na trikrát sumu 21.500 eur. Výnosy mali byť vo výške 10 % mesačne, peniaze odovzdal Z. I., podľa neho zástupcovi spoločnosti, oproti príjmovým pokladničným dokladom. Aj tento svedok nezískal finančné prostriedky z istiny a výnosov a aj on svoju pohľadávku postúpil Z.. Z. K..

Rovnako sa k týmto skutočnostiam vyjadrila aj svedkyňa S.. L. A. (zv. 6 č.l. 1681-1684). Vyšetrovateľovi uviedla, že na vklad do spoločnosti U. ju nahovoril už bývalý manžel I. A.. Dňa 25.06.2009 teda investovala 3.300 eur. Peniaze odovzdala v reštaurácii Biely tiger v Košiciach. Následne dvakrát obdržala na svoj účet sumy 270 eur, resp. 200 eur, čo mali byť výnosy, avšak podľa nej to malo byť minimálne 330 eur, keďže mala nárok na 10 %.

K peňažným vkladom do spoločnosti U. s odkazom na ponúkané zhodnocovanie vypovedali aj ďalší svedkovia, a to V. O. (zv. 6 č.l. 1575-1576), Q. E. (zv. 6 č.l. 1577-1579), F. S. Y. (zv. 6 č.l. 1585-1587), Y. Q. (zv. 6 č.l. 1619-1622), F. H. (zv. 6 č.l. 1623-1630), F. H. (zv. 6 č.l. 1644-1652), Z. X. (zv. 6 č.l. 1653-1658), M. I. (zv. 6 č.l. 1670-1675), H. S. (zv. 6 č.l. 1676-1680), K. Q. (zv. 6 č.l. 1685-1690), D. N. (zv. 6 č.l. 1699-1703) a I. A. (zv. 6 č.l. 1704-1708).

Na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2019 (zv. 25 č.l. 7401-7405) podľa § 269 Trestného poriadku boli ku skutku v 3.) bode rozsudku prečítané tieto listinné dôkazy: trestné oznámenie s pripojenými dokladmi (zv. 1 č.l. 1-300, zv. 2 č.l. 301-564, zv. 3 č.l. 649, 766-843, 855, predovšetkým oznam K. I. klientom CE U. č.l. 48, výpis z obchodného registra spoločností E. Y. X., organizačná zložka Slovensko č.l. 49 a spoločnosti E. Y. č.l. 50, oznam z webu CE U. č.l. 52, s upozornením NBS na spoločnosť E. Y. č.l. 53, doklady z webovej stránky CE U. z čl. 18-19, 26-32, 45-47, 90-95, 112-114, 118, 123-127, 170-173, 200, 212, 223-225, 231-232, 236-239, XX3-XX4, XX7-251, 442, 521-523, 530, 542-543, 559-594, 799-803, zv. 11 č.l. 3149-3155), príjmové doklady podpísané obžalovaným K. I. (zv. 1 č.l. 4, 7, 44, 111, 119, 197-199, 235, 280, 286, 294, zv. 2 č.l. 313-316, 322-3XX, 388, 411, 549, zv. 3 č.l. 791, 833, 837, 839, zv. 6 č.l. 1595-1596, 1601, 1606, 1675, zv. 13 č.l. 3649), prehľad očakávaných výnosov pri jednotlivých vkladoch (zv. 2 č.l. 440, 489-491, zv. 13 č.l. 3650-3651), popísaný princíp investovania U. MLM System 3.0 (zv. 1 č.l. 200-204, zv. 2 č.l. 481-485), zmluva o spolupráci MT-P. (zv. 1 č.l. 295-296), tlačivo zmluvy o kúpe Membership certificate (zv. 2 č.l. 357-359), emailové správy s prihlasovacími údajmi (zv. 1 č.l. 89, 137, zv. 2 č.l. 385, 441, zv. 11 č.l. 3147-3148), oznam na prevodné príkazy na účty príjemcu P. D. (zv. 1 č.l. 17), prevodné príkazy a bankové transakcie na účet P. D. (zv. 1 č.l. 22, 80, 102, 132-133, 254, 273, 287, 289, 290, zv. 2 č.l. 308, 470, 492, 513-514, 529, 552, zv. 3 č.l. 840-842), prevodný príkaz na účet CE U. vo FB MECYZN Bank (zv. 13 č.l. 3659), zmluva o investovaní a zhodnocovaní CE U. (zv. 2 č.l. 399-401, zv. 6 č.l. 1597-1600, 1602-1605), splnomocnenia Z.. Z. K. na vymoženie peňažnej sumy z CE U. od obžalovaného K. I. (zv. 2 č.l. 350, 355, 379, 382), zmluvy o postúpení pohľadávky na Z.. Z. K. (zv. 2 č.l. 362-363, 371- 372, 389-390, 428-429, 465-466, 474-475, 498-499), informácia o stave riešenia pohľadávok voči obžalovanému K. I. (zv. 2 č.l. 376, 391-392, zv. 3 č.l. 807-812), doklady o civilnom spore (zv. 1 č.l. 151-155, 164-165, zv. 6 č.l. 1568-1570, 1709-1731), žiadosť CE U. podpísaná obžalovaným K. I. zo dňa 02.12.2009 (zv. 2 č.l. 305), uznesenie vyšetrovateľa KR PZ Nitra z 10.07.2009 ČVS: KRP-11/OEK-NR-2009 IM (zv. 1 č.l. 191), akceptačný list a zmluva o investovaní E. Y. LTD organizačná zložka Slovensko (zv. 1 č.l. 14, 277, zv. 6 č.l. 1592-1594, zv. 11 č.l. 3141-3145, zv. 12 č.l. 3404-3412, zv. 13 č.l. 3599, 3606, zv. 14 č.l. 3964, zv. 16 č.l. 4509-4511, 4517, 4519-4522, zv. 17 č.l. 4939, 5941, 5004-5007, zv. 18 č.l. 5204), správa v súvislosti so spoločnosťou P. D. (zv. 7 č.l. 2022), dokumentácia k bankovým účtom P. D. v hongkongských bankách HSBC a DSB (zv. 8 č.l. 2044-2165, 2167-2333, zv. 9 č.l. 2334-2570), doklady k založeniu firmy U. v Seychelskej republike (zv. 10 č.l. 2575-2620), doklady z transakcii na účet v MIG Bank vo Švajčiarskej konfederácii (zv. 10 č.l. 2226-2706), dokumenty k existencii spoločnosti FX A. P. X. v W. (zv. 10 č.l. 2733-2751), bankové doklady k dvom účtom U. v LGT Banke v Lichtenštajnsku (zv. 10 č.l. 2758-29XX), informácie k bankovým účtom v Cyperskej republike (zv. 10 č.l. 2929-2946), doklady Z.. Z. K. k dožiadaniu o zaistenie prostriedkov na účte vo Švajčiarsku (zv. 10 č.l. 2707-2726) a stanovisko z Národnej banky Slovenska (zv. 7 č.l. 1990-1992).

Na hlavnom pojednávaní dňa 03.10.2019 (zv. 27 č.l. 7701) boli postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané ďalšie listinné dôkazy k tomuto skutku (3. bod rozsudku), ktoré predložil obhajca Z.. P. K. na hlavnom pojednávaní 26.02.2019 (zv. 25 č.l. 7406-7466) a týkajú sa komunikácie vyšetrojúcej sudkyne švajčiarskej prokuratúry s Z.. Z. K. zastupujúcim poškodených vkladateľov finančných prostriedkov do spoločnosti U., zostatky na účtoch spoločnosti obžalovaného v MIG bank, ďalej listiny predložené poisťovňou M. životní poisťovňa. (zv. 26 č.l. 7467-7475), listiny predložené poisťovňou NN životná poisťovňa, a.s. (zv. 26 č.l. 7476-7561), listinu predloženú svedkom Z.. Z. K. na

hlavnom pojednávaní dňa 25.03.2019 (zv. 26 č.l. 7589) čo je príkaz na čiastočné zrušenie obšťavky, a odpis z registra trestov obšťavovaného (zv. 27 č.l. 7691).

Po takto vykonanom dokazovaní k skutku v 3.) bode rozsudku hodnotil súd dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a dospel k nasledovným skutkovým záverom.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obšťavovaný vlastnil spoločnosť U. so sídlom v Seychelskej republike. Táto spoločnosť slúžila výlučne na investovanie vo forexových obchodoch, pričom investor - klient sa stal majiteľom Membership certificate vo firme FX A. P. X. s ponúkaním garancie o jeho odkúpení najmenej za hodnotu vkladu. Uvedené certifikáty sú aj súčasťou trestného spisu. Popis investovania bol rozpísaný na webovej stránke U. www.ceconrexag.com <<http://www.ceconrexag.com>>, prostredníctvom ktorej sa záujemcovia cez prihlasovací formulár zaregistrovali a následne obdržali formou mailu prihlasovacie údaje pre svoje osobné konto. Vkladatelia peňažných prostriedkov tak mali zriadený svoj profil s osobitným prístupom na prehľadanie si stavu svojho osobného účtu pri zhodnocovaní ich peňažných vkladov. Prostredníctvom týchto vložených finančných prostriedkov mali byť podľa prísľubov obšťavovaného po uplynutí polročnej alebo jednoročnej doby výplaty vkladov aj s výnosmi, ako aj prehľad investovania do podielových listov firmy FX A. P. X. so sídlom Delavare, ktoré mali byť dosahované vplyvom kolísania kurzov svetových mien na trhu. Vkladatelia po peňažnej transakcii obdržali mail s informáciou o vložení finančných prostriedkov na vyššie uvedenej internetovej stránke, ktorá bola užívaná tak, že prihlásený registrovaný užívateľ mohol po uplynutí dohodnutej doby sám rozhodnúť, čo urobí s vloženými peniazmi, teda či si ich nechá vyplatiť, alebo ich tam ponechá na ďalšiu dobu ako investíciu. Podľa výpovedí väčšiny svedkov mali byť finančné prostriedky po uplynutí doby investovania prevedené na účet klientov.

Z dokazovania pred súdom tiež vyplynulo, že uvedenú webovú stránku vymyslel a spravoval obšťavovaný, ktorý mal dostatok skúseností s ponúkaním produktov pomocou internetu pri predchádzajúcom pôsobení v elektronickom obchode Leonardo. Obšťavovaným K. I. boli za spoločnosti U., resp. FX A. P. X. podpisované zmluvy s viacerými záujemcami o nákupe členstva Membership certificate a doklady o peňažných vkladoch. Sám obšťavovaný uviedol, že ešte pred spoluprácou so svedkom F. Y. T. už mal založenú spoločnosť U. so sídlom v Seychelskej republike a v Hongkongu za jeho pomoci kúpil dve spoločnosti, a síce P. D. a dal založiť spoločnosť U.. Obidve tieto spoločnosti boli so sídlom na Britských panenských ostrovoch.

Z výpovedí svedkov k tomuto skutku a tiež z listinných dôkazov, najmä bankových dokladov pre súd vyplynulo, že zo strany obšťavovaného išlo o prijímanie peňažných prostriedkov v mene zahraničných subjektov U. a FX A. P. X. za certifikát o členstve v hotovosti ako aj na bankové účty spoločnosti P. D. a U.. Svedok F. K. Z. vypovedal, že peniaze vložil do spoločnosti U., vklad mu nebol vrátený, iba výnosy a to do doby, pokiaľ neboli zablokované účty obšťavovaného švajčiarskou prokuratúrou. Ozrejmil systém vkladania finančných prostriedkov a registrovania na internetovej stránke, kde si mohol sledovať stav na účte, ktorý sa mu tam na osobnom profile zhodnocoval. Uviedol, že mu nebol vklad vrátený a že vie aj o ďalších takýchto vkladateľoch. Medzi nimi sú aj svedkovia manželia A., ktorí si uplatnili voči obšťavovanému nárok civilnou žalobou pred Okresným súdom Nitra. Svedkyne F. M. H. a S.. L. A. vypovedali, že nedostali ani vklady ani výnosy. Rovnako tak aj ďalší svedkovia S. Y., F. H., V.. O. I., M. I., F. I. S. a S.. D. E.. Svedok F. V. A. uviedol, že mu osobne obšťavovaný oznámil, že spoločnosť E. Y. končí a že môže investovať do spoločnosti U., ktorá bude v zhodnocovaní pokračovať.

Väčšina klientov po zablokovaní účtu obšťavovaného previedla svoje pohľadávky na Z.. Z. K.. Ten ako vkladateľ a tiež zástupca investorov pred súdom dokazoval, že obšťavovaný mal predstavu a tá bola taká, že zodpovedala tomu, čo sa vlastne malo urobiť po vložení peňazí. V zmluve bola určená výška vkladu a potom tabuľka úročenia podľa vkladu. Vypovedal tiež, že každý po elektronickom zaregistrovaní dostal tzv. UID číslo, čo bol variabilný symbol každého vkladateľa, aby si vedel pozrieť konkrétne údaje na stránke. Potvrdil, že ani jemu neboli vrátené peniaze a po podaní trestných oznámení priamo komunikoval so švajčiarskou prokuratúrou pri vyjednávaní a odblokovaní zaistených peňazí na zahraničných účtoch obšťavovaného. V tejto súvislosti uviedol pre súd dôležitý fakt, že v dvoch etapách obdržal cca 850.000 eur a zvyšok okolo 500.000 eur zo zaistených prostriedkov na účtoch zostalo pre Z.. P. K., ktorý zastrešoval druhú skupinu investorov. Z listinných dokladov vyplývajú skutočnosti, že práve na podnet svedka boli zablokované finančné prostriedky v celkovom objeme 1,3 milióna eur na účtoch firiem U., P. D., CE K. AG. Vyšetovaním v prípravnom konaní bol ustálený počet poškodených klientov

333, s objemom finančných prostriedkov v sume 1,5 milióna eur. Uznesením senátu Najvyššieho súdu SR zo dňa XX.01.2012 sp. zn. 2Ndt/1/2012 neboli poškodení pripustení do trestného konania s nárokom na náhradu škody.

Vykonaným dokazovaním mal súd za jednoznačne preukázané, že všetci vkladatelia finančných prostriedkov na ich zhodnotenie v spoločnostiach U., resp. FX A. P. alebo spoločnosť P. D. vedeli, že peniaze vkladajú na obchodovanie vo forexových obchodoch, ktoré sú vysoko rizikové. Z jednotlivých výpovedí svedkov vzťahujúcich sa na tento skutok pre súd sumárne vyplynulo, že vkladatelia svoje finančné prostriedky väčšinou v hotovosti odovzdali priamo obžalovanému K. I., resp. jeho bratovi Z. I., pričom ako protihodnotou im bol vydaný oficiálny príjmový pokladničný doklad. Ďalej z výsluchov vyplynulo, že všetci vkladatelia dostali od obžalovaného prístupové kódy na internetovú stránku, ktorú sám zriadil, na ktorej si mohli jednotliví vkladatelia kontrolovať výšku svojich investovaných peňazí a tiež výšku výnosov. Z dokazovania bolo zrejmé tiež to, že podľa výšky vkladu sa finančné prostriedky investovali buď na polroka alebo na jeden rok, čo sa dalo individuálne aj predĺžiť. Napokon z dokazovania tiež vyplynulo, že niektorí z vypočutých svedkov nedostali vyplatenú istinu ani výnosy a cítili sa obžalovaným poškodení.

V tejto súvislosti treba uviesť, že obžalovaný nikdy nepoprel žiadny vklad. Sám k tomu uviedol, že vo forexe obchodoval v MIG bank vo Švajčiarsku, čo je virtuálna banka určená na takéto obchody. Z listinného dôkazu s názvom príkaz na čiastočné zrušenie obšávky zo dňa 08.03.2012 adresovaného Z. Z. K. od švajčiarskej prokurátorky menom Vanessa Guizzetti Piccirilli vyplýva výška uvoľnenej čiastky v prvej vlně v sume 407.185 eur. Z uvedenej listiny vyplývajú aj zostatky na účtoch patriacich obžalovanému, z ktorých je zrejmé, že na účte spoločnosti U. bol zostatok 10.288,41 eur, na účte P. D. zostatok v sume 819.589 eur a 84.847,74 USD a na účte spoločnosti CE K. AG zostatok v sume 488.920,25 eur. Listinu predložil na hlavnom pojednávaní svedok Z. Z. K. dňa 25.03.2019 (zv. 26 č.l. 7589). Z tohto listinného dôkazu pre súd vyplynul záver, že na účtoch obžalovaného sa nachádzalo veľké množstvo finančných prostriedkov a to v takej výške, v akej je v obžalobe uvedená výška spôsobenej škody.

Vo všeobecnosti k tejto protiprávnej činnosti obžalovaného K. I. je možné uviesť, že svojimi aktivitami na viacerých miestach Slovenskej republiky a v zahraničí, v úmysle získať neoprávnený finančný prospech na škodu cudzieho majetku uvádzal iné osoby do omylu predstieraním aktivít na poisťovacom trhu, v zahraničí predstieral investičnú činnosť založenú na predaji podielových listov, využívajúc kolísavé kurzy svetových mien na finančnom trhu (tzv. forex), svojich sprostredkovateľov inštruoval ako v daných prípadoch postupovať a ako získať čo najviac provízií v rozpore so zmluvnými podmienkami. Zámerom obžalovaného bolo získanie finančných prostriedkov nezákonným spôsobom.

Možno konštatovať, že protiprávne konanie obžalovaného nápadne pripomína tzv. pyramídové hry, pri ktorých nejde o skutočné podnikanie, skutočný podnikateľský zámer, ale ide o spôsob získavania finančných prostriedkov pod zámienkou ponuky vysokých výnosov. Ide o nápad ekonomického génia Charlesa Ponzioho a je to financovanie výnosov klientov zo vstupných poplatkov a vkladov. Pyramídová hra je založená na tom, že systém dotujú stále noví ľudia v ňom svojimi peniazmi. Fungujú na princípe, že peňažné prostriedky, ktoré vložili, slúžia najmä na to, aby boli vyplatené tým, ktorí peniaze vložili skôr a čakajú na zhodnotenie „svojej investície“. Veľká časť však slúži aj na vyplatenie zisku manažmentu. Takto to funguje až dovtedy, kým už nie je čo vyplácať a potom pyramída skrachuje. V klasickej pyramídovej hre príde viac ako 80 % vkladateľov o svoj vklad. Niektorých klientov vidina bohatstva pripravila o úspory napr. firma BMG Invest. Klasické pyramídové hry, ktoré sú ľahko priehľadné, sa často maskujú pod sofistikované riešenie, ktoré sa môže javiť ako investícia, no obvykle ňou nie je. Konanie podnikateľa, ktoré ohrozuje alebo narušuje spoločenské záujmy chránené ustanoveniami trestného práva, nie je už podnikaním, ale trestnou činnosťou. Ak sa konanie podnikateľa vymyká bežnej podnikateľskej činnosti a primeranému riziku, napíňa skutkovú podstatu určitého trestného činu a z roviny obchodnej sa dostáva do roviny trestnoprávnej.

Najskôr vo všeobecnosti prvostupňový súd poznamenáva, že tzv. Forex je medzinárodný devízový trh, na ktorom sa obchoduje so svetovými menami. Často je však zneužívaný na podvody. Funguje to tak, že sa vytvorí silná marketingová sieť s obrovským dosahom. Ďalším marketingovým ťahom sú prednášky, ktorými nalákajú do systému obrovské množstvo nových investorov. Obeť je požiadaná, aby sa zaregistrovala na stránkach a bola uistená, že sa jedná o bezpečnú investíciu a že jedná s maklérom.

Cieľom maklérov ale nie je viesť klientov k zisku, ale k tomu, aby poslali čo najviac peňazí. Tieto peniaze väčšinou nie sú investované. Po prevedení na účet spoločnosti sú prevedené obratom do zahraničia (napr. Hong Kongu) bez požadovaného oprávnenia. Použitie týchto produktov v skutočnosti nie je investíciou, je to len vsadenie na zmenu hodnoty, napr. meny, akcií vo veľmi krátkej dobe. Výsledok je taký, že vklady od klientov nie sú vôbec používané k obchodným účelom, zostávajú na účte spoločnosti, ktorá si s nimi hospodári podľa vlastného uváženia.

V konkrétnom posudzovanom prípade z vykonaného dokazovania pred súdom nepochybne vyplynuli nasledovné skutočnosti. Obžalovaný K. I. sa zaoberal obchodovaním na zahraničných finančných trhoch tzv. forexom, za účelom čoho zastupoval firmu U., konal v mene cudzích firiem FX A. P. a P. D., disponoval s účtami v bankách Hong Kongu, Lichtenštajnsku a Švajčiarsku, spravoval internetovú stránku www.ceconrexag.com a prijímal mnohopočetné finančné vklady od rozličných osôb, obzvlášť od nemu priradených sprostredkovateľov uzavretia poisťných zmlúv (výpoveď obžalovaného K. I., výpovede svedkov Z. Z. K., S. M. P., K. Z., Z. I. a ďalších, ako aj listinné dôkazy). Internetovú stránku založil práve obžalovaný. Podľa výpovede obžalovaného spôsob investovania bol popísaný na stránke, bez uvedenia konkrétnej banky na obchodovanie vo forexe. Obžalovaný nepriznal vystavený doklad Membership certificate klientom pri investovaní do CE U. AG, že išlo o predaj členstva firmy FX A. P., pričom popis investovania prezentovaný obžalovaným, že v prípade peňažného vkladu ide o investíciu do firmy U. so sídlom v republike Seychely a investor - klient sa stáva majiteľom Membership certificate vo firme FX A. P. X. s následnou garanciou o odkúpení najmenej za hodnotu vkladu, bol zavádzajúci. Obžalovaný nazhromaždené finančné prostriedky od vkladateľov len poprevádzal na viaceré účty rozličných bánk a vlastne klientom sľubované investovanie vôbec nezrealizoval.

Z listinných dokladov prečítaných na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2019 vyplýva, že informácie o možnosti investovať boli prezentované na prednáškach, či už osobitných alebo spojených s predstavovaním bodovacieho zámeru pri sprostredkovaní poistenia obžalovaným, ktorého podpisom boli potvrdzované doklady, či už o prijatí finančných prostriedkov alebo zmluvy o investovaní. Vkladatelia peňažných prostriedkov tak mali zriadený svoj profil s osobitným prístupom pre prehľadanie si stavu osobného účtu s prehľadom o údajnom zhodnocovaní peňažných vkladov. Podľa výpovedí viacerých svedkov mali byť finančné prostriedky po uplynutí doby poistenia prevedené na účet klienta, čo sa však nestalo. Nasledovali trestné oznámenia (zv. 2 č.1. 1 - 300, zv. 2 č.1. 301 - 564, zv. 3 č.1. 649, 766 - 843, 855). Vo väčšine prípadov bol vyplatený iba jeden výnos, potom nastali rôzne výhovorky, až bol na internete zavesený oznam obžalovaného K. I. (čl. 48), že v septembri 2009 bola spoločnosť U. postúpená novému majiteľovi, ktorý má bankovú licenciu a mal pokračovať v začatom projekte. V mesiaci november sa zlou finančnou stratégiou dostala spoločnosť do straty. Účet v banke bol vykradnutý.

V danom prípade je irelevantné, že poškodení postupovali svoje pohľadávky na vymáhanie, resp. sa domáhali odškodnenia v rámci civilných žalôb. K zablokovaniu finančných prostriedkov švajčiarskou prokuratúrou došlo iba na základe trestného oznámenia prijatého od Z. Z. K. (tiež poškodeného), ktorý aby získal vložené prostriedky späť, sa podujal zastupovať i ostatných poškodených. Len iniciatívou Z. Z. K. došlo následne k postupnému uvoľňovaniu zablokovaných finančných prostriedkov. Tým sa ale obžalovaný nemôže vyvinieť zo spáchania skutku. Tieto skutočnosti majú vplyv iba na prípadné rozhodovanie v adhéznom konaní, čo však bolo vylúčené nepripustením nárokov poškodených pre ich veľký počet na náhradu škody v posudzovanej veci. V súvislosti s uznaním viny obžalovaného z tohto skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v úmysle na škodu cudzieho majetku sa obohatiť pod legendou zhodnotenia inkasovaných finančných prostriedkov využívaním kolísavých kurzov menových párov na finančnom trhu (tzv. Forex) k čomu nevykonal žiadne obchody a takto obžalovaný spôsobil obohatením seba alebo iného škodu v celkovej výške najmenej 1.467.2XX eur.

Po takomto vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v súhrne potom vzal súd za dokázané, že obžalovaný K. I. sa dopustil trestnej činnosti v 1.), 2.) a 3.) bode rozsudku, v konkrétnom rozsahu a takou mierou zavinenia, ako je to podrobne rozšpecifikované v predchádzajúcich častiach tohto rozsudku. Jeho trestná činnosť mu bola jednoznačne preukázaná najmä výpoveďami svedkov S. Z. E., Z. G. H., S. S. I., S. Z. H., F. Z. O., S. M. P., K. Z., Z. G., S. M. H., F. Y. T., Z. Z. K., D. Y., S. H., F. Z. Y., F. Z. W., F. O. H., F. V. A., D. I., S. D. E., D. E., F. S. H., G. K., G. A., V. A., F. Y. I., V. O. I., F. I. S. a S. L. A. a tiež výpoveďami ďalších svedkov, či už spolupracovníkov, ktorí uzatvárali poisťné zmluvy s klientami za spoločnosti E. Y. a MT-P., ale aj svedkov - vkladateľov finančných prostriedkov do forexových obchodov.

Trestná činnosť obžalovaného v 1.), 2.) a 3.) bode rozsudku je preukázaná aj vykonanými listinnými dôkazmi, ktorých výpočet súd osobitne uviedol v predchádzajúcich častiach tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 súd uznesením podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol o odmietnutí vykonať dôkazy, ktoré navrhli náhradný obhajca JUDr. Richard Piliar, zvolený obhajca JUDr. Ján Polák a obžalovaný K. I. (zv. 28 č.l. 7941). Išlo o nasledovné dôkazy:

- dôkaz, ktorý navrhol náhradný obhajca JUDr. Piliar na hlavnom pojednávaní dňa 07.06.2021 a týkal sa zabezpečenia dokladu z poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa prostredníctvom zástupcu poškodeného JUDr. Branislava Kozmera o tom, koľko zmlúv bolo touto poisťovňou stornovaných z dôvodu, že ich vyhodnotili ako rizikové,
- dôkazy, ktoré navrhol zvolený obhajca JUDr. Ján Polák na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 a týkali sa zabezpečenia zmluvy svedka F. Z. O. o investovaní finančných prostriedkov a dôkazy výsluchmi svedkov S. Y., ktorý bol istý čas konateľom MT-P. a Y. H., pracovníčky spoločnosti NN Životná poisťovňa,
- dôkaz, ktorý navrhol obžalovaný K. I. na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2021 a týkal sa zabezpečenia dokladu z poisťovne NN Životná poisťovňa o tom, koľko zmlúv bolo touto poisťovňou zistených ako podvodných.

Vyššie uvedené návrhy na vykonanie dôkazov obhajcov a obžalovaného súd odmietol vykonať s odôvodnením, že sa týkali okolností nepodstatných pre rozhodnutie a okolností, ktoré boli zisťované inými dôkazmi. Inými slovami, tieto dôkazy považoval súd pre svoje rozhodnutie za nepotrebné a pre spravodlivé rozhodnutie o obžalobe mu postačovali dôkazy uvedené a rozobraté v predchádzajúcich častiach tohto rozsudku.

V nadväznosti na to, že vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutky v 1.), 2.) a 3.) bode rozsudku sa stali a že ich spáchal obžalovaný K. I., bolo namieste zaoberať sa príčinnosťou jeho konania v čase spáchania trestných činov ako jednou zo základných podmienok trestnej zodpovednosti. Nezistilo sa nič, čo by ho zbavilo trestnej zodpovednosti. Jeho trestná činnosť mu bola jednoznačne dokázaná, ako to vyplýva z predchádzajúcich častí odôvodnenia tohto rozsudku. Nič teda nebránilo uznať ho za vinného zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, teda tak ako to právne posúdil v obžalobe prokurátor.

U žalovaného trestného činu ide o trestný čin, ktorého skutková podstata je naplnená iba v prípade úmyselného zavinenia páchatela. Trestný zákon rozoznáva dve formy úmyselného zavinenia - priamy a nepriamy úmysel (§ 15 písm. a), písm. b) Trestného zákona). Páchatel koná v priamom úmysle ak chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť chránený záujem. V prípade nepriameho úmyslu páchatel vie, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že sa tak stane, je s tým uzročený.

Trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatí tým, že uviedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu.

V konkrétnej trestnej veci z vykonaného dokazovania vyplynul jednoznačný záver, že obžalovaný K. I. v období rokov 2007 až 2009 svojimi aktivitami na viacerých miestach na území Slovenskej republiky v úmysle získať neoprávnený finančný prospech na škodu cudzieho majetku uvádzaním iných osôb do omylu pri predstieraní aktivít na poisťovacom trhu a vylákať tak postupne od poisťovní ING Životná poisťovňa, Allianz-Slovenská poisťovňa a M. životní pojišťovna finančné prostriedky takým spôsobom, že ako konateľ a neskôr splnomocnenec obchodnej spoločnosti E. Y. a splnomocnenec obchodnej spoločnosti MT-P. uzatvoril v ich mene zmluvy o obchodnom zastúpení s vyššie uvedenými poisťovacími spoločnosťami za účelom inkasovania peňažných prostriedkov v podobe provízií ako odmeny za zabezpečenie klientskych zmlúv založených na poskytnutí rozličných druhoch poistenia, predovšetkým životného poistenia a svojich sprostredkovateľov inštruoval tak, aby oslovovali rozličné osoby a uzatvárali s nimi poisťné zmluvy v mene uvedených poisťovní ako ich klientmi s ponúkaním výhody, že poisťné bude po prvom zaplatení poisťného v určitej dobe poistenia za nich platiť firma E. Y., resp. MT-P., pričom také pravidlá stanovil K. I. v rozpore s podmienkami zmlúv o obchodnom zastúpení v úmysle nalákať mnohé osoby za nových klientov poisťovní, aby predstierajúc zabezpečenie riadneho zmluvného poistenia získal od menovaných poisťovní čo najviac provízií odvodených od počtu uzavretých poisťných zmlúv.

V 3.) bude rozsudku ako osoba konajúca v mene spoločnosti U. v úmysle na škodu cudzieho majetku sa obohatiť, v období od marca 2009 až do konca novembra 2009 na rôznych miestach Slovenskej republiky, najmä v okresoch Nitra, Košice, Trenčín, sám alebo prostredníctvom ním poverených osôb vylákal od rôznych fyzických osôb (v počte najmenej 333) finančné prostriedky, ktoré prijímal sám alebo prostredníctvom ním poverených osôb. Klientom vystavoval príjmové pokladničné doklady v mene firmy U., resp. FX A. P. X. alebo na účet do banky v Hong Kongu vedený na názov firmy P. D. a predstierajúc investičnú činnosť spoločnosti U. založenú na predaji podielových listov (Membership certificate) spoločnosti FX A. P. X. a v zhodnotení takto vložených finančných prostriedkov mesačne vo výške 8 až 12 % podľa objemu vkladu. Výnos mal byť dosahovaný prostredníctvom využívania kolísavých kurzov svetových mien na finančnom trhu (tzv. forex). Pritom obžalovaný nevykonával žiadne obchody so spoločnosťou FX A. P. X. ani nerealizoval úspešné forexové obchody ako to záujemcom sľuboval.

S poukazom na spôsob spáchania tohto trestného činu súd potom nemal žiadne pochybnosti, že obžalovaný sa ho dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona.

Spôsobenie škody veľkého rozsahu je kvalifikovaným znakom skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa ods. 4 písm. a), § 221 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný K. I. vyššie uvedeným podvodným konaním v 1.) a 2.) bude rozsudku v mene podnikateľských subjektov E. Y. a MT-P. vylákal v období rokov 2007 a 2009 od poisťovní ING Životná poisťovňa, Allianz-Slovenská poisťovňa a M. životní pojišťovňa, ako provízie za uzavreté poisťné zmluvy celkovú škodu v úhrnej výške 6.709.047,57 eur.

Obžalovaný v 3.) bude rozsudku podvodným vylákaním finančných prostriedkov za účelom realizovania forexových obchodov spôsobil najmenej 333 poškodeným fyzickým osobám škodu v sume 1.467.2XX eur. Suma sumárum, obžalovaný K. I. trestnou činnosťou v 1.), 2.) a 3.) bude rozsudku spôsobil celkovú škodu vo výške 8.176.271,57 eur.

Škodou veľkého rozsahu sa na účely trestného konania podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok malej škody, ktorou je suma prevyšujúca sumu 266 Eur. Znamená to, že škodou veľkého rozsahu je suma najmenej 133.000 eur. Tým, že obžalovaný svojim konaním spôsobil uvedeným poisťovacím spoločnostiam a poškodeným vo forexových obchodoch škodu v celkovej výške 8.176.271,57 eur, súd potom jeho konanie právne posúdil aj ako obzvlášť závažný zločin podvodu so spôsobením škody veľkého rozsahu podľa ods. 4 písm. a), § 221 Trestného zákona. Výšku škody veľkého rozsahu obžalovaný K. I. potom prekročil vyše šesťdesiat násobne.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písmeno a) Trestného zákona, spáchaný pokračovacím konaním. Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje také konanie, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Konanie obžalovaného K. I. spája do jedného pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písmeno a) Trestného zákona objektívna a subjektívna súvislosť. Obžalovaný spáchal skutky v 1.), 2.) a 3.) bude rozsudku v čase od 01.12.2007 do decembra 2009 v podstate pravidelne, čo z hľadiska časového úseku možno považovať za súvislosť v čase. Obžalovaný spáchal skutky rovnakým spôsobom, keď za účelom podvodného inkasovania finančných prostriedkov v podobe provízií od poisťovacích spoločností predstierajúc zabezpečenie riadneho zmluvného poistenia ako odmeny za zabezpečenie klientskych zmlúv založených na poskytnutí rozličných druhoch poistenia, predovšetkým životného poistenia, inštruoval spolupracovníkov tak, aby oslovovali rozličné osoby a uzatvárali s nimi poisťné zmluvy v mene uvedených poisťovní ako ich klientmi s ponúkaním výhody, že poisťné bude po prvom zaplatení poisťného v určitej dobe poistenia za nich platiť firma E. Y., resp. MT-P., pričom také pravidlá stanovil K. I. v rozpore s podmienkami zmlúv o obchodnom zastúpení v úmysle nalákať mnohé osoby za nových klientov poisťovní. Obžalovaný obdobným spôsobom vylákal finančné prostriedky aj prostredníctvom forexových obchodov od poškodených takým spôsobom, že im sľuboval zhodnocovanie nimi vložených peňazí predstierajúc investičnú činnosť jeho spoločnosti, čo nezrealizoval. Predmetom útoku boli vždy finančné prostriedky. Zámerom obžalovaného bolo získanie týchto finančných prostriedkov nezákonným spôsobom. Y. zámer bol jednotiaci a spájal spolu objektívne a subjektívne súvislosti jeho konania do jedného pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písmeno a) Trestného zákona.

V rámci úvah o postihu obžalovaného mal súd na zreteli predovšetkým účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, teda potrebu chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a tým výchovne pôsobil aj na ostatných členov spoločnosti, najmä na ďalších možných páchatelov podobnej trestnej činnosti a zároveň ich odradiť od páchania trestných činov.

Druh trestu tu bol daný zo zákona, teda odňatie slobody na desať rokov až pätnásť rokov podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona. Pri určení výmery trestu súd na základe § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný svojím konaním porušil dôležitý zákonom chránený záujem, ktorým je záujem spoločnosti na bezchybnej existencii poisťovacích inštitúcií a na riadnom fungovaní obchodných vzťahov založených na právnom podklade a vzájomnej dôvere. Ostatné kritériá určenia druhu trestu a jeho výmery vyplynuli konkrétne z vyššie uvedených skutkových zistení.

Z odpisu registra trestov obžalovaného K. I. vyplýva, že bol doposiaľ trikrát súdne trestaný.

Prvé odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 25.10.2011 sp. zn. 5T/90/2010, ktorým mu bol za pokus trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody na dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu päť rokov (do 10.11.2016), trest mu bol odpustený amnestiou prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013, pričom sa na neho hľadí ako keby za toto odsúdenie nebol odsúdený.

Druhé odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 04.12.2013 sp. zn. 2T/107/2013, ktorým mu za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložil súd trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky (do 04.12.2015), pričom na obžalovaného sa hľadí ako keby ani za toto odsúdenie nebol odsúdený.

Tretie odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.05.2015 sp. zn. 1T/2/2014, ktorým bol uznaný za vinného znovu za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky (do 20.05.2018), osvedčenie je zo dňa 07.06.2019. Na obžalovaného sa aj v tomto odsúdení hľadí, ako keby nebol odsúdený.

V úzkej súvislosti s týmito hodnoteniami a osobnými pomermi obžalovaného súd posudzoval možnosť jeho nápravy. Tu prihliadol na všetky okolnosti, ktoré vyplynuli o osobe obžalovaného z trestného spisu. V nadväznosti na to treba povedať, že v jeho osobnostnej skladbe síce neboli zistené závažné agresívne známky, avšak vzhľadom na povahu, rozsah a spôsob spáchaných skutkov bolo namieste pripustiť záver, že prognóza jeho nápravy a prevýchovy bude priaznivá za okolnosti, ak sa na neho bude pôsobiť prísny trestom.

U obžalovaného ide totiž pri teraz posudzovanej trestnej činnosti o špeciálnu recidívu, keďže aj v predchádzajúcich troch odsúdeniach išlo u neho o trestné činy proti majetku podľa štvrtej hlavy osobitnej časti Trestného zákona, navyše spáchané podvodným konaním a vo všetkých troch odsúdeniach mu boli uložené „len“ podmienené tresty. Z uvedeného je zrejmé, že miernymi výchovnými trestami nebolo zabezpečené jeho ponaučenie, aby viedol riadny život a nepáchal trestnú činnosť.

Navyše treba zvýrazniť, že na Okresnom súde Nitra súbežne prebieha trestné konanie proti obžalovanému K. I. pre trestné činy neoprávneného podnikania a legalizácie príjmov z trestnej činnosti, ktoré mal spáchať v súvislosti s obdobnou činnosťou v prospech spoločnosti E. Y. X..

Vzhľadom na skladbu jeho osobností je prísny trest odňatia slobody najúčinnnejším prostriedkom nápravy. U takých jedincov, ako je obžalovaný, až prísny postih vytvorí účinné zábrany pred zopakovaním podobných deliktov a vezmú si z trestu dostatočné ponaučenie. Súd teda dospel k záveru, že možnosť nápravy a prevýchovy obžalovaného je možná až po odpykaní prísneho trestu.

Ďalej súd zistil, že obžalovanému K. I. nepoľahčovala žiadna z okolností uvedených v § 36 Trestného zákona a ani mu nepriťažovala žiadna z okolností uvedených v § 37 Trestného zákona.

Za spáchanie obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona umožňuje Trestný zákon dospelému páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na desať rokov až pätnásť rokov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Trestného zákona).

Súd u obžalovaného K. I. nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, čo potom znamená, že u neho v zmysle § 38

ods. 2 Trestného zákona existuje rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorá nemá nijaký vplyv na zmenu zákonnej trestnej sadzby, teda ani zníženie jej hornej hranice či zvýšenie dolnej hranice.

Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj súhrnne, pokiaľ mali význam pre výrok o treste a slúžili v tomto smere na prospech obžalovanému i proti nemu, došiel súd k záveru, že objektívnym vyjadrením zistenej trestnej činnosti a príslušných zákonných hľadísk, je trest odňatia slobody vymeraný obžalovanému K. I. pri hornej hranici zákonnej trestnej sadzby, teda trinásť rokov, ukladaný podľa § 221 ods. 4, s použitím na § 38 ods. 2 Trestného zákona. Takéto úvahy súdu majú oporu najmä v povahe, rozsahu a spôsobe spáchania skutkov, v dĺžke ich páchania, v hodnotení osoby obžalovaného, v sťažných možnostiach jeho nápravy, v špeciálnej recidíve a v neposlednom rade s poukazom aj na výšku reálne spôsobenej škody.

Pre úplnosť treba uviesť, že oproti pôvodnému zrušenému rozsudku zo dňa 03.10.2019 č.k. BB-4T/26/2018-7750, v ktorom súd obžalovaného K. I. z 3. bodu obžaloby oslobodil (a teraz odsúdil), mu mohol uložiť trest odňatia slobody zvýšený o jeden rok, lebo napadnutý rozsudok bol zrušený v dôsledku odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného. Neplatil tu teda zákaz reformatio in peius (zákaz zmeny k horšiemu).

Pri zaradovaní obžalovaného K. I. do výkonu trestu odňatia slobody súd postupoval podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a nie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, do ktorého by podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona patril, keďže je páchatelom obzvlášť závažného zločinu, lebo so zreteľom na druh trestného činu (majetkový, nie násilný) a osobu obžalovaného bude v ústave na výkon trestu s najnižším stupňom stráženia jeho náprava lepšie zaručená.

Trestný zákon v § 76 ods. 1 ustanovuje obligatórne podmienky uloženia ochranného dohľadu, a síce, že ochranný dohľad uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky (§ 78 ods. 1 Trestného zákona).

Po vyhodnotení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne, pokiaľ mali význam pre výrok o uložení ochranného dohľadu obžalovanému a slúžili mu v tomto smere na prospech i proti nemu, došiel súd k záveru, že obžalovanému K. I. bolo potrebné obligatórne podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona uložiť ochranný dohľad, lebo ho odsúdil za obzvlášť závažný zločin, a síce za pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to vo výmere trinásť rokov a so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil súd ochranný dohľad obžalovanému na dva roky (zo sadzby jeden rok až tri roky), keď nenašiel také okolnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie ochranného dohľadu na najdlhšiu resp. najkratšiu dobu. Naostatok tejto časti treba uviesť, že podľa § 79 Trestného zákona ochranný dohľad zaniká uplynutím času, na ktorý bol uložený, alebo dňom, ktorým nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie, že sa podmiennečne prepustený osvedčil. A napokon, podľa § 80 Trestného zákona súd môže upustiť od výkonu zvyšku ochranného dohľadu, ak nepovažuje jeho ďalší výkon za potrebný.

Poškodená NN životná poisťovňa, a.s., Jesenského 4/C, 811 02 Bratislava, IČO: 35 691 999, včas a zákonom predpísaným spôsobom uplatnila od obžalovaného nárok na náhradu škody v celkovej výške 4.232.005 eur. Aj poškodená UNIQA Insurance Group, Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 36 857 521, predtým M. Životní pojišťovna, a.s., pobočka z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, predtým so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 521, včas a zákonom predpísaným spôsobom uplatnila od obžalovaného nárok na náhradu škody v celkovej výške 380.490,50 eur. Tieto škody zodpovedajú skutkovému stavu a vykonanému dokazovaniu. V tejto súvislosti súd zistil, že dôvod týchto nárokov súvisí s trestnou činnosťou obžalovaného. On je priamym páchatelom zodpovedným za spôsobenie škôd. Na základe toho potom súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného zaviazal, aby vzniknuté vyššie uvedené škody poškodeným NN životná poisťovňa, a.s., Jesenského 4/C, 811 02 Bratislava, IČO: 35 691 999, v sume 4.232.005 eur a UNIQA Insurance Group, Krasovského 15, 851 01 Bratislava, IČO: 36 857 521, predtým M. Životní pojišťovna, a.s., pobočka z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, predtým so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857

521, v sume 380.490,50 eur zaplatil. Súd pritom nezistil žiadne dôvody na zníženie alebo dokonca odpustenie náhrady škody.

Rozsudok bol prijatý týmto pomerom hlasov: výrok o vine 3:0, výrok o treste 3:0, výrok o ochrannom opatrení 3:0, výrok o náhrade škody 3:0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku). pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže rozsudok odvolaním napadnúť len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie proti rozsudku sa podáva Najvyššiemu súdu SR prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu.