

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921200423
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921200423.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 358 311 54, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré mesto, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 379 277 95, so sídlom Mýtina 48, P. O. Box 205, Bratislava, proti žalovanému: O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX/XX, U., o zaplatenie 634,55 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 634,55 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 634,55 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.01.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 634,55 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 634,55 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požíčovňa a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, ktorú dňa 12.05.2016 uzavrel so žalovaným. Obsahom Zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému úverový rámec vo výške 900,- Eur, a súčasne záväzok žalovaného splácať takto poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami mesačnými splátkami vo výške 30,- Eur. Ku kreditnej karte bol vedený účet číslo XXXXXXXX a bol dohodnutý úrok vo výške 22,80 %. Žalobca v žalobe tvrdil, že klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavazuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach zo strany veriteľa. Pôvodný žalobca vystavil ku dňu 08.12.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu 634,55 Eur. Nakoľko však žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplácal, žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru.

2. Podaním doručeným súdu dňa 08.03.2021 navrhol pôvodný žalobca, t. j. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 313 201 55, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a to na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 358 311 54, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. Súd rozhodol o návrhu uznesením sp. zn. 6Csp/20/2021-66 zo dňa 01.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2021.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 6Csp/20/2021 - 68 zo dňa 30.04.2021, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 05.05.2021, no k žalobe sa nevyjadril.

4. Súd v zmysle § 297 písm. b) CSP verejne vyhlásil rozsudok dňa 15.06.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie písomnosťami predloženými žalobcom, a to: Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požíčovňa a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 12.05.2016; Obchodné podmienka pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. s účinnosťou od 15.06.2015; Výpis z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa ku dňu 08.12.2020; a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

6. Zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požíčovňa a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 12.05.2016 súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému tzv. bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej karty s úverovým rámcom vo výške 900,- Eur, ktorý mal žalovaný splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur, kde 30,- Eur. Medzi stranami bola dohodnutá štandardná úroková sadzba 22,80 % p.a. s tým, že jej výška bola variabilná a určovať ju mala banka zverejnením v Cenníku, resp. banka bola oprávnená jej výšku jednostranne meniť za podmienok určených v Zmluve. RPMN bolo určené vo výške 25,19 % p.a. pri priemernej hodnote RPMN pre kreditné karty na Slovensku vo výške 23,55 % p.a., a odplata vo výške 25,19 % p.a. Najvyššia výška odplaty bola určená vo výške 43,12 % p.a.. Doba trvania Zmluvy bola dojednaná na neurčito s termínom konečnej splatnosti v deň zániku Zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru.

7. Z Výpisov z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa ku dňu 08.12.2020 súd konštatuje, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 300,- Eur, pričom štandardná splátka bola vo výške 10,- Eur. Štandardná úroková sadzba bola uvedená vo výške 1,90 % p.m./22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba bola vo výške 5,00 % p.a., pričom za zúčtovacie obdobie od 26.05.2016 do 30.11.2020 boli vykonané debetné transakcie v celkovej výške 1.854,55 Eur a kreditné transakcie vo výške 1.220,- Eur, kde rozdiel činí sumu 634,55 Eur.

8. Z bodu 8 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. s účinnosťou od 15.06.2015 súd konštatuje, že banka je oprávnená (b) stanoviť výšku úverového rámca a štandardnej splátky na základe vyhodnotenia klientom predložených dokladov a po posúdení schopnosti splácať úver podľa interných pravidiel banky, aj v nižšej výške ako klient uviedol v žiadosti. Klient prevzatím karty, resp. bezpečnostných prvkov (PIN a bezpečnostný kód) súhlasí s úverovým rámcom a štandardnou splátkou stanovenými bankou; (c) prehodnotiť bonitu klienta a zmeniť výšku úverového rámca, štandardnej splátky a denného limitu kedykoľvek počas trvania zmluvy; k tomu klient na požiadanie predloží potrebné doklady. Ak klient zmeny neodmietne v lehote 30 dní od zaslania potvrdzujúceho listu o zmenách, resp. ak v tejto lehote uskutoční transakciu, platí, že so zmenami súhlasí.

9. Z bodu 60. a 61 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. s účinnosťou od 15.06.2015 súd konštatuje, že Zmluva, ktorej súčasťou sú tieto OP, sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluva zaniká: a) odstúpením od Zmluvy, b) dohodou zmluvných strán, c) výpoveďou. Z bodu 65 vyplýva, že banka je oprávnená od Zmluvy odstúpiť. Dôvodom na odstúpenie od Zmluvy je porušenie Zmluvy zo strany klienta, resp. iný objektívny dôvod, o ktorom banka klienta informuje v oznámení o odstúpení.

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, ktorý súd vyhodnotil ako spotrebiteľský. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní Zmluvy zo dňa 12.05.2016 konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete činnosti právneho predchodcu žalobcu je aj poskytovanie úverov. Na strane druhej Zmluvu zo dňa 12.05.2016 uzatvárala fyzická osoba spotrebiteľa nekonajúca v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere budú ex offo podliehať súdnej kontrole v zmysle § 52 a nasl. OZ, ako aj v zmysle ďalších právnych predpisov, a to aj za stavu, že žalovaný bol v konaní nečinný. Nakoľko zmluva bola uzatvorená v roku 2016, súd jej náležitosti posudzoval aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluvou zo dňa 12.05.2016 označenou ako „Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Slovenská požičovňa a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 900,- Eur

s pevnou mesačnou splátkou 30,- Eur. Podľa Výpisov z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa vyplýva, že mu bol poskytnutý úverový rámec vo výške 300,- Eur so štandardnou splátkou vo výške 10,- Eur. Súd preskúmal písomné dôkazy predložené žalobcom a zistil, že v súlade so Zmluvou a pripojenými obchodnými podmienkami si veriteľ mohol meniť výšku úverového rámca a štandardnú splátku s tým, že pokiaľ klient tieto zmeny nenamietne v stanovenej lehote, bude platiť, že so zmenami súhlasí (pozn. súdu: viď bod 8 odôvodnenia). V danom prípade teda išlo o tzv. revolvingový úver, ktorého základnou črtou je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca dohodnutými mesačnými splátkami, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového rámca bez potreby uzatvárania nových zmlúv.

22. Z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný svoj dlh riadne a včas neplnil a s plnením svojho peňažného záväzku sa dostal do omeškania, preto bude mať žalobca nárok na zaplatenie ním vyčísleného dlhu v sume 634,55 Eur ako aj úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, pričom výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Takto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalobcom špecifikovanej sumy s tým, že tento úrok bude plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej sumy, t. j. odo dňa 21.12.2020.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania rozhodne súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.