

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74S/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6021200159  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6021200159.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd v právnej veci žalobcu: FL Company s.r.o., so sídlom Palisády 735/55, 811 06 Bratislava, IČO: 51 079 356, zast.: Podhorský & Partners, s. r. o., so sídlom Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100130876/2021 zo dňa 27. januára 2021, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Dňa 30. marca 2021 bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici prostredníctvom portálu ÚPVS podaná žaloba žalobcu, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100130876/2021 zo dňa 27.01.2021, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 101513023/2020 zo dňa 01.10.2020, ktorým bol žalobcovi v zmysle § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyrubil rozdiel dane v sume 26.664,00 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2018.

2. Žalobca v žalobe zároveň požiadal správny súd o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Návrh odôvodnil s poukazom na aktuálnu pandemickú situáciu a jej negatívny vplyv na podnikateľskú činnosť žalobcu. Jednorazové uhradenie dane, by mohlo vážne ohroziť chod podnikania žalobcu, ktorý v dôsledku šírenia COVID-19 eviduje mnoho neuhradených záväzkov od svojich zmluvných partnerov, pričom pretrvanie a existencia zmluvných vzťahov je neistá a preto by mohla mať úhrada vyrubenej sumy dane napadnutým rozhodnutím žalovaného pre žalobcu likvidačné následky najmä s poukazom na to, že žalovaný vydal proti žalobcovi ďalšie rozhodnutia za zdaňovacie obdobia roku 2018, v rámci ktorých bola vyrubená suma v oveľa vyššej výške. Pre porovnanie výšky zisku žalobcu v období pred pandémiou za rok 2019 dosiahol žalobca zisk vo výške 90.000,- Eur, pričom v porovnaní s tým už len výška rozdielu dane vyrubenej napadnutým rozhodnutím predstavuje viac ako štvrtinu ročného zisku žalobcu. Aktuálna finančná situácia žalobcu neumožňuje jednorazové uhradenie sumy vyrubenej dane, a preto mu hrozí iniciovanie exekučného konania zo strany žalovaného, čo by malo v súčasnosti pre žalobcu katastrofálne následky vedúce k likvidácii. Odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia nespôsobí žalovanému žiadnu škodu, nakoľko ten dané finančné prostriedky nepotrebuje nevyhnutne a prípadný odklad nijako nezasiahne do jeho funkčnosti. Žalobcovi je zrejmé, že odkladom vykonateľnosti by sa zasiahlo do práv žalovaného tým, že by sa dočasne prelamovalo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, avšak pri porovnaní oboch vzájomných dopadov ako na strane žalobcu tak žalovaného má za to, že nerozhodnutie o odklade vykonateľnosti, by malo horšie následky pre žalobcu. Účinky prípadnej exekúcie nemožno podľa aktuálne platných právnych predpisov vrátiť späť, a preto ak by súd nepriznal žalobe odkladný účinok a došlo by k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, tak by nebolo

možné už prípadné úkony vykonané v exekučnom konaní vrátiť späť. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/41/2017 zo dňa 20.07.2017 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2S/97/2009 zo dňa 07.12.2010, či sp. zn. 20S/62/2013, ktoré priznali odkladný účinok správnej žalobe už len na základe samotnej výšky sumy vyrubenej v daňovom konaní.

3. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

4. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

5. Podľa § 186 ods. 1, 2 SSP (1) nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. (2) Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

6. Podľa § 187 ods. 3 SSP o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

8. Správny súd v súlade s ustanovením § 187 ods. 3 SSP výzvou zo dňa 27. apríla 2021 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k obsahu žaloby a k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že nevidí dôvod na priznanie odkladného účinku napadnutých rozhodnutí nakoľko žalobca nepredložil žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že mu hrozí závažná ujma. Rozhodnutie o odkladnom účinku predpokladá existenciu hrozby, ktorá musí byť v rámci skutkového stavu osvedčená avšak rozhodnutie o priznaní, resp. nepriznaní odkladného účinku je v kompetencii súdu.

9. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že by mu v danom prípade okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutých rozhodnutí orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tvrdil len to, že prípadným výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozí žalobcovi likvidácia s prihliadnutím na výšku vyrubenej dane a to aj s prihliadnutím na pandemickú situáciu a jej dopad na podnikanie žalobcu. Zároveň žalobca poukázal na to, že finančná situácia mu nedovoľuje jednorazovú úhradu vyrubenej sumy, čím mu hrozí exekúcia, ktorej účinky nie je možné navrátiť, čo by pri nepriznaní odkladného účinku a prípadnom zrušení napadnutého rozhodnutia malo za následok, že prípadné úkony vykonané v exekúcii by nebolo možné vrátiť späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe len všeobecne uviedol to, aký následok mu hrozí. Žalobca v návrhu neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že výkon napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by skutočne mohol mať za následok nenapraviteľnú ujmu na strane žalobcu. Žalobca neosvedčil, že ním uvedené negatívne následky skutočne hrozia a mali by konkrétne, nielen hypotetické dopady na podnikanie žalobcu. Žalobca neosvedčil svoju aktuálnu ekonomickú situáciu (napr. príjmy a výdavky súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou, výšku prevádzkových nákladov, vrátane mzdových

nákladov, disponibilné zdroje, hodnotu majetku a pod.). Žalobca tak neosvedčil, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je opodstatnené.

10. Správny súd je oprávnený priznať správnej žalobe odkladný účinok len vtedy, ak následky uvedené v § 185 písm. a) SSP hrozia. Z toho vyplýva, že nestačí, ak žalobca tvrdí, že takéto následky hrozia. Musí uviesť konkrétne rozhodné skutočnosti, z ktorých je možné dospieť k záveru, že tvrdený následok výkonu napadnutého rozhodnutia skutočne hrozí. V predmetnej veci žalobca vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti, z ktorých by bolo možné objektívne usúdiť, že výkon rozhodnutí žalovaného a orgánu verejnej správy prvého stupňa, by malo taký dopad na ekonomiku žalobcu, ktorý by pre neho predstavoval závažnú ujmu, či značnú hospodársku, či finančnú škodu, či nenapraviteľný následok.

11. Vzhľadom na to, že žalobca netvrdil a neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť že mu hrozí tvrdený následok, správny súd nezistil zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 188 SSP zamietol.

12. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).