

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200462  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200462.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky - manželky: G. L., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. XX, proti manželovi: A. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. XX, zastúpeným: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Kacovým: 1/ Romana, nar. 07.08.2003 a 2/ Patrícia, nar. 15.06.2005, na čas po rozvode, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný L., takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky - manželky G. L., rod. W. a manžela A. L., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v N. L., zapísané v knihe manželstiev G. úradu N. L., vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. 6, pod por. č. XX r o z v á d z a .

II. Maloleté deti L.: 1/ A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ D., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka j e p o v i n á platiť na výživu mal. A. a mal. D. na každé dieťa sumu 150,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

L. 1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 08.04.2021 navrhovateľka/manželka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom a žiadala, aby súd jej zveril deti so osobnej starostlivosti a manžela zaviazal na platenie výživného v sume 130,- eur na maloletú A. a v sume XXX,- eur na maloletú D..

2/ Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzavreli manželstvo 28.07.2001 v rímskokatolíckom kostole v G.. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili dve dcéry - mal. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. D., nar. XX.XX.XXXX v N. L.. Manželstvo uzavreli po 3-ročnej známosti. Bývali u manželových rodičov. V roku 2008 sa rozhodli postaviť si rodinný dom, do ktorého sa v roku 2013 nasťahovali. Všetko fungovalo dobre až do roku 2015, keď manžel zrazu prestal s ňou komunikovať, tráviť spoločné chvíle, bol odmeraný, intímne spolu nežili. Nepredchádzala tomu žiadna hádka. Trvalo to 2 roky. No nejako to prekonali, bol milý, komunikoval a trávil spolu každú voľnú chvíľku. To však trvalo krátko. V roku 2018 sa opäť bez udania dôvodu začalo to isté. Žiadna komunikácia, žiadne spoločné hospodárenie, intímne nežijú opäť druhý rok. V poslednej dobe cez víkend trávi večery s kamarátmi mimo domu do skorých ranných hodín. Veľakrát sa snažila o komunikáciu, no vraj jej nemá čo povedať. Už nedokáže ďalej takto

žiť, city úplne ochladli. Oznamila mu, že sa chce rozviesť. Jeho reakcia na to: „Mne to je jedno“. Viac nemal záujem sa k tomu vyjadrovať. Napriek všetkej snahe zachrániť manželstvo dospela k názoru, že už niet nádeje na jeho obnovenie.

3/ Uznesením zo 19.04.2021 pod č.k. 8P/12/2021-13 súd ustanovil za opatrovníka maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4/ Na pojednávaní dňa 20.05.2021 navrhovateľka zotrvala na návrhu a uviedla, že pretože si spolu nerozumejú, len žijú v jednej domácnosti, ale spolu nekomunikujú. Nedopustila sa nevery, nemá žiaden vzťah s iným mužom. Má len kamarátsky vzťah s mužom, ktorého roky pozná, ktorý je z rovnakej dediny ako ona, avšak si s týmto mužom nezačala nič vážnejšie i keď z jeho strany takáto ponuka bola. Chcela to riešiť, až keď sa vyrieši jej vzťah v manželstve. S dotýčným mužom sa pravidelne nestretáva, stretli sa len pár krát na káve a podobne. Sú v telefonickom kontakte. S manželom robili okolo domu, prerábali a v roku 2018 prestal s ňou komunikovať, nevie dôvod. Aj sa snažila s ním rozprávať, avšak manžel o to nemal záujem. Prakticky od roku 2018 fungujú v jednom dome, avšak nekomunikujú, ani nie sú hádky. Nebolo to dobré pre deti, chcela to riešiť, ale záujem nebol. Posledný polrok sa jej príjem zvýšil kvôli pandémie pretože bol výpadok zamestnancov a ľahali nadčasy, pred pandemiou mala príjem nižší. Čo sa týka výdavkov za bývanie, tak zatiaľ ich platí manžel, nedohadovali sa ako to bude v prípade rozvodu. Pokiaľ si nenájde bývanie a nedôjde k vyporiadaniu BSM, chce naďalej bývať v rodinnom dome, ktorý je v BSM. Čo sa týka výdavkov na lieky, ktoré uvádzala, tak už viac rokov užíva antikoncepciu, ktorá je nutná kvôli jej zdravotným problémom a tam sú náklady cca 13,- eur mesačne. Pre ňu je suma 170,- eur mesačne na obe dcéry vysoká. Zisťovala názor dcér k starostlivosti, navrhovala im aj striedavú starostlivosť oboch rodičov, ale dcéry v súčasnosti preferujú, že ostanú u otca. Dcéry sú už dostatočne vyspelé vzhľadom na vek, nechce ísť proti nim a preto súhlasí s tým, aby v súčasnosti boli zverené do starostlivosti manžela, avšak nesúhlasí s navrhovaným výživným až vo výške 170,- eur mesačne, ktoré je pre ňu vysoké, súhlasila by s výživným vo výške 130,- eur mesačne na každú dcéru. Dozvedela sa po podaní návrhu, že manžel má mať nejakú známosť, preto to neuvádzala už v návrhu. Toto sa dozvedela od svojho známeho.

5/ Navrhovateľka na pojednávaní dňa 15.06.2021 doplnila, že čo sa týka motorového vozidla, ktoré poskytli manželovi z práce, tak on ho využíva nielen v súvislosti s prácou, ale aj doma napr. keď treba dcéru niekam zaviesť. Má výhrady voči výške úverových splátok, ktoré manžel dokladoval, išlo o spoločný hypotekárny úver a zisťovala, aká je výška týchto splátok, čo potrebuje aj kvôli vyporiadania majetku. Predložila správu z Tatra banky, ktorá potvrdila výšku mesačných splátok úveru a táto je nižšia ako uvádzal manžel. Je necelých 140,- eur mesačne. Tiež pokiaľ vie tak ďalší spotrebný úver, ktorý uvádzal, tak jeho splatnosť už skončila v roku 2020 a nevie načo bol použitý. Súhlasí s určením výživného na každú dcéru maximálne vo výške 140,- eur.

6/ Manžel vo svojom vyjadrení, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 13.05.2021 prostredníctvom právneho zástupcu, uviedol, že s rozvodom manželstva s navrhovateľkou súhlasí, pretože ich vzťahy s navrhovateľkou sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Ich manželstvo je už dlhšiu dobu nefunkčné a nemožno očakávať ich spolužitie. Nesúhlasí však s odôvodnením rozvratu ich manželstva, ktoré uvádza navrhovateľka vo svojom návrhu. Viaceré tvrdenia uvedené v návrhu sú totiž nepravdivé a zavádzajúce. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické a usporiadané. O navrhovateľku ako aj o ich dve maloleté dcéry sa vždy zaujímal a staral sa o ne. K narušeniu vzťahov s navrhovateľkou došlo v roku 2018, kedy náhodou objavil dôvernú komunikáciu navrhovateľky s iným mužom realizovanú prostredníctvom sociálnych sietí. Pritom podľa jeho dostupných informácií má navrhovateľka aj v súčasnosti známosť s iným mužom. Na základe uvedených skutočností považuje za hlavný dôvod a príčinu rozvratu ich manželstva neveru zo strany navrhovateľky. K návrhu navrhovateľky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uviedol, že s týmto návrhom nesúhlasí. Je toho názoru, že zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky nie je v ich najlepšom záujme. S navrhovateľkou zatiaľ naďalej bývajú v spoločnej domácnosti a podľa neho dostupných informácií, navrhovateľka si v súčasnosti hľadá iné bývanie, no zatiaľ nemá zabezpečené žiadne bývanie, kde by prípadne mohla ísť žiť spolu s maloletými deťmi. Navrhovateľka pritom nemá s maloletými dcérami vytvorený taký dobrý vzťah ako on. V tejto súvislosti uviedol, že s obidvomi maloletými dcérami má vytvorený veľmi blízky vzťah a dokáže im zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť a výchovu. Myslí si, že zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti je v ich najlepšom záujme aj pre prípad, ak by sa navrhovateľka rozhodla zdieľať spoločnú domácnosť s jej súčasným priateľom. Maloleté deti súčasného partnera matky

takmer vôbec nepoznajú a obáva sa, že takáto náhla a neočakávaná zmena výchovného prostredia by mohla mať na ich ďalší vývoj negatívny dopad. Okrem toho poukázal nato, že obidve maloleté dcéry sa niekoľko krát vyjadrili, že chcú byť zverené do jeho osobnej starostlivosti. Ďalej poukázal na článok 5 písm. g) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), na § 43 ods. 1 ZoR a na § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Vzhľadom na vek maloletých detí a ich rozumovú vyspelosť je potrebné, aby súd prihliadol aj na ich názor. Zároveň, vzhľadom na vek maloletých dcér a ich voľnočasové aktivity nenavrhol upravovať styk s navrhovateľkou. Je toho názoru, že v ich najlepšom záujme bude, aby sa s navrhovateľkou stýkali podľa vlastného uváženia a podľa ich vlastnej dohody s navrhovateľkou. V styku s navrhovateľkou im nebude v žiadnom prípade brániť. Navrhol, aby súd určil navrhovateľke prispievať na výživu mal. A. po 170,- eur a mal. D. po 170,- eur mesačne.

7/ Manžel vo výpovedi na pojednávaní dňa 20.05.2021 uviedol, že v roku 2018 bol problém v tom, že zistil, že manželka si píše s iným mužom cez sociálne siete. Po troch mesiacoch sa to medzi nimi urovnalo, bol aj intímny vzťah. Potom sa dozvedel od rôznych známych, že vydávajú manželku v meste, na káve s iným mužom, tiež aj od dcér sa dozvedel, že našli mame komunikáciu s iným mužom. To už na neho bolo veľa, mal veľa problémov okolo domu, bolo treba pomáhať rodičom na hospodárstve, tak to už nechcel nejako urovnávať. Ak má manželka vzťah, tak nech ho má. Potom neriešili tento problém, prestali spolu komunikovať. Vzťahový problém už neriešil, ani nezisťoval s kým má manželka vzťah. Má s dcérami dobrý vzťah, spolu komunikujú. Ja som im nič nevnucoval, ony samé sa rozhodli, že chcú ostať pri ňom. Predložil potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu, aj posledné výplatné pásky. Taktiež predložil doklady o výške výdavkov, ktoré z príjmu hradí, čo sa týka výdavkov spojených s bývaním, tak podľa neho manželka za čas pokiaľ bude bývať v spoločnom rodinnom dome má platiť polovicu pravidelných výdavkov ako sú hypotéka, poplatok za elektrinu a vodu. Obe majú okuliare. A. nosí fixný strojček, výdavky budú ešte na pravidelné kontroly a D. sa spláca strojček, tam má matka doplatiť ešte zvyšnú sumu 380,- eur. Vreckové a výdavky do školy im platili spolu s matkou. Obe deti majú založené aj sporenie, čo doložil dokladmi. Nákupy do domácnosti robili obaja. U neho vyšli tie nákupy mesačne nad 100,- eur. V súčasnosti majú dievčatá vysoké výdavky, pristúpil by na výživné vo výške 150,- eur mesačne na každú dcéru. Manžel na pojednávaní dňa 15.06.2021 doplnil, že čo sa týka splátok hypotekárneho úveru, tak celkovo platí 180,- eur, nakoľko v tom je zahrnuté aj pripoistenie úveru, ktoré je vo výške 20,- eur.

8/ Právny zástupca manžela na pojednávaní dňa 20.05.2021 a 15.06.2021 uviedol, že súhlasia s návrhom manželky na rozvod manželstva, pretože manželstvo je už dlhú dobu nefunkčné. Čo sa týka osobnej starostlivosti a styku tak na tomto sa manželia dohodli a čo sa týka výživného, zotrvávajú na navrhovanej výške, nakoľko obe dievčatá sú už vo vyššom veku, na dievčatá sú vyššie výdavky a majú okrem bežných výdavkov aj ďalšie spojené so strojčekom, nosením okuliarov, návštevou lekárov pri kontrolách. Výživné vo výške 170,- eur mesačne na každú dcéru považuje za primerané možnostiam matky, ale hlavne výdavkom na dcéry s prihliadnutím na ich vek a aj na špecifické výdavky, ktoré otec uviedol.

9/ Obaja manželia na pojednávaní dňa 20.05.2021 prehlásili, že styk matky s maloletými deťmi žiadajú neupraviť.

10/ Opatrovník na pojednávaní dňa 20.05.2021 uviedol, že v prípade rozvodu navrhuje určiť výživné vo výške 150,- eur mesačne na každú dcéru, vzhľadom na výdavky detí, aj vek. Styk matky s dcérami navrhol upraviť neobmedzene.

11/ Okrem výsluchu účastníkov konania a vyjadrenia opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s rodnými listami maloletých, so správou opatrovníka z vykonaného šetrenia zo dňa 29.04.2021 z č.l. 30, s písomným vyjadrením maloletých detí predložených otcom z č.l. 40, s potvrdeniami ÚPSVaR Dolný Kubín a Sociálnej poisťovne, pobočky Dolný Kubín, na manželov, s potvrdeniami zamestnávateľov manželov s rozpisov ich príjmov, s dokladmi o výške pravidelných výdavkov hradených každým z manželov, s vyjadrením zamestnávateľa manžela a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

12/ Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13/ Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14/ Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Manželia uzavreli manželstvo 28.07.2001 v Malatinej a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Malatiná vo zväzku 11, ročník 2001, na strane 6, pod poradovým číslom 60. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: A., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX. U oboch ide o manželstvo prvé, obaja manželia sú štátni občania SR a posledné spoločné bydlisko mali v D.. XX čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu pre konanie. Z výpovedí manželov vyplýva, že vzťahy v manželstve boli do roku 2018 usporiadané. K vážnemu narušeniu vzťahov došlo v roku 2018, keď sa manžel dozvedel o dôvernej komunikácii manželky s iným mužom realizovanej prostredníctvom sociálnych sietí, čím došlo u neho k strate dôvery voči manželke, strate záujmu o manželský život a k narastaniu odcudzenia medzi manželmi. Títo prestali spolu komunikovať, tráviť spolu voľný čas a táto situácia pretrváva až do súčasnosti. Manželka síce neveru nepriznala, avšak potvrdila, že od roku 2018 má „kamarátsky vzťah“ s iným mužom, s ktorým udržiavala kontakty cez sociálne siete, aj osobné. To potvrdili aj dcéry manželov, ktoré vo svojom písomnom vyjadrení uvádzali, že mama si našla priateľa. I v prípade, žeby sa manželka nedopustila reálnej nevery, tým že nadviazala a pokračovala v blízkom vzťahu s iným mužom, spôsobila rozvrat manželského vzťahu prejavujúci sa stratou vzájomnej dôvery a citového vzťahu. Manželstvo tak neplní svoj účel, nevytvára vhodné rodinné prostredie pre výchovu maloletých detí a v súčasnosti je už len formálnym zväzkom, bez perspektívy pozitívnej zmeny (vzhľadom na dlhodobosť a nemennosť stavu a súhlasné stanoviská oboch manželov k rozvodu). Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí vo vyššie uvedenom správaní manželky. Preto súd za splnenia podmienok pre rozvod manželstva uvedených v § 23 ods. 1 ZoR toto manželstvo rozviedol.

15/ Podľa § 24 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

16/ Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19/ Opatrovník v správe zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 29.04.2021 uviedol, že dňa 21. 04. 2021 bolo pracovníčkami úradu vykonané šetrenie rodinných pomerov v prirodzenom rodinnom prostredí mladistvých detí. Mladistvé dievčatá žijú na uvedenej adrese spolu so svojou matkou a otcom v spoločnej domácnosti. Zisťovanie pomerov bolo vykonané v novopostavenom rodinnom dome, ktorý majú manželia v bezpodielovom spoluvlastníctve. Počas šetrenia boli v domácnosti prítomné spolu s matkou aj obidve deti. Domácnosť aj okolie rodinného domu sú udržiavané v poriadku a čistote. Počas návštevy obidve dievčatá prejavili ochotu komunikovať so sociálnymi pracovníčkami, nejavili žiadne známky zanedbávania ani týrania. Matka sociálnym pracovníčkam oznámila, že na svojom podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Pracuje vo firme Miba Sinter Slovakia Dolný Kubín ako operátor výroby a zarobí zhruba 800,- eur mesačne v čistom. Pravidelne do domácnosti hradí nákupy potravín, manžel hradí splátky hypotekárneho úveru a zálohové platby za energie. Obidve deti podľa matky majú vedomosť o prebiehajúcom rozvodovom konaní ich rodičov a na základe toho bol s nimi vykonaný neformálny rozhovor. Mladistvá A. navštevuje 3. ročník Hotelovej Akadémie v N. L.. Ďalej navštevuje špecializovanú oftalmologickú pediatrickú ambulanciu MUDr. V. v Dolnom L. a stomatologickú ambulanciu MUDr. Ragačovej v Ružomberku z dôvodu potreby používania zubnej korekcie - „strojčeka“. Počas rozhovoru bolo zistené, že mladistvá A. si je primerane veku a rozumovým schopnostiam vedomá súčasného rozvodového konania rodičov a vyjadrila súhlas s poskytnutím informácie o predmete jej vyjadrenia v tejto veci na súdne účely. Mladistvá A. prejavila vôľu byť po prípadnom rozvode manželstva jej rodičov zverená výlučne do osobnej starostlivosti otca. S otcom si údajne viac rozumie, trávi s ním viac času a praje si aj po rozvode rodičov zostať žiť v ich spoločnom rodinnom dome. Mladistvá D. navštevuje 1. ročník Obchodnej Akadémie v N. L.. Navštevuje tie isté odborné ambulancie ako A. a ďalej je v dispENZárnej starostlivosti kardiologickej a endokrinologickej ambulancii v N. L.. Mladistvá D. prejavila vôľu byť po prípadnom rozvode manželstva jej rodičov zverená výlučne do osobnej starostlivosti otca z rovnakých dôvodov ako jej staršia sestra. Zhodne sa vyjadrila aj k bližšiemu vzťahu k otcovi, údajne si s ním viac rozumie. K zabezpečeniu ich potrieb rodičmi sa obidve dievčatá zhodne vyjadrili, že boli vždy z ich pohľadu na dostatočnej úrovni. Dňa 27. 04. 2021

sa na úrad dostavil pán A. L., nar. 27. 02. 1978. Pán L. uviedol, že s podaným návrhom jeho manželky na rozvod manželstva súhlasí, pretože ich manželstvo už dlhší čas neplní svoju funkciu. Pracuje vo firme Slovpex - Bziny - ako vedúci pracovník vo výrobe a jeho zárobok činí zhruba 800,- eur v čistom. Pravidelne hradí hypotekárny úver v hodnote 180,- eur mesačne, spotrebný úver v hodnote 56,- eur mesačne, TV, internet, telefónny paušál v hodnote 70,- eur mesačne, nákupy potravín do domácnosti v hodnote cca 200,- eur mesačne.

Obidve dievčatá žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

20/ Otec doručil súdu písomné vyjadrenie maloletých dcér A. a N., nimi podpísané, v ktorom uviedli, že chcú aj naďalej po rozvode rodičov zostať žiť s otcom v ich dome na adrese D.. S otcom majú vytvorený veľmi dobrý vzťah, rozumejú si s ním, otec sa o nich dokáže riadne postarať a nič im pri ňom nechýba. Mama si našla priateľa, ktorého nepoznajú a nemajú s ním vytvorený žiadny vzťah. Aj preto by chceli radšej zostať žiť s otcom, ktorému dôverujú. S mamou by sa radi stretávali podľa toho, ako sa spolu dohodnú.

21/ Súd v súlade so zhodnými stanoviskami oboch rodičov, opatrovníka a s prihladnutím aj na názor oboch maloletých detí, ktoré sú už vo veku blízkom dospelosti, zveril obe maloleté A. a D. do osobnej starostlivosti otca, s ktorým majú vytvorený bližší citový vzťah a u ktorého sú vhodné podmienky pre výkon starostlivosti o deti. Styk matky s deťmi súd v rozsudku s poukazom na § 27 ods. 2 ZoR neupravoval, nakoľko obaja rodičia na pojednávaní žiadali styk neupraviť. Pri rozhodovaní o výživovej povinnosti matky k deťom súd vychádzal z kritérií upravených v § 62, 75 ods. 1 ZoR, t.j. vychádzal z potrieb mal. detí schopností, možností a majetkových pomerov výživou povinného rodiča. Mal. A. má 17 rokov, ukončila tretí ročník Hotelovej akadémie N. týmto štúdiom sú aj spojené náklady súvisiace s absolvovaním povinnej praxe - nákup potrebného oblečenia, ďalších pomôcok). Nosí okuliare, fixný strojček v dôsledku čoho ešte vzniknú náklady za pravidelné stomatologické kontroly so strojčekom v A.. Mal. Patrícia dovŕšila XX rokov, ukončila prvý ročník Obchodnej akadémie v N. L., taktiež nosí okuliare, zubný strojček a časť neuhradenej ceny za strojček vo výške 380,- eur má splatiť matka. Mal. D. má založené sporenie s úrazovým pripoistením s mesačnými splátkami hradenými otcom vo výške 15,63 eur, otec dcéram spláca splátky za kúpu reproduktorov vo výške 10,- eur mesačne, v súvislosti s dochádzkou detí do škôl v Dolnom Kubíne hradí dcéram cestovné cca 40,- eur mesačne. Otec je zamestnaný v spoločnosti Slovpex a za mesiace 10/2020-4/2021 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 837,70 eur (vrátane daňového bonusu). Z potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 09.06.2021 vyplýva, že otec bol prijatý do zamestnania na pozíciu majster výroby, v dôsledku covid pandémie došlo k znižovaniu výroby a niektoré pracovné pozície sa zlúčili alebo zrušili. Vedenie spoločnosti nechcelo pristúpiť k prepusteniu prebytočného majstra, preto dodatkom k pracovnej zmluve zo dňa 01.06.2020 bolo zmenené pracovné zaradenie A. na majster predák. Nakoľko táto pozícia si vyžaduje pohyblivý pracovný čas, spoločnosť poskytla menovanému k dispozícii osobné motorové vozidlo a mobilný telefón. Nad rámec mzdy uvedenej v potvrdení zamestnávateľa zamestnanec nemá vyplácané žiadne iné finančné plnenia či príspevky. Zo správy ÚPSVaR Dolný Kubín bolo zistené, že otec je poberateľom prídavku na dve deti, na každé vo výške 25,50 eur mesačne. Medzi pravidelné mesačné výdavky otca patrí úhrada výdavkov spojených s bývaním v rodinnom dome, ktorý je v BSM manželov t.č. v celom rozsahu. Otec tak mesačne hradí splátky hypotekárneho úveru vo výške 180,- eur (v čom je zahrnuté aj poistenie úveru), preddavkovú platbu za elektriku 42,- eur, platbu za vodu 8,- eur, platbu za mobily a internet 59,98 eur, poplatok za digi TV 12,41 eur, ročne platí poisťovňu za dom 49,76 eur a platí si svoje životné poistenie vo výške 18,75 eur mesačne. Matka je zamestnaná v spoločnosti MIBA Sinter Slovakia, Dolný Kubín s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 11/2020 - 4/2021 vo výške 942.30 eur. Do domácnosti robí nákupy potravín (aj otec), hradí ročnú daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad za predchádzajúci rok vo výške 98,26 eur, platí si paušál na mobil 20,- eur mesačne, sporenie v SLSP, a.s. po 70,- eur mesačne. Má pravidelné výdavky na lieky (antikoncepcia) vo výške 13,- eur mesačne. Matka žije v súčasnosti naďalej v spoločnom rodinnom dome, t.j. je povinná prispievať na splátky hypotéky a mesačné výdavky spojené s bývaním pomerne, čo súd zohľadnil pri určení výživného. V prípade, že matka na tieto výdavky nebude prispievať v rozsahu na ňu pripadajúcom, odrazí sa to vo finančnom vypořádání BSM po rozvode manželstva. Vzhľadom na takto zistené pomery mal. detí a rodičov, súd určil výživné zo strany matky v súlade aj so stanoviskom opatrovníka, t.j. vo výške 150,- eur mesačne na každú dcéru, ktoré považuje za primerané potrebám detí, ako aj možnostiam, schopnostiam matky. Určené výživné predstavuje z príjmu matky zo zamestnania 32% a súd pri určení výživného zohľadnil aj tú skutočnosť, že rodičia stále spolu žijú v spoločnom rodinnom dome a je predpoklad trvania tohto spoluzitia minimálne do vypořádania ich BSM, keď matka

v súčasnosti nemá zabezpečené bývanie. Vzhľadom na spolužitie s deťmi je dôvodný predpoklad, že aj matka sa bude čiastočne podieľať na osobnej starostlivosti o dcéry, keď dievčatá matku neodmietajú a chcú byť s ňou v kontaktoch, teda sa predpokladá, že matka bude dcéram poskytovať príležitostné plnenia aj nad rámec určeného výživného v čas spoločne stráveného času, tiež plnenia v čase sviatkov v roku. Otec sám v čase keď ešte pripadalo do úvahy uzavretie rodičovskej dohody o úprave rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode (na prvom pojednávaní) súhlasil s výživným vo výške 150,- eur mesačne na každú dcéru, s čím však v tom čase nesúhlasila matka.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.