

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 22Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200917  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200917.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní oprávneného - otca T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, U., zast. Mgr. Nina Szalóová, advokátka so sídlom G. Dusíka 57, Trnava, proti povinnej - matke: I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, Y., zast. JUDr. Tijana Čečezová, advokátka so sídlom Drieňova 76/17, Bratislava, o výkon rozhodnutia vo veci maloletej Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.03.2021 sa oprávnený otec maloletej domáhal výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/353/2018-969 zo dňa 23.12.2020, vykonateľného dňa 05.01.2021, ktorým bol upravený styk otca s maloletou.

2. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/50/2021-1077 zo dňa 19.03.2021 právoplatným dňa 15.04.2021 bolo uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 8P/353/2018-969 zo dňa 23.12.2020 zrušené a vec bola vrátená súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

4. Podľa § 390 C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

5. Keďže exekučný titul, uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 8P/353/2018-969 zo dňa 23.12.2020, bol zrušený, už nemôže byť naďalej podkladom pre vykonávacie konanie. K zrušeniu exekučného titulu došlo pred nariadením výkonu rozhodnutia, vzhľadom na uvedené súd konanie s poukazom na ust. § 390 písm. d) C.m.p. zastavil.

6. Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 373 C.m.p., na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.