

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203505
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203505.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: HOMERENT s.r.o., so sídlom ul. Saratovská č. 26/A, 841 02 Bratislava, IČO: 50 637 622, právne zastúpený: Advokátska kancelária Consiliaris, s.r.o., so sídlom ul. Ružová Dolina č. 8, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 301, proti žalovanému : T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. - R. M. F., o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu o d m i e t a.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 14.09.2020 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať izbu č. XXX, nachádzajúcu sa na ôsmom poschodí ubytovne so súpisným č. XXXX na ul. P. č. XX/A, XXX XX Q., v katastrálnom území R., G.: Q. IV, G.: BA - m.č. R., zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom v Q., Katastrálnym odborom a vypratanej priestor izby č. XXX odovzdať žalobcovi. V žalobe uviedol, že žalobca má na základe Zmluvy o nájme zo dňa 01.01.2017 uzatvorenej s prenajímateľom obchodnou spoločnosťou HOMEBYT s.r.o. so sídlom ul. Saratovská 26/A, Bratislava, IČO: 35 795 182 ako vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v nájme na dobu neurčitú nehnuteľnosť - stavbu so súp. č. XXXX, nachádzajúcu sa na ul. P. XX/A, XXX XX Q. k.ú. R., okres : Q. IV, obec : BA - m.č. R., zapísanú na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Q., katastrálnym odborom. V súlade s Nájomnou zmluvou je žalobca oprávnený prenechať do podnájmu ubytovňu alebo jej časť, tretej osobe so súhlasom obchodnej spoločnosti HOMEBYT s.r.o. ako vlastníka ubytovne. Obchodná spoločnosť HOMEBYT s.r.o. udelila dňa 01.01.2017 žalobcovi súhlas s prenechaním časti ubytovne pozostávajúcej z izby č. XXX nachádzajúcej sa v ubytovni do podnájmu. Žalobca uzatvoril na základe vyššie uvedených skutočností dňa 01.01.2017 so žalovaným Zmluvu o podnájme nehnuteľnosti na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému ako podnajímkovi do užívania na dobu neurčitú izbu č. XXX podľa bodu 2 článku I. podnájomnej zmluvy je prílohou č. 1 podnájomnej zmluvy súhlas obchodnej spoločnosti HOMEBYT s.r.o. IČO: 35 795 182 ako vlastníka budovy ubytovne s prenechaním, izby č. XXX do podnájmu. Podľa bodu 6 čl. III podnájomnej zmluvy, nájom zaniká aj dňom nadobudnutia účinnosti odvolania súhlasu spoločnosti HOMEBYT s.r.o. s prenechaním izby č. XXX do podnájmu. Dňa 19.08.2020 bolo žalovanému doručené Oznámenie žalobcu zo dňa 19.08.2020, ktorým žalovanému oznámil, že dňa 12.08.2020 spoločnosť HOMEBYT s.r.o. odvolala súhlas udelený dňa 01.01.2017 žalobcovi s prenechaním izby č. XXX do podnájmu, v dôsledku čoho dňom 12.08.2020 došlo k zániku nájomného vzťahu vyplývajúceho z podnájomnej zmluvy v súlade s citovaným ustanovením bodu 6 čl. III podnájomnej zmluvy. Žalobca zároveň žalovaného v dôsledku zániku nájomného vzťahu vyplývajúceho z podnájomnej zmluvy v súlade s ustanovením bodu 6 čl. III podnájomnej zmluvy, vyzval na vypratanie izby č. XXX v lehote 15 dní odo dňa doručenia Oznámenia o zániku nájmu (§ 126, § 663, § 676 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný napriek skončeniu nájmu odmieta opustiť izbu č. XXX sa užíva ju bez právneho titulu. Dňa 22.02.2021 žalobca uhradil súdny poplatok 49,50,-eur (zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov).

2. Uznesením č.k. 7C/43/2020 - 59 zo dňa 15.04.2021 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe a doručil mu žalobu s prílohami a s poučením podľa CSP (žalovaný zásielku prevzal dňa 28.05.2021). Žalovaný bol okrem iného poučený o možnosti dať sa zastupovať advokátom, ktorého si zvolí a podľa zák.č. 327/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s tým, že má ako strana sporu právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom, Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.

3. Dňa 10.06.2021 (l.č. 67) žalovaný doručil súdu Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia označený ako „Žiadosť o vydanie predbežného opatrenia zo dňa 10.06.2021“ v ktorom okrem iného uviedol, že žiada o vystavenie predbežného opatrenia voči HOMERENT s.r.o., ktorá mu bráni v riadnom užívaní izby č. XXX a to tak, že mu včera, napriek upozorneniu na protiprávne konanie, neumožnila návštevu jeho vnuka T. L., privolaná policajná hliadka sa nechala ohlúpiť p. T. a neposkytla žalovanému primeranú právnu a zákonnú pomoc, a preto žiada o vydanie predbežného opatrenia, ktoré mu zaručí dodržiavanie nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2017 so všetkými právami a povinnosťami.

3. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 128 ods. 1 CSP ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 133 ods. 2 CSP sa právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Podľa § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalovaný ako navrhovateľ neodkladného opatrenia domáhal, aby súd vydal „ predbežné opatrenie, ktoré mu zaručí dodržiavanie nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2017 so všetkými právami a povinnosťami“. V predmetnom Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje vykonateľné znenie návrhu neodkladného opatrenia, ktorého nariadenia sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáha (petit neodkladného opatrenia). Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 CSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 CSP a § 132 CSP. Z petitu návrhu musí byť nepochybne zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, teda ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, a preto musí byť úplný, presný, určitý a zrozumiteľný tak, aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť.

13. Ak vykazuje Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Súd konštatuje, že podanie žalovaného ako navrhovateľa neodkladného opatrenia je neúplné, nespĺňa všetky náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovené zákonom. Na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia nemožno aplikovať ust. § 129 ods. 1 CSP, pretože je to priamo vylúčené doslovným znením ust. § 327 CSP, podľa ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, súd bez ďalšieho takýto návrh odmietne. Teda za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné (absencia - neúplnosť petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), súd nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu.

14.V predmetnom konaní neurčitost' a nezrozumiteľnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívala najmä v petite návrhu a to v navrhovanom petite ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil povinnosť - „vydanie predbežného opatrenia, ktoré mu zaručí dodržiavanie nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2017 so všetkými právami a povinnosťami“, ale žiadnym spôsobom toto konkrétne protiprávne konanie, ktorého by sa mal žalobca zdržať, nebolo žalovaným ako navrhovateľom neodkladného opatrenia špecifikované.

14.Súd na záver poukazuje na to, že vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, absentujúce jasné a zrozumiteľné znenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (petit neodkladného opatrenia), súd posúdil návrh ako taký, ktorý nespĺňa náležitosti predpísané ust. § 326 ods. 1 CSP, a preto ho považuje za nezrozumiteľný a neurčitý, čo predstavuje takú vadu návrhu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní, čoho dôsledkom je, že súd po už v odôvodnení uznesenia opísanom preskúmaní predmetného návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý a nezrozumiteľný, pretože žalovaný ako vrhovateľ neodkladného opatrenia jasne a zrozumiteľne neuviedol ako má súd rozhodnúť tak, aby následné rozhodnutie súdu bolo vykonateľné, a pre tieto nedostatky nemožno v konaní pokračovať. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z uvedených dôvodov odmietol ako neúplný (§ 327 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).