

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12Csp/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120400098  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6120400098.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUD. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Silverside, a. s., IČO: 500 525 60, so sídlom Plynárenská č. 7B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, zastúpeného VIVID LEGAL, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - Ružinov, proti žalovaným 1/ S. W., nar. XX. XX. XXXX a 2/ V. W., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom S. XX, obaja zastúpení Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom Nám. A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 10.124,76 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.043,60 Eur, úrok vo výške 3.305,60 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 775,56 Eur, poplatky vo výške 26,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.541,82 Eur od 11. 08. 2020 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,36 Eur od 23. 02. 2018 do 01. 03. 2018, zo sumy 73,64 Eur od 23. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 74,94 Eur od 23. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 76,26 Eur od 23. 05. 2018 do zaplatenia, zo sumy 77,60 Eur od 23. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 78,97 Eur od 23. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 80,36 Eur od 23. 08. 2018 do zaplatenia, zo sumy 81,78 Eur od 23. 09. 2018 do zaplatenia, zo sumy 83,22 Eur od 23. 10. 2018 do zaplatenia, zo sumy 84,68 Eur od 23. 11. 2018 do zaplatenia, zo sumy 86,18 Eur od 23. 12. 2018 do zaplatenia, zo sumy 87,70 Eur od 23. 01. 2019 do zaplatenia, zo sumy 89,24 Eur od 23. 02. 2019 do zaplatenia, zo sumy 90,81 Eur od 23. 03. 2019 do zaplatenia, zo sumy 92,41 Eur od 23. 04. 2019 do zaplatenia, zo sumy 94,04 Eur od 23. 05. 2019 do zaplatenia, zo sumy 95,70 Eur od 23. 06. 2019 do zaplatenia, zo sumy 97,39 Eur od 23. 07. 2019 do zaplatenia, zo sumy 99,10 Eur od 23. 08. 2019 do zaplatenia, zo sumy 100,85 Eur od 23. 09. 2019 do zaplatenia, zo sumy 102,63 Eur od 23. 10. 2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44 Eur od 23. 11. 2019 do zaplatenia, zo sumy 106,28 Eur od 23. 12. 2019 do zaplatenia, zo sumy 108,15 Eur od 23. 01. 2020 do zaplatenia, zo sumy 110,06 Eur od 23. 02. 2020 do zaplatenia, zo sumy 112,- Eur od 23. 03.2020 do zaplatenia, zo sumy 113,97 Eur od 23. 04. 2020 do zaplatenia, zo sumy 115,98 Eur od 23. 05. 2020 do zaplatenia, zo sumy 118,02 Eur od 23. 06. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 590,31 Eur od 11. 08. 2020 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 239,59 Eur od 11. 08. 2020 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalobcovi sa proti žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu dňa 13.10.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd, sa žalobca domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 6.043,60 Eur, zmluvného úroku vo výške 3.305,60 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 775,56 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.781,42 Eur od 11.08.2020 až do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo

sumy zmluvnej pokuty 590,31 Eur od 11.08.2020 až do zaplattenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok až do zaplattenia a poplatkov vo výške 26,- Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanými ako fyzickými osobami uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 05.04.2017, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 6.500,- Eur s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 21,15 % ročne. Žalovaní úver ku dňu podania žaloby nezaplatili. Dostali sa do omeškania so splácaním úveru, preto žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 01. 03. 2018 vyzval každého zo žalovaných na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne ich upozornil, že si uplatňuje zmluvné zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu z omeškania. Následne upomienkou zo dňa 29. 03. 2018 adresovanou len žalovanému 1/ žalobca vyzval žalovaných na plnenie svojich povinností z úveru. Žalobca výzvami s názvom Posledná výzva zo dňa 26. 04. 2018 vyzval žalovaných na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaných, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu, úrok z omeškania. Vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená, s jej úhradou budú žalovaní v omeškání so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého úveru zo zmluvy. Žalovaní si poslednú výzvu prevzali dňa 30. 04. 2018. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 17.07.2020 oznámil žalovaným, že ku dňu 17. 07. 2020 pristúpil k zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy. Žalobca vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 10.021,34 Eur a súčasne vyzval žalovaných na zaplattenie dlžnej sumy. Žalovaní si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzali dňa 27.07.2020. K žalobe žalobca predložil predžalobnú výzvu na zaplattenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX adresovanú žalovaným 1/ a 2/ spolu s prílohou k oznámeniu o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tiež doručky preukazujúce doručenie oznámenia o zosplatnení úveru žalovaným 1/ a 2/, upomienku zo dňa 01. 03. 2018 adresovanú žalovaným 1/ a 2/ vrátane doručeníek preukazujúcich doručenie upomienky žalovaným 1/ a 2/, upomienku zo dňa 29.03.2018 adresovanú žalovanému 1/, vrátane doručky preukazujúcej doručenie upomienky žalovanému 1/, poslednú výzvu zo dňa 26. 04. 2018 adresovanú žalovaným 1/ a 2/ vrátane doručky preukazujúcej doručenie výzvy žalovaným 1/ a 2/, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby spotrebiteľov, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa XX. XX. XXXX, platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07. 01. 2021 žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13. 01. 2021 uviedol, že žalobca si voči žalovaným uplatňuje nárok na zaplattenie sumy 6.043,60 Eur, ktorá predstavuje celkovo sumu nezaplattenej istiny úveru ku dňu zosplatnenia úveru, pričom táto zahŕňa časť istiny úveru, s platením ktorej boli žalovaní v omeškání ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 2.501,78 Eur a časť istiny úveru s platením ktorej sa žalovaní dostali do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplatneného úveru vo výške 3.541,82 Eur (2.501,78 + 3.541,82 Eur). Suma vo výške 3.781,42 ( istina úveru 3.541,82 Eur + úroky z úveru vo výške 239,59 Eur, č.l. 10 spisu) predstavuje sumu zosplatnených splátok úveru, to je tá časť úveru, s platením ktorej sa žalovaní dostali do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplatneného úveru. Ďalej žalobca upravil žalobný nárok v časti, v ktorej sa domáhal zaplattenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy omeškaných splátok úveru tak, že žiadal priznať tento úrok len z časti istiny týchto splátok a nie aj úroku z úveru, ktorý bol zahrnutý v splátkach. Ďalej žalobca rozpísal náklady na vystavenie listovej upomienky zo dňa 01. 03. 2018 vo výške 3,- Eur (Viliam Danóczy), upomienky zo dňa 01. 03. 2018 vo výške 3,- Eur (Alžbeta Danóczyová), upomienky zo dňa 29. 03. 2018 vo výške 3,- Eur (Viliam Danóczy), poslednej výzvy zo dňa 26. 04. 2018 vo výške 4,- Eur (Viliam Danóczy), poslednej výzvy zo dňa 26. 04. 2018 vo výške 4,- Eur (Alžbeta Danóczyová), nákladov na zmenu splátkového kalendára vo výške 9,- Eur, t. j. spolu vynaložené náklady vo výške 26,- Eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 29.01.2021 platobný rozkaz sp. zn. 14Up/1570/2020, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne dlžnú sumu spolu s úrokom z úveru, so zmluvnou pokutou, s úrokmi z omeškania z jednotlivých dlžných splátok, vrátane poplatkov vo výške 26,- Eur a nahradiť trovy konania. Žalovaní v zákonnej lehote podali proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedli, že žalobca nie je oprávnený žiadať zaplattenie celého úveru, len rozdiel medzi poskytnutým úverom a splatenými splátkami, nakoľko žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. V prípade hrubého porušenia povinnosti sa úver požaduje za bezúročný a bez poplatkov. Ustanovenie o zmluvnej

pokute je v rozpore so spotrebiteľskou legislatívou. Ďalej žalovaní uviedli, že ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy boli zaviazaní k úhrade ôsmych úverov s celkovou výškou splátok 971,86 Eur. Súčasne žalovaní z dôvodu vysokého finančného zaťaženia a zlého zdravotného stavu požiadali o možnosť zaplatiť úver v mesačných splátkach po 50,- Eur. K odporu žalovaní predložili Úverovú zmluvu uzatvorenú so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. zo dňa XX. XX. XXXX a zo dňa XX. XX. XXXX, Úverovú zmluvu uzatvorenú so spoločnosťou VÚB, a. s. - Quatro zo dňa XX. XX. XXXX, Zmluvu o splátkovom úvere uzatvorenú so Slovenskou sporiteľňou, a. s. zo dňa XX. XX. XXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Lepšia splátka uzatvorenú s Poštovou bankou, a. s. zo dňa XX. O. XXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - Lepšia splátka uzatvorenú s Poštovou bankou, a. s. zo dňa XX. XX. XXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. zo dňa XX. XX. XXXX.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobca si voči žalovaným uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej sumy, nezaplatenej splátky úveru od 1. dňa omeškania, pričom táto zmluvná pokuta je upravená v článku IX. ods. 2, pričom táto je uplatnená v súlade s nariadením č. 87/1995 Z. z.. Dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Samotný Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie zmluvnej pokuty sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných zmluvných podmienok upravených v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/70/2019 - 207 zo dňa 14. 11. 2019. Vo vzťahu k posúdeniu úveru za bezúročný a bez poplatkov, žalobca poukázal na žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 05. 04. 2017, z ktorej vyplýva, že čistý mesačný príjem žalovaného 1/ pred poskytnutím úveru bol vo výške 479,40 Eur a žalovanej 2/ bol príjem vo výške 297,20 Eur. Spoločné príjmy žalovaných pred poskytnutím úveru tak boli vo výške 776,60 Eur. Spoločné výdavky pred poskytnutím úveru boli vo výške 401,28 Eur. Spoločné voľné zdroje žalovaných tvorila suma vo výške 276,32 Eur. Súčasne poukázal na vyhlásenie žalovaných 1/ a 2/, ktorý každý samostatne a čestne vyhlásili, že nie sú voči nim vedené žiadne súdne konania, ktoré by mohli ovplyvniť ich schopnosť splniť záväzky zo záväzkového vzťahu. Lustráciou žalovaného 1/ v registri úverov bolo zistené, že žalovanému 1/ nebol poskytnutý žiaden úver. Lustráciou žalovaného 1/ v registri CRIF nebankových subjektov bolo zistené, že žalovanému 1/ bolo dňa 20. 03. 2017 poskytnutých šesť spotrebiteľských úverov z nebankových subjektov, pričom výška splátok z týchto úverov tvorila sumu 542,- Eur mesačne. Z úveru, ktorý žalobca poskytol žalovaným, boli vyplatené dva existujúce spotrebiteľské úvery žalovaných vo výške 3.432,61 Eur a s platením týchto záväzkov došlo k zníženiu výšky zostávajúcich splátok na sumu 272,- Eur. Lustráciou žalovanej 2/ v registri úverov bolo zistené, že jej nebol poskytnutý žiadny úver, tiež lustráciou žalovanej 2/ v registri CRIF nebankových subjektov bolo zistené, že žalovanej 2/ nebol poskytnutý žiaden úver. Z uvedeného potom je nepochybné, že žalovaní 1/ a 2/ mali dostatočne vysoké čisté mesačné príjmy na zabezpečenie všetkých svojich mesačných výdavkov splácania splátok úverov ako aj na zabezpečenie splácania mesačnej splátky úveru vo výške 176,40 Eur. K vyjadreniu žalobca predložil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/70/2019 - 207 zo dňa 14. 11. 2019, potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 05. 04. 2017 ohľadne dôchodkov žalovaných 1/ a 2/, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 05. 04. 2017, správu z registra úverov zo dňa 20. 03. 2017, odpoveď na žiadosť na vyčíslenie dlhu spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo dňa 05. 04. 2017, stanovisko k žiadosti o predčasné splatenie úveru spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. zo dňa 23. 03. 2017.

5. Na pojednávaní konanom dňa 11. 05. 2021 právna zástupkyňa žalovaných 1/ a 2/ trvala na podanom odpore zo strany žalovaných 1/ a 2/ proti platobnému rozkazu. Ďalej uviedla, že v čase, keď si žalovaní brali úver od žalobcu, tak ich splátky titulom všetkých úverov boli vo výške 1.230,- Eur, pričom príjem žalovaného 1/ bol 479,40 Eur a žalovanej 2/ 297,- Eur, čiže ich dôchodky boli nižšie ako úverové zaťaženie. Všetky úverové zmluvy sa momentálne nachádzajú v štádiu súdneho konania. Právna zástupkyňa poukázala rozdielne údaje v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, čo sa týka výdavkov žalovaného 1/, kde sú výdavky vo výške 443,- Eur a výdavky žalovanej sú uvedené vo výške 336,-Eur. Následne žalobca spočítal príjmy obidvoch žalovaných a uviedol výdavky vo výške 401,- Eur. Ďalej uviedla, že žalovaní nemali len úvery v nebankových spoločnostiach ale mali aj úvery v bankách a to od Poštovej banky a od Slovenskej sporiteľne, čo sa muselo v úverovom registri prejavovať. Pokiaľ žalobca v konaní predložil správu ohľadne zisťovania úverového zaťaženia žalovaných 1/ a 2/, tak táto správa zohľadňuje len správu z nebankových úverových registrov a nie je tam uvedená správa z bankových úverových registrov. Žalovaní 1/ a 2/ mali v Slovenskej sporiteľni úver, pri ktorom bola dohodnutá mesačná splátka vo výške 387,73 Eur. V Poštovej banke mali 2 úvery, pri ktorých bola

dohodnutá mesačná splátka vo výške 149,26 Eur a vo výške 169,- Eur. Tieto tri splátky žalovaných sú vyššie ako je výška ich dôchodkov, z uvedených dôvodov by preto mala byť zmluva považovaná za bezúročnú a bez poplatkov, keďže žalobca hrubým spôsobom porušil svoju povinnosť skúmať tú skutočnosť, či žalovaní 1/ a 2/ boli schopní splácať poskytnutý úver. Navyše žalobca im poskytol pôžičku na splatenie úveru od spoločnosti Provident, čím v podstate navýšil už aj tak vysoké úverové zaťaženie žalovaných, keďže muselo byť žalobcovi známe, že zmluvy z Providentu sú bezúročné. Napriek tomu túto zmluvu z Providentu ešte zúročil ďalšími úrokmi zo svojej vlastnej zmluvy a tým dostal žalovaných do platobnej neschopnosti. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vôbec nie je zrejmé, aké výdavky žalobca od žalovaných zisťoval. Čo sa týka čestného vyhlásenia, tak uviedla, že žalovaní 1/ a 2/ sú dôchodcovia, ktorí v podstate takéto listiny nečítajú, nerozumejú tomu. Sú vo finančnej tiesni a potrebujú finančné prostriedky. Tiež právna zástupkyňa poukázala na to, že pokiaľ má niekto úver od spoločnosti Provident, tak to musí byť jasný signál toho, že už je na tom zle. Žalobcovi preto muselo byť jasné a zrejmé, že finančná situácia rodiny je zlá. Právna zástupkyňa žalovaných súdu krátkou cestou predložila sumarizáciu úverového zaťaženia žalovaných.

6. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že pri vypínaní žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru uvádza žiadateľ zamestnancovi žalobcu určité svoje informácie o svojich príjmoch a svojich výdavkoch. Tieto údaje, ktoré sú uvedené v žiadosti uviedli žalovaní ako dlžníci. Pokiaľ žalovaní mali informácie o tom, že majú úvery v celkovej výške 1.230,- Eur, tak tieto údaje boli povinní poskytnúť zamestnancovi. Pokiaľ tak neurobili, tak môže takéto konanie zakladať aj ich trestnoprávnu zodpovednosť. Na základe týchto informácií, ktoré žalovaní poskytli žalobcovi, potom bol žalovaným poskytnutý úver. Žalobca preveroval situáciu žalovaných v úverových registroch, pričom bolo zistené, že žalovaná 2/ nemá žiadne záväzky v registrovom registri úverov a žalovaný 1/ má šesť záväzkov. Tým, že im bol poskytnutý úver na refinancovanie, tak dva úvery úplne vypadli. Bol to záväzok, kde bola mesačná splátka 216,- Eur a 162,- Eur, čo je spolu 400 eurová mesačná splátka a túto splátku nahradila v zmysle úveru žalobcu splátka vo výške 176,40 Eur. Pokiaľ sa týka správ z registra úverov, tak sa jedná o online systém. V tomto prípade sa jednalo o dva úverové registre. Žalobca si splnil svoju povinnosť. Online požiadal o poskytnutie správ z týchto úverových registrov. To, ako jednotlivé banky alebo nebankové subjekty nahlasujú informácie do jednotlivých registrov, to žalobca ovplyvniť nevie. Spätná väzba prišla taká, akú do spisu doložili. Čo sa týka úveru od spoločnosti Provident, právna zástupkyňa uviedla, že žalobca nemá kompetenciu posudzovať tie úvery, ktoré mali byť predčasne splatené poskytnutím nového úveru. Tú skutočnosť, či je takýto úver bezúročný a bez poplatkov, môže posúdiť jedine súd. Pokiaľ bolo uvedené, že žalovaní 1/ a 2/ nečítajú zmluvy, ktoré podpisujú, tak poukázala na vnútornú integritu a zodpovednosť každého jednotlivca, aby si zmluvy prečítal, ktoré podpisuje. Nie je možné argumentovať tým, že niekto je dôchodca, že si zmluvy nečíta predtým, ako ich podpisuje. Nie je možné akceptovať ani názor, že ak niekto je dôchodca a má úver z Providentu, je v zlej finančnej situácii. Spoločnosť Silverside, a. s. má povolenie na poskytovanie úverov zo strany Národnej banky. Jedná sa o pomerne zložitý, náročný proces získavania takéhoto povolenia, ktorý trvá niekoľko mesiacov až jedného roka. Pokiaľ teda žalobca zadal nejaké údaje o klientoch do svojho systému a vyšlo mu, že títo sú schopní splácať poskytnutý úver, tak to bolo v rámci tohto certifikovaného systému, ktorý schvaľuje Národná banka Slovenskej republiky. Tiež samotná žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru bola poskytnutá na pripomienkovanie zo strany Národnej banky vrátane tých vyhlásení a veľkosti písma, ktoré sú uvedené na druhej strane tejto žiadosti.

7. Na pojednávaní konanom dňa 15. 06. 2021 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že pokiaľ sa týka overovania výdavkov žalovaných 1/ a 2/, tieto boli posudzované takým spôsobom, že u žalovaného 1/ sa vychádzalo zo sumy životného minima vo výške 198,09 Eur, to sú v podstate jeho mesačné výdavky. Ďalej ako ďalšia posudzovaná osoba bola žalovaná 2/, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti, teda sa vychádzalo zo sumy životného minima pre takúto druhú osobu vo výške 138,19 Eur, spolu teda výdavky vo výške 336,28 Eur, čo je uvedené aj pri výdavkoch spotrebiteľa 1/ a aj pri výdavkoch spotrebiteľa 2/. Ďalej sú medzi výdavky zahrnuté aj výdavky vyplývajúce z úverových registrov vo výške 162,- Eur, 43,- Eur, 56,- Eur, 216,- Eur, 25,- Eur, 40,- Eur, spolu tieto výdavky na splátky úveru predstavujú sumu 542,- Eur. Z nich boli odrátané výdavky na dva úvery, ktoré boli refinancované a to úver vo výške 216,- Eur a 162,- Eur, čiže dva najvyššie. Vráťane týchto dvoch mesačných splátok, ktoré sa refinancovali, potom boli mesačné výdavky na splátky vo výške 164,- Eur. Spolu mesačné výdavky po odčítaní tých minimálnych výdavkov z úverových registrov boli vo výške 500,28 Eur. Právna zástupkyňa poukázala na chybu v žiadosti o poskytnutie úveru, kde systém chybné vygeneroval poslednú položku a to spoločné výdavky spotrebiteľa 1/ a spotrebiteľa 2/ vo výške 401,28 Eur. Chybu odôvodnila tým, že systém bol

v tom čase v testovacej prevádzke. Táto chyba sa síce stala ale nevstúpila do výpočtu. Výpočet je správny a voľné zdroje žalovaných boli vo výške 276,32 Eur. Žalovaní neuviedli žiadne ďalšie dodatočné výdavky, že by boli chorí, že by mali nejaké výdavky na lieky. Z tohto dôvodu potom neboli tieto výdavky zahrnuté do žiadosti.

8. Právna zástupkyňa žalovaných 1/ a 2/ na pojednávaní uviedla, že požiadala Register úverov, s. r. o. o poskytnutie informácií ohľadne toho, či správa zo dňa 20.03.2017, ktorú žalobca predložil, zahŕňa informáciu o bankových úveroch, resp. obsahuje len údaj o nebankových úveroch. Spoločnosť Register úverov, s. r. o. však na túto žiadosť odpovedala ale v úplne inom zmysle. Ďalej uviedla, že o rovnakú informáciu požiadala aj spoločnosť Slovak Credit Bureau, pričom managerka spoločnosti uviedla, že pokiaľ je teda na tlačive uvedené nebank, tak sa jedná o nebankové subjekty a v prípade, ak je vedľa bank, tak sú to bankové subjekty. Je to jeden register ale vydávajú dve správy. Žiadanky sa dávajú na dve e - mailové adresy. Tým, že sú to oddelené spoločnosti, treba žiadať zvlášť správu z bankového alebo nebankového registra. Naďalej teda zotrvala na tom, že správu, ktorú žalobca predložil súdu, tak táto obsahuje len informáciu z Registra nebankových subjektov a nie aj z Registra bankových subjektov. Súčasne právna zástupkyňa žalovaných predložila odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie od spoločnosti Register úverov, s. r. o. zo dňa 08. 06. 2021, tri lekárske správy ohľadne zdravotného stavu žalovaných.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe a k vyjadreniam predložil žalobca. Súd tiež vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré k odporu ako aj na pojednávaniach preložili žalovaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Súd vo veci nevykonal dokazovanie dotazom na spoločnosť Register úverov, s. r. o., nakoľko mal dostatočne preukázaný skutkový stav z predložených listinných dokladov.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 6.500,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných 60. mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá 176,40 Eur, dátum splatnosti splátky 22. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 22.05.2017, termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý 22. 04.2022, celková čiastka, ktorú mali žalovaní zaplatiť z titulu tejto zmluvy mala byť vo výške 10.584,- Eur, úroková sadzba bola stanovená na 21,15 % ročne, Ročná percentuálna miera nákladov 22,78 %, priemerná RPMN 15,12 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 21,15 %. Zmluva bola uzatvorená na dobu do 22.04.2022 s úrokovou sadzbou z omeškania 5 % ročne. Úver bol žalovaným poskytnutý za účelom refinancovania zostatkov troch úverov (zostatok 3.067,- Eur, zostatok 1.348,81 Eur, zostatok 2.083,80 Eur). V článku IX, bod 3. zmluvy bolo dohodnuté právo žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, v prípade ak sa dostane dlžník do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti, podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V článku IX, bod. 1 a 4 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 12 % ročne pre prípad omeškania so splácaním pravidelných splátok a pre prípad omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár, z ktorého z článku XIV zmluvy vyplýva výška jednotlivej mesačnej splátky s rozpisom, koľko bude uhrádzané na istinu a koľko bude uhrádzané na splatenie úroku. Súčasne so zmluvou o úvere žalovaní dňa XX.XX.XXXX podpísali so žalobcom Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru za účelom overenia schopnosti žalovaných splácať poskytnutý úver. Žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, nezaplatili splátku splatnú v mesiaci 02/2018, preto žalobca upomienkou zo dňa 01.03.2018 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru vo výške 167,40 Eur a úhradu nákladov za vystavenie upomienky vo výške 3,- Eur v lehote troch dní od doručenia upomienky. Upomienka bola žalovaným doručená do vlastných rúk dňa 05.03.2018. Upomienkou zo dňa 29.03.2018 vyzval žalobca žalovaného 1/ na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru vo výške 167,40 Eur za mesiac 03/2018 a úhradu nákladov za vystavenie upomienky vo výške 3,- Eur v lehote troch dní od doručenia upomienky. Upomienka bola žalovanému 1/ doručená do vlastných rúk dňa 05.04.2018. Poslednou výzvou zo dňa 26.04.2018 žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ na úhradu mesačných splátok vo výške 352,80 Eur a nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 20,- Eur do troch dní od doručenia výzvy a súčasne ich upozornil na možnosť zosplatenia celého dlhu. Výzva bola žalovaným 1/ a 2/ doručená do vlastných rúk dňa 30.04.2018. Žalobca Predžalobnou výzvou a Oznámením o zosplatení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 17. 07. 2020 oznámil žalovaným, že ku dňu 17. 07.2020 pristúpil k zosplateniu pohľadávky, ktorú vyčíslil vo výške 10.021,34 Eur a vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy do 14 dní odo dňa doručenia tohto

oznámenia. Súčasťou oznámenia o zosplatnení úveru bol aj prehľad splátok úveru dlžných pred dňom zosplatnenia úveru. Zásielka bola žalovaným doručená do vlastných rúk dňa 27.07.2020. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradil ani čiastočne, preto potom žalobca podal žalobu na súde, ktorou sa domáha od žalovaných zaplata sumy 6.043,60 Eur, zmluvného úroku vo výške 3.305,60 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 775,56 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.781,42 Eur od 11.08.2020 až do zaplata, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty 590,31 Eur od 11.08.2020 až do zaplata, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok až do zaplata a poplatkov vo výške 26,- Eur.

11. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dňa 05.04.2017, (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ; na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ; veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ; spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

17. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102.html>>.

18. Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len Nariadenie vlády SR 87/1995 Z.z.); ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so

splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Hlavnou spornou otázkou v predmetnom spore bola skutočnosť, či žalobca pred poskytnutím úveru žalovaným 1/ a 2/ postupoval pri skúmaní ich schopnosti splácať úver s náležitou odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, či nedošlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti, v dôsledku čoho by mal byť úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pred poskytnutím úveru žalovaní 1/ a 2/ u obchodného zástupcu žalobcu podpísali Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 05.04.2017, vo výške 6.500,- Eur pri mesačnej splátke 176,50 Eur. Zo žiadosti vyplýva, že žalovaný 1/ mal čistý mesačný príjem v podobe starobného dôchodku vo výške 479,40 Eur, minimálne výdavky boli vo výške 336,28 Eur (čo predstavuje sumu žitného minima na žalovaného 1/ vo výške 198,09 Eur a sumu žitného minima na žalovanú 2/ vo výške 138,19 Eur), dopytované výdavky boli vo výške 443,- Eur (správne má byť 542,- Eur s odkazom na správu z Registra úverov). Úverom sa mali refinancovať dva záväzky žalovaných s mesačnou splátkou 216,- Eur a 162,- Eur. Zo žiadosti ďalej vyplýva, že žalovaná 2/ mala čistý mesačný príjem vo výške 297,20 Eur, dopytované výdavky boli vo výške 336,28 Eur, spoločný príjem žalovaných bol vo výške 776,60 Eur a spoločné výdavky žalovaných boli vo výške 401,28 Eur (správne má byť 500,28 Eur, ktoré pozostávajú zo sumy 336,28 Eur /životné minimum/ + zostávajúce splátky nebankových úverov vo výške 164,- Eur). Voľné zdroje žalovaných po odrátaní príjmov a výdavkov predstavovali sumu 276,32 Eur. Žalovaní v žiadosti vyhlásili, že všetky informácie, údaje a vyhlásenia uvedené v žiadosti sú úplné a pravdivé a nezamĺčali žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie ich žiadosti. Zo správy z Registra úverov zo dňa 20.03.2017 vyplýva, že žalobca vykonal lustráciu žalovaných 1/ a 2/ v úverových registroch za účelom zistenia ich úverového zaťaženia. Zo správy z Registra - CRIF - nebank vyplýva, že žalovaný 1/ mal v tom čase 6 úverov od nebankových subjektov s celkovou výškou mesačných splátok 542,- Eur (43,- Eur, 216,- Eur, 25,- Eur, 56,- Eur, 40,- Eur, 162,- Eur). Žalovaná 1/ nemala žiadne úvery od nebankových subjektov. Zo správy z Registra úverov, s. r. o. vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ v tom čase nemali žiadne iné úvery. Žalobca preukázal, že vykonal lustráciu žalovaných v dvoch úverových registroch (Register - CRIF - nebank a Register úverov s.r.o.). V tomto smer súd poukazuje na to, že Register úverov je register údajov o spotrebiteľských úveroch prevádzkovaný spoločnosťou Register úverov, s. r. o., ktorá spolupracuje pri výmene údajov v súlade s ustanovením § 7 ods. 6 ZoSÚ so Spoločným registrom bankových informácií (SRBI), prevádzkovaným spoločnosťou Slovak Banking Credit Bureau, s.r.o. (CRIF) a tiež s Nebankovým registrom klientskych informácií (NRKI) prevádzkovaným Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb. Register (SRBI) si koncom roku 2004 vytvorili banky v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách za účelom uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi a za účelom preverovania bonity, dôveryhodnosti a platobnej disciplíny ich klientov - fyzických osôb a fyzických osôb podnikateľov. Užívateľmi SRBI s možnosťou prístupu k údajom, ktoré sú uchované v jeho databáze, sú na základe uzavretých zmlúv všetky významnejšie retailové banky na Slovensku. Všetky užívateľské banky údaje do SRBI zároveň aj poskytujú. Databáza registra obsahuje pozitívne aj negatívne údaje o všetkých úverových produktoch poskytnutých klientom účastníckych bánk vrátane ich histórie a to 5 rokov po ukončení zmluvného vzťahu medzi bankou a klientom. Údaje sú bankami aktualizované na mesačnej báze. Žalobca podľa názoru súdu nemôže zodpovedať za komplexnosť a správnosť údajov, ktoré sú uvedené v dopytovaných registroch. Žalovaní v čase poskytnutia úveru vedeli o tom, že im boli poskytnuté tri bankové úvery so splátkovým zaťažením 705,99 Eur (387,73 Eur, 149,26 Eur, 169,- Eur), tak bolo ich povinnosťou túto skutočnosť žalobcovi oznámiť. V tomto smere neobstojí argument, že žalovaní sú dôchodcovia a že

nečítajú listiny, ktoré podpisujú. Ochrana spotrebiteľa je založená na koncepcii priemerného a bdélého spotrebiteľa. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca teda s náležitou odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalovaných splácať spotrebiteľský úver a túto povinnosť hrubo neporušil, preto nie je možné predmetný úver považovať za bezúročný a bezpoplatkov.

22. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanými je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, ktorá bola uzatvorená v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva bola uzatvorená v písomnej forme a podľa názoru súdu má táto zmluva všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 6.500,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných 60. mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 176,40 Eur s dátumom splatnosti splátky 22. deň v mesiaci. Prvá splátka mala byť zaplatená do 22.05.2017. V zmluve je uvedený rozpis jednotlivých splátok s rozčlením, koľko sa z každej splátky započítava na úhradu istiny a koľko na úhradu zmluvného úroku.

23. Súd mal ďalej v konaní preukázané, že v predmetnej zmluve v článku IX. v bode 3. bolo dohodnuté právo veriteľa, t. j. žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok (zahŕňajúcich istinu, vrátane zmluvných úrokov), ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu a ak dlžník, t. j. žalovaní 1/ a 2/ sa dostanú do omeškania s úhradou, ktorejkoľvek pravidelnej splátky, alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Súd v konaní mal preukázané, že žalobca upomienkou zo dňa 01.03.2018 informoval žalovaných (a výzvou zo dňa 29.03.2018 informoval len žalovaného 1/), že nedošlo k splateniu splátok zo spotrebiteľského úveru. Poslednou výzvou zo dňa 26.04.2018 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok. Z predžalobnej výzvy zo dňa 17.07.2020 mal súd tiež preukázané, že touto výzvou v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca využil svoje zákonné právo a pristúpil k zosplateniu pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to ku dňu 17.07.2020. Súčasťou tohto zosplatenia bol aj prehľad pravidelných splátok úveru dlžných pred dňom zosplatenia úveru a to v počte 28 splátok, splatných od 22.03.2018 do 22.06.2020. Z týchto listinných dôkazov mal súd preukázané, že došlo k riadnemu zosplateniu predmetného úveru ku dňu 17.07.2018, keďže takéto zosplatenie bolo medzi stranami dohodnuté v predmetnej zmluve a žalobca postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

24. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd preto žalobe čiastočne vyhovel a uložil žalovaným 1/ a 2/, aby žalobcovi zaplatili spoločne a nerozdielne sumu 6.043,60 Eur, ktorá predstavuje celkovo sumu nezaplatennej istiny úveru ku dňu zosplatenia úver, pričom táto zahŕňa časť istiny úveru, splatením ktorej boli žalovaní v omeškaní ku dňu zosplatenia úveru vo výške 2.501,78 /splátka 8-35 v zmysle prílohy k oznámeniu o zosplatení pohľadávky/ Eur a časť istiny úveru splatením ktorej sa žalovaní dostali do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplateného úveru vo výške 3.541,82 Eur / splátka 36 - 60 v zmysle splátkového kalendára uvedeného v zmluve/. Ďalej súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky vo výške 21,15 % ročne, t. j. 3.305,60 Eur. Suma zmluvného úroku vo výške 21,15 % ročne je zložená zo sumy zmluvných úrokov počítaných zo splátok, s ktorými sa žalovaní dostali do omeškania do dňa zosplatenia úveru a po dni zosplatenia úveru /splátka 8-60 v zmysle splátkového kalendára uvedeného v zmluve).

25. Súd ďalej žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo sumy 3.781,42 Eur (t. j. zosplatennej zvyšnej časti úveru, istina 3.541,82 Eur + zmluvný úrok 239,59 Eur) od 11.08.2020 (t. j. od uplynutia 14 dní o prevzatia oznámenia o zosplatení pohľadávky dňa 27.07.2020) do podania žaloby a zo sumy omeškaných splátok úveru, t. j. zo sumy 167,40 Eur do 23.02.2018 - 01.03.2018, zo sumy 176,40 Eur od 23.03.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.04.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.05.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.06.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.07.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.08.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.09.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.10.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.11.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.12.2018 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.01.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.02.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.03.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.04.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.05.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.06.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.07.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.08.2019 do podania žaloby, zo sumy

176,40 Eur od 23.09.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.10.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.11.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.12.2019 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.01.2020 do dňa podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.02.2020 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.03.2020 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.04.2020 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.05.2020 do podania žaloby, zo sumy 176,40 Eur od 23.06.2020 do podania žaloby, spolu zmluvnú pokutu vo výške 775,56 Eur.

26. Pokiaľ žalovaní namietali, že dojednaná zmluvná pokuta vo výške 12 % ročne je v rozpore so spotrebiteľskou legislatívou, tak súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta dojednaná v ustanovení čl. IX bod 2 zmluvy je totožná so znením Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré v § 3a) ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov totožným spôsobom ako znenie ustanovenia čl. IX bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle citovaného nariadenia sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty a to vzhľadom na výšku priemernej hodnoty RPMN zvýšenej o 10 percentuálnych bodov, avšak zároveň vzhľadom na 3-násobok úrokov z omeškania určených podľa § 3 totožného nariadenia. V danom prípade nižšiu hodnotu mal 3-násobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, keďže úroky z omeškania určené na základe § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. boli vo výške 5 % ročne. Trojnásobok tejto sumy je tak vo výške 15 % ročne. Preto pokiaľ si žalobca uplatnil voči žalovaným sankciu za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov vo výške 15 % ročne, ktorá zahŕňala zákonné úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vo výške 5 % ročne a zmluvnú pokutu dohodnutú na základe čl. IX bod 2 zmluvy vo výške 10 % ročne, tak takto upravená výška sankcii je v súlade s § 3a) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

27. Súd tiež žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi poplatky vo výške 26,- Eur, ktoré si žalobca účtoval v súlade so sadzovníkom poplatkov titulom vystavenia upomienok, výzvy na zaplatenie úveru, oznámenia o zosplatnení úveru (upomienka zo dňa 01. 03. 2018 vo výške 3,- Eur /Viliam Danóczil/, upomienka zo dňa 01. 03. 2018 vo výške 3,- Eur /Alžbeta Danócziová/, upomienka zo dňa 29. 03. 2018 vo výške 3,- Eur /Viliam Danóczil/, posledná výzva zo dňa 26. 04. 2018 vo výške 4,- Eur /Viliam Danóczil/, posledná výzva zo dňa 26. 04. 2018 vo výške 4,- Eur /Alžbeta Danócziová/, nákladov na zmenu splátkového kalendára vo výške 9,- Eur, t. j. spolu poplatky vo výške 26,- Eur.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaní 1/ a 2/ dostali do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok a odo dňa splatnosti zosplatennej istiny (11.08.2020), ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (ku dňu začatia omeškania bola vo výške 0 % od 16.03.2016 až po súčasnosť), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd žalobcovi priznal tento úrok vo výške 5 % ročne zo sumy 3.541,82 Eur (zosplatennej istiny úveru) od 11.08.2020 až do zaplatenia, zo sumy 63,36 Eur od 23. 02. 2018 do 01. 03. 2018, zo sumy 73,64 Eur od 23. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 74,94 Eur od 23. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 76,26 Eur od 23. 05. 2018 do zaplatenia, zo sumy 77,60 Eur od 23. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 78,97 Eur od 23. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 80,36 Eur od 23. 08. 2018 do zaplatenia, zo sumy 81,78 Eur od 23. 09. 2018 do zaplatenia, zo sumy 83,22 Eur od 23. 10. 2018 do zaplatenia, zo sumy 84,68 Eur od 23. 11. 2018 do zaplatenia, zo sumy 86,18 Eur od 23. 12. 2018 do zaplatenia, zo sumy 87,70 Eur od 23. 01. 2019 do zaplatenia, zo sumy 89,24 Eur od 23. 02. 2019 do zaplatenia, zo sumy 90,81 Eur od 23. 03. 2019 do zaplatenia, zo sumy 92,41 Eur od 23. 04. 2019 do zaplatenia, zo sumy 94,04 Eur od 23. 05. 2019 do zaplatenia, zo sumy 95,70 Eur od 23. 06. 2019 do zaplatenia, zo sumy 97,39 Eur od 23. 07. 2019 do zaplatenia, zo sumy 99,10 Eur od 23. 08. 2019 do zaplatenia, zo sumy 100,85 Eur od 23. 09. 2019 do zaplatenia, zo sumy 102,63 Eur od 23. 10. 2019 do zaplatenia, zo sumy 104,44 Eur od 23. 11. 2019 do zaplatenia, zo sumy 106,28 Eur od 23. 12. 2019 do zaplatenia, zo sumy 108,15 Eur od 23. 01. 2020 do zaplatenia, zo sumy 110,06 Eur

od 23. 02. 2020 do zaplattenia, zo sumy 112,- Eur od 23. 03.2020 do zaplattenia, zo sumy 113,97 Eur od 23. 04. 2020 do zaplattenia, zo sumy 115,98 Eur od 23. 05. 2020 do zaplattenia, zo sumy 118,02 Eur od 23. 06. 2020 do zaplattenia, zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 590,31 Eur (vyčíslenej ku dňu zosplatenia, t. j. 17.07.2020) od 11. 08. 2020 až do zaplattenia. Súd žalobu zamietol v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplattenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 239,59 Eur (zosplateného zmluvného úroku), nakoľko úroky z omeškania je možné požadovať len z nezaplattenej istiny, nie je možné požadovať úroky z omeškania zo zmluvných úrokov.

31. Súd neumožnil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť pohľadávku žalobcu v mesačných splátkach po 50,- Eur. Predmetom sporu je zaplattenie sumy spolu vo výške 10.124,76 Eur s príslušenstvom, čo by v prípade povolenia zaplatiť túto sumu v mesačných splátkach po 50,- Eur znamenalo, že žalovaní by pohľadávku žalobcu splácali takmer 20 rokov, čím by žalobca neprimerane dlho nemal prístup k finančným prostriedkom a to aj s prihliadnutím na to, že pôvodná splatnosť úveru bola dohodnutá na dobu 60 mesiacov, t. j. 5 rokov. Navyše súd poukazuje na to, že žalovaní majú už pomerne vysoký vek (žalovaný 1/ 71 rokov a žalovaná 2/ 67 rokov).

32. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech (neúspech mal len v nepatrnej časti, požadovaného úroku z omeškania zo zmluvných úrokov), preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.