

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200655
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200655.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným: X/ Y. G., G.. G., B.. XX. XX. XXXX, X. XXX XX G. XXXX H. X/ H. G., G.. P., B.. XX. XX. XXXX, X. XXX XX G. XXXX, o zaplatenie 8.552,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.724,97 €, úroky vo výške 9,90 % ročne zo sumy 15.000,- € od 31. 08. 2012 do 18. 08. 2022, úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.724,97 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovaným n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25. 07. 2018 sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia spoločne a nerozdielne istiny 8.552,87 €, úrokov 225,09 €, úrokov z omeškania 19,49 €, úrokov 9,90 % ročne z nezaplatennej istiny 8.552,87 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 8.552,87 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 225,09 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 31. 08. 2012 uzatvoril so žalovanými úverovú zmluvu č. 4303 na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 15.000,- €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli povinní splatiť do 18. 08. 2022. V zmysle bodu 1.1 zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a. s., a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Žalobca si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaných ako žiadateľov o úver pred jeho poskytnutím ohľadom ich schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka berie do úvahy vždy údaje zo spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientskych informácií prevereními záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne buď report zo Sociálnej poisťovne, údaje poskytnuté samotným žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru alebo kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti (prestali uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 21. 06. 2018, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 21. 03. 2018. Pohľadávka žalobcu

voči žalovaným ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 21. 06. 2018) predstavovala 8.929,95 € a pozostávala z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 8.552,87 € - žalovaným bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 15.000,00 €; do dňa zosplatnenia uhradili žalovaní na istinu sumu 6.447,13 €,
- úrokov 225,09 € - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý boli žalovaní povinní splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia, úroková sadzba vo výške 9,90 € p. a. vyplýva zo zmluvy,
- úrokov z omeškania 19,49 € - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 8 % p. a.,
- poplatkov 135,- € - za upomienky (15,- €/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 €) a ktoré si žalobca od žalovaných v súdnom konaní neuplatňuje,
- poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 0,00 €.

Žalovaní po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnili žiadnu úhradu. Žalovaní musia vrátiť (splatiť) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré im poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Z dôvodu prehľadnosti uplatňovaného nároku žalobca v petite rozdelil požadované úroky do zosplatnenia (vyčíslené pevnou sumou) a po zosplatnení nasledovne:

- zmluvný úrok z nezaplatenej istiny do dňa zosplatnenia vyčíslený pevnou sumou - naakumulovaný zmluvný úrok z neuhradenej istiny do dátumu predčasnej splatnosti úveru,
- úroky z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatnenia vyčíslené pevnou sumou,
- zmluvný úrok z nezaplatenej istiny po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia,
- úroky z omeškania z nezaplatenej istiny po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia,
- úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplatenia.

Ohľadne nároku na úrok z omeškania zo zmluvného úroku poukázal na skutočnosť, že zmluvné úroky naakumulované ku dňu predčasného zosplatnenia sú vyčíslené pevnou sumou, a tieto sa ďalej - po predčasnom zosplatnení už nenavyšujú. Ohľadne nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení má žalobca zato, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení.

2. O žalobnom nároku súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/38/2018-69 zo dňa 25. 04. 2019, ktorým žalobe v časti vyhovel a uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.827,90 €, úroky z omeškania vo výške 19,49 €, úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.827,90 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a žalobu vo zvyšku zamietol (výrok II). Súd žalobu vo zvyšku zamietol z dôvodu, že úver poskytnutý žalobcom žalovaným vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov (z dôvodu absencie zákonnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

3. Proti výroku II. podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozhodol rozsudkom sp. zn. 10Co/201/2019 zo dňa 31. 03. 2020 tak, že potvrdil rozsudok vo výroku II., v ktorom súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol a vo výroku III., v ktorom žalovaným v rade 1/ a 2/ voči žalobcovi nepriznal náhradu trov prvoinštančného konania. Nedoťknutým zostal výrok I., v ktorom súd prvej inštancie uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.827,90 €, úroky z omeškania vo výške 19,49 €, úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.827,90 € od 22.6.2018 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline podal žalobca dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24. 02. 2021 Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2020 sp. zn. 10Co/201/2019 a rozsudok Okresného súdu Čadca z 25. apríla 2019 č. k. 7Csp/38/2018-69 v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Čadca na ďalšie konanie. Dovolací súd v uznesení uviedol, na rozdiel od súdov nižších inštancií, zastáva názor, že zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani

teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia. uvedených dôvodov potom záver súdov nižších inštancií, že predmetná zmluva v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje zákonnú náležitosť, a to všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nie je správny.

5. Na Okresnom súde Čadca je po zrušení dovolacím súdom vec vedená pod novou spisovou značkou 16Csp/9/2021. Súd prvej inštancie, viazaný závermi dovolacieho súdu, nárok žalobcu v zostávajúcej časti (časti zamietnutej - predstavujúcej sumu istiny 6.724,97 €, úrok vo výške 225,09 €, úrok 9,90 % ročne z istiny 8.552,87 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 225,09 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 225,09 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia) znova prejednal a rozhodol.

6. Na prejednanie zvyšku predmetu sporu súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť včas a riadne ospravedlnil a vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

7. Žalovaní na pojednávaní po postupe súdu v zmysle § 181 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zhodne uviedli, že nemajú žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania a nevyužívajú právo záverečnej reči. Žalovaný v rade 1/ žiadal, aby bola určená lehota na zaplatenie dlhu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu zistil súd nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaní uzatvorili dňa 31. 08. 2012 úverovú zmluvu č. 4303 na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 15.000 €. V zmluve je uvedený druh úveru: pôžička, účel úveru: bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta, úroková sadzba: vo výške 9,9 % p. a., poplatok za poskytnutie úveru 0 €, poplatok za správu úverového účtu 1,99 € mesačne, splatnosť úveru 18. 08. 2022, výška RPMN 10,79 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 12,55 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 23.988 €. Žalovaní sa v zmysle zmluvy zaviazali žalobcovi vrátiť finančné prostriedky prostredníctvom 120 anuitných splátok vo výške 1 splátky 197,91 € splatných v 18. deň kalendárneho mesiaca. Podľa bodu 4.1 zmluvy ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 8 % p. a. z nesplatených anuitných splátok až do jej zaplatenia. Podľa zmluvy tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a. s. Z listiny „Prehľad splácania - do predčasného zosplatenia“ (č. I. 48-49) vyplýva, že žalovaní zaplatili žalobcovi na poskytnutý úver za obdobie od 18. 09. 2012 do 25. 04. 2018 celkovo sumu 13.172,10 €, z toho suma 6.724,97 € bola započítaná na úrok a suma 6.447,13 € bola započítaná na istinu. Z listiny „Prepočet úrokov z omeškania“ vyplýva výpočet úrokov z omeškania vyčíslených žalobcom na sumu 19,34 € pri použití úrokovej sadzby 8 % ročne z jednotlivých splátok č. 1 - 84 za obdobie od 23. 04. 2014 do 21. 06. 2018. Listom „Opakované upozornenie“ zo dňa 21. 03. 2018 vyzval žalobca žalovaných k zaplateniu omeškaných splátok úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 000000000004303 podpísanej dňa 31. 08. 2012 s tým, že výška omeškaných splátok predstavuje 486,38 € a zároveň žalovaných upozornil, že z titulu trvajúceho porušenia zmluvných povinností klienta si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 15 €. Žalovaných žiadal o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 501,38 € najneskôr do 26. 03. 2018. Zároveň žalovaných upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada žalovaných o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá k danému dňu predstavuje 8.971,17 €. Listom „Výzva na predčasné splatenie úveru“ zo dňa 21. 06. 2018 oznámil žalobca žalovaným, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 21. 06. 2018, nakoľko napriek jeho opakovanej snahe o vyriešenie situácie neobnovili plnenie svojich povinností v zmysle zmluvy, preto im vznikla povinnosť jednorazovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 8.929,95 €. Zároveň žalovaných oboznámil s tým, že výzva je splatná sumou 30 € a žiadal ich o bezodkladnú úhradu celého dlhu vo výške 8.929,95 € s príslušenstvom.

10. Súd na takto zistený skutkový stav aplikoval ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (o zmluve o úvere), ust. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.

z.), ust. § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, (ďalej len „Občiansky zákonník“; o spotrebiteľských zmluvách), ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

11. Súd sa už v prvom rozsudku zaoberal charakterom vzťahu medzi stranami. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými, ako aj samotný úver na základe zmluvy, ktorá záväzkový vzťah medzi stranami založila, posúdil v zmysle § 1, § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako spotrebiteľský. Tieto skutočnosti spornými neboli, neboli ani predmetom odvolacieho a dovolacieho konania a ani predmetom prieskumu odvolacím a dovolacím súdom.

12. Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom citovanej právnej úpravy je vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar/služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preto preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov opätovne preskúmal úverovú zmluvu, z ktorej žalobca svoj nárok uplatňuje, a to z pohľadu náležitostí, ktoré má podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch obsahovať a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Po opätovnom preskúmaní predmetnej zmluvy podľa názoru súdu predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

13. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaným bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 15.000,- €, do dňa zosplatnenia uhradili žalovaní na istinu sumu 6.447,13 €, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia 21. 06. 2018 predstavovala sumu 8.552,87 €. Keďže v poradí prvým rozsudkom okresný súd priznal žalobcovi istinu vo výške 1.827,90 € (v tejto časti je rozsudok právoplatný), zaviazal súd žalovaných zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zvyšok istiny vo výške 6.724,97 €.

14. Žalobca si voči žalovaným uplatnil nárok na vyčíslený zmluvný úrok vo výške 225,09 €, ktorý boli žalovaní povinní splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia pri úrokovej sadzbe vo výške 9,90 % ročne a zmluvný úrok 9,90 % ročne z istiny 8.552,87 € od 22. 06. 2018 (t. j. od predčasného zosplatnenia) do zaplatenia.

15. V danej veci vo vzťahu k úrokom z úveru, hoc súd konštatoval, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na danú problematiku aplikovať i ustanovenia Obchodného zákonníka, pretože zmluva o úvere v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v znení účinnom ku dňu stranami uzavretej zmluvy o úvere) je tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu jej účastníkov je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka upravujúcich zmluvu o úvere.

16. Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch). Doba trvania zmluvy pri jej vzniku je teda časovo ohraničená. V ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka je uvedené, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Súčasne ale zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a ani zo zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Žalobca má teda na základe dohody s dlžníkom - žalovaným nárok na úroky z úveru, ktoré si medzi sebou strany sporu dohodli v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v bode 2 základné podmienky, a to fixné do splatnosti v rozsahu 9,9 % p. a., nakoľko banka finančné prostriedky požičala, žalovaní jej tieto nevrátili a preto patrí banke za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle splatenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.

17. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi uhradiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňujú navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane, postavenie veriteľa - dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody.

18. Vo vzťahu zmluvným úrokom z úveru je potrebné uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020 vyslovil názor, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“. Nejde o rozhodnutie ojedinelé, pretože naň nadviazal Najvyšší súd SR napr. aj v rozhodnutiach ďalších (napr. 9Cdo/6/2021, 8Cdo/135/2020, 9Cdo/24/2020, 8Cdo/237/2019), teda tento právny názor ohľadom predmetnej právnej otázky je potrebné považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu - ako konštatoval Najvyšší súd SR v rozhodnutí.

19. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Veriteľovi teda patrí úrok z istiny vo výške, akú by žalovaný dlžník zaplatil, pričom skutkovým základom je spotrebiteľská úverová zmluva. V zmysle úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu bola splatnosť úveru dohodnutá na deň 18. 08. 2022. Ak veriteľ po predčasnom zosplatení úveru požaduje zmluvný úrok ako percento z istiny až do skutočného zaplatenia istiny, teda úročené zmluvným úrokom má pokračovať aj po termíne konečnej splatnosti zaplatenia istiny, ktorý bol pôvodne v zmluve dohodnutý, uplatňuje nárok, ktorý nemá oporu v dohodnutom zmluvnom vzťahu. Taký nárok je v neprospech - spotrebiteľa, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby v tejto časti žaloby a v tomto rozsahu súd podanej žalobe nevyhovel. Z vyššie uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z úveru tak ako požadoval vo výške 225,09 € (vyčíslený do predčasného zosplatenia) a vo výške 9,9 % ročne zo sumy istiny 8.552,87 € od 22. 06. 2018 (od predčasného zosplatenia) avšak iba do 18. 08. 2022, kedy mal byť úver podľa zmluvy splatený, teda za podmienok, ako sa dohodli strany v zmluve a vo zvyšku žalobu zamietol.

20. Predmetom sporu zostal aj žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 6.724,97 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 225,09 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia. Nakoľko žalovaný svoje zmluvné povinnosti voči žalobcovi nesplnil riadne a včas, zároveň im súd uložil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy istiny 6.724,97 € od 22. 06. 2018 (od dňa nasledujúceho po dni rozhodnutia o predčasnej splatnosti celého úveru) do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania 8 % ročne bola stanovená v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ako aj s čl. 4.1. úverovej zmluvy. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania, t.j. úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 225,09 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia, súd žalobu zamietol, nakoľko Občiansky zákonník neumožňuje priznať úroky z omeškania zo zmluvných úrokov, teda priznať príslušenstvo z príslušenstva. V tejto časti je žaloba nedôvodná.

21. Vzhľadom na uvedené uložil súd žalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 6.724,97 €, úroky vo výške 225,09 €, úroky vo výške 9,90 % ročne zo sumy 8.552,87 € od 22. 06. 2018 do 18. 08. 2022, úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.724,97 € od 22. 06. 2018 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu vo zvyšku zamietol. Na žiadosť žalovaných vzhľadom na výšku žalobcovi priznanej pohľadávky určil súd dlhšiu lehotu na zaplatenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

22. Pri žalovanej sume (istina, úroky a úroky z omeškania) bol neúspech žalobcu len v časti úrokov a úrokov z omeškania nepatrný a preto i súd mu priznal nárok na náhradu trov konania postupom podľa

§ 255 ods. 1 CSP v celom rozsahu, t.j. v 100 % voči žalovaným, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.