

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Pc/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203057
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci navrhovateľa: A. F., X.. XX.XX.XXXX, L. E. XXXX/XX, Martin, proti odporcom: 1/ C. F., X.. XX.XX.XXXX, L. R. X. X., G. Z. XX, Česká republika a 2/ X. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že A. F., X.. XX.XX.XXXX, n i e j e otcom H. X. F., X.. XX.XX.XXXX, B. H. C. F., X.. XX.XX.XXXX.

II. Súd o d p ú š ť a zmeškanie lehoty na popretie otcovstva.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.07.2020 sa navrhovateľ domáhal určenia, že nie je otcom mal. X. F., X.. XX.XX.XXXX B. H. C. F.. Uviedol, že s odporkyňou 1/ uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Belej-Duliciach. Koncom januára 2018 mi odporkyňa 1/ oznámila, že čakajú dieťa. Táto informácia ho prekvapila, nakoľko boli v poslednom čase rozídení a opätovne sa začali intímne stykať až začiatkom januára 2018. Neskúmal ako dlho je tehotná. Rozhodli sa uzavrieť manželstvo, ktoré bolo od prvých dní poznačené častými výmenami názorov. Odporkyňa 1/ sa správala veľmi chladno. Po narodení dcéry ho neustále dirigovala. Nebola schopná žiť v spoločnej domácnosti. Po vzájomnej dohode sa od 02.03.2019 presťahovali na Slovensko. Nespokojnosť pokračovala a manželka sa dňa 15.04.2019 aj s dcérou odsťahovala späť do Českej republiky. Písomne mu poslal správu, že maloletá nie je jeho dcéra. Manželka už nejaví ani záujem vrátiť sa do spoločnej domácnosti. Netajú sa tým, že počas manželstva bola neverná a v súčasnej dobe žije s priateľom. Dňa 21.01.2020 podala na Okresnom súde v Jindřichovom Hradci v Českej republike návrh na rozvod manželstva. Keďže v čase splodenia mal. nemal s matkou žiaden pohlavný styk, nepovažuje sa za otca, čo potvrdila aj matka.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Na výzvu súdu navrhovateľ uviedol, že o skutočnostiach zakladajúcich dôvodnú pochybnosť, že nie je otcom mal., sa dozvedel po odsťahovaní sa manželky a dcéry dňa 15.04.2019 zo spoločnej domácnosti, keď ju dňa 19.04.2019 písomne žiadal o vysvetlenie celej situácie. Manželka mu vtedy oznámila, že mal. nie je jeho biologickou dcérou.

4. Uznesením zo dňa 20.01.2021, č.k. 6Pc/13/2020-29, právoplatným dňa 16.03.2021, súd ustanovil mal. X. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

5. Prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Jindřichovom Hradci, Česká republika, súd vykonal dňa 28.04.2021 výsluch odporkyne 1/. Uviedla, že súhlasí s návrhom na zapretie otcovstva. Navrhovateľ vedel v čase uzavretia manželstva, že nie je biologickým otcom mal. Nie je ochotná uviesť, kto je biologickým otcom mal. S navrhovateľom sa intímne stýkali pred uzavretím manželstva. V dôsledku nezhôd sa vrátila k svojej matke do G. J., kde pred Vianocami 2017 otehotnela. S biologickým otcom sa pre nezhody rozišla. K navrhovateľovi sa vrátila vo februári alebo marci 2018. O tehotenstve ho informovala. Dohodli sa na uzavretí manželstva. Navrhovateľ bol uzrozumený s tým, že bude otcom dieťaťa. Žili spolu do Veľkej noci 2019. Dňa 04.03.2019 sa presťahovali na Slovensko. Kvôli nezhodám odišla zo Slovenska. S navrhovateľom nie sú v kontakte takmer vôbec. K rozvodu manželstva zatiaľ nedošlo.

6. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu. S maloletou nie je v kontakte.

7. Odporkyňa 1/ na pojednávaní vyslovila súhlas s návrhom. Maloletá nevie, kto je jej otcom. S navrhovateľom sa začali intímne stýkať v čase, keď už bola v treťom mesiaci tehotenstva. Navrhovateľ mal vedomosť o tom, že je tehotná. V tom čase mala ísť na potrat, ale dohodli sa, že si ju nechajú a spolu vychovajú. Už dva roky má nového priateľa, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Berie mal. ako vlastné dieťa. Aj mal. ho vníma ako otca a aj ho tak oslovuje.

8. Z rodného listu mal súd preukázané, že dňa 01.09.2018 sa v Hradci Králové narodila X. F., ktorej rodičmi sú navrhovateľ a odporkyňa 1/, a ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu Hradec Králové, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXXX.

9. Zo sobášneho listu vydaného matričným úradom Belá - Dulice mal súd preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou 1/ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo v L. - G., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L. - G., vo zväzku A., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X.

10. V návrhu na rozvod manželstva podaného odporkyňou 1/ na Okresnom súde E. P., ktoré je vedené pod sp. zn. 2C/19/2020, odporkyňa 1/ uviedla, že mal. Natália nie je biologickou dcérou navrhovateľa. Biologický otec je známy, ale o dcéru nejaví záujem.

11. Podľa § 40 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom Návrh na určenie rodičovstva (zistenie a zapretie) možno podať na slovenskom všeobecnom súde navrhovateľa, ak odporca nemá v Slovenskej republike všeobecný súd. Ak ani navrhovateľ nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, ale jeden z rodičov alebo dieťa je slovenským občanom, možno návrh podať na súde, ktorý určí Najvyšší súd.

Podľa § 23 ods. 1, 2 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom Určenie (zistenie alebo zapretie) rodičovstva sa spravuje právnym poriadkom štátu, ktorého príslušnosť nadobudlo dieťa narodením. Ak dieťa, ktoré narodením nadobudlo slovenské občianstvo, sa narodilo a žije v cudzine, spravuje sa určenie (zistenie alebo zapretie) rodičovstva právnym poriadkom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt.

Podľa § 776 ods. 1 Občianskeho zákonníka Českej republiky (ďalej len „OZ ČR“) Narodí-li se dítě v době od uzavření manželství do uplynutí třetího dne poté, co manželství zaniklo nebo bylo prohlášeno za neplatné, anebo poté, co byl manžel matky prohlášen za nezvěstného, má se za to, že otcem je manžel matky.

Podľa § 785 ods. 1 OZ ČR Manžel může do šesti měsíců ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech zakládajících důvodnou pochybnost, že je otcem dítěte, které se narodilo jeho manželce, popřít své otcovství u soudu, nejpozději však do šesti let od narození dítěte. Otcovství popírá vůči dítěti a matce, jsou-li oba naživu, a nežije-li jeden z nich, vůči druhému; není-li naživu žádný z nich, manžel toto právo nemá.

Podľa § 792 OZ ČR Je-li návrh na popření otcovství podán po uplynutí popěrné lhůty, může soud rozhodnout, že zmeškání lhůty promíjí, pokud to vyžadují zájem dítěte a veřejný pořádek.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 53 CMP V konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

12. V prvom rade sa súd zaoberal svojou právomocou vo veci konať a rozhodnúť. Keďže absentuje úprava konania o zapretie otcovstva s medzinárodným prvkom v rámci dvoj a viacstranných medzinárodných zmlúv a dohovorov, súd aplikoval zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ má v Slovenskej republike všeobecný súd, ktorým je Okresný súd Martin a odporkyne všeobecný súd v SR nemajú, Okresný súd Martin má právomoc vec prejednať a rozhodnúť. Konanie o zapretie otcovstva sa spravuje právnym poriadkom štátu, ktorého príslušnosť nadobudlo dieťa narodením, preto sa súd v konaní riadil OZ ČR.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd určil, že navrhovateľ nie je otcom mal. X. F., X.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľovi ako súčasnému manželovi odporkyne 1/ svedčí zákonná domnienka otcovstva. Súdu bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ nemôže byť biologickým otcom mal. Natálie. Odporkyňa 1/ sama uviedla, že otehotnela v čase, keď boli s navrhovateľom rozídení, pred Vianocami 2017. V uvedenom čase mala intímny styk s iným mužom. S navrhovateľom sa začala opätovne intímne sýkať v čase, kedy bola už v treťom mesiaci tehotenstva. Má vedomosť, kto je biologickým otcom mal. Jeho totožnosť odmieta zverejniť.

14. Keďže navrhovateľ podal návrh na zapretie otcovstva po uplynutí šesťmesačnej lehoty, zároveň súd rozhodol, že navrhovateľovi odpúšťa zmeškanie lehoty na zapretie otcovstva. Súd má za to, že odpustenie zmeškania lehoty je v záujme mal. X.. Mal. X. navrhovateľa ako otca zapísaného v jej rodnom liste nepozná. Nestretávajú sa, nie sú v kontakte. Matka opustila s mal. spoločnú domácnosť v apríli 2019, t.j. pred viac ako dvoma rokmi. Mal. vníma súčasného partnera matky ako svojho otca. Aj ho tak oslovuje. On ju berie ako vlastné dieťa. Nie je rozhodujúce, že nie je jej biologickým otcom. Odpustenie zmeškania lehoty si vyžaduje aj verejný poriadok, nakoľko štát by nemal mať záujem na tom, aby bol v rodnom liste (ako aj iných úradných dokumentoch) vedený ako biologický otec muž, ktorý zjavne nie je otcom dieťaťa a svoje otcovstvo aj popiera.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko ich náhradu v tomto konaní nemožno spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.