

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520203428
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520203428.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. K. I., nar. XX. XX. XXXX, a mal. U. I., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky T. I., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX XX, adresa na doručovanie Č. XXX XX, V. XXX/XX, zastúpenej AK VAVRINČÍK s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Hurbanova 752/1 a otca N.. U. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX XX, V. XXX/XX, o návrhu matky na zmenu zverenia maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. 12. 2020 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/47/2018 - 47 zo dňa 15. novembra 2018, právoplatný a vykonateľný dňa 21. 01. 2019, ktorým boli mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, právo zastupovať maloleté deti majú obaja rodičia a vyživovací povinnosť rodičom súd neurčil a to tak, že maloleté deti sú zverí do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú mať právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok a otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou vo výške 150,00 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci vopred, s účinnosťou od podania návrhu. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiadnemu z účastníkov súd nárok na ich náhradu neprizná.

2. Písomným odaním doručeným súdu dňa 27. 05. 2021 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámila, že návrh na začatie konania o zmenu zverenia maloletých detí berie späť v celom rozsahu, nakoľko maloleté deti majú záujem o zachovanie súčasného stavu, čo matka v plnom rozsahu rešpektuje.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. 05. 2021 z vykonaného sociálneho zisťovania v rodine maloletých detí vyplýva, že rodičia maloletých realizovali striedavú osobnú starostlivosť o mal. K. a mal. U. najskôr v týždenných intervaloch a cca rok ju realizujú v dvojtýždenných intervaloch. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté. T. I. žije spolu s T. O. a ich spoločným synom T. O., nar. XX. XX. XXXX, v rodinnom dome v X. L. Y. Č.. XXX. Dom vlastní partner matky. N.. U. I. býva v rodinnom dome na ul. V. XXX/XX v obci Č.. Deti navštevujú Z. Š. P. Č., mal. U. je v X. ročníku a mal. K. v X. ročníku. V škole chodia do školského klubu detí a na obed, ktoré striedavo po mesiaci hradia obaja rodičia. Vo voľnom čase mal. U. chodí na krúžok gymnastiky a mal. K. má krúžok lego, ktoré mávajú v škole v Č.. N.. I. sa vyjadril, že s návrhom matky na zmenu starostlivosti nesúhlasí, deti sú zvyknuté na takúto formu starostlivosti, nesúhlasí s tým, aby menili školu. T. I. je na rodičovskej dovolenke s mal. T., jej mesačný

príjem je rodičovský príspevok v sume 275,90 €, prídavok na tri deti v sume 76,50 €. Partner matky je zamestnaný ako riaditeľ P. X.y v B. T. B. P. a na pobočke v U. O.. N.. U. I. je zamestnaný v spoločnosti X. v B. T. B. P., pracovnú dobu má flexibilnú, jeho mesačný čistý príjem je cca 1.100,00 €, počas pandémie čerpal s deťmi aj OČR. Matka uviedla, že dôvodom na zmenu starostlivosti o deti bolo to, že počas pandémie v máji 2020 boli deti viac u nej, vtedy sa vyjadrovali, že by boli radšej u nej. Školu P. X. L. Y. majú pár metrov od domu. Majú nového súrodenca. Mal. K. bol narodeniu brata rád, mal. U. to prijala horšie, trvalo mesiac, kým ho akceptovala. Svokra údajne povedala mal. U., že matka nebude mať na nich čas, keď bude mať bábätko, toho sa maloletá bála. Partnera matky deti prijali, on sa im venuje, majú v ňom autoritu. Deti sa na otca nesťažujú, keď prídu od neho, tak dva dni trvá, kým sa nastavia do „normálu“. Mal. K. sa minulý rok zhoršil v škole, nakoľko si nerobil úlohy, nepripravoval sa na testy. Mal. K. by podľa matky nemal problém so zmenou školy a formy starostlivosti. Mal. U. nechce zmeniť školu, nemá v X. L. Y. kamarátky, má bližší vzťah s otcom, ako mal. K., čo aj on vníma. Otec deťom vraj povedal, že ak budú s ním len cez víkend, tak sa budú musieť učiť u neho cez víkend a nebudú sa môcť moc venovať aktivitám (turistika, bicykle). N.. I. sa vyjadril, že deti sú spokojné so striedavou osobnou starostlivosťou rodičov, nepovedali, že by ju nechceli. Ako rodičia majú rovnaké pravidlá, on je prísnejší na deti, naplno sa im venuje, prispôbil si prácu, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o deti. Mal. K. doma počas pandémie zlenivel, nechcelo sa mu učiť. U neho doma musí písať každý deň diktáty a čítať, čo u mamy nemusí, len každý druhý deň, preto chcel asi viac ísť k matke. V Č. má veľa kamarátov zo školy, u matky má starších kamarátov z ulice. Mal. U. sa učí dobre, má v Č. kamarátky, v X. L. Y. kamarátky nemá, ona nechce meniť školu. Maloleté deti vedia o návrhu, mal. K. by skôr mohol z toho „ťažiť“ pre seba. Je dosť tvrdohlavý, nesmie mu moc „odpúšťať“ z povinností, lebo to zneužíva. Mal. U. je taký jeho miláčik, ona si mal. K. zastáva, majú pekný vzťah medzi sebou. Mal. K. jej robí zle, ale chýba jej, keď nie sú spolu. Podľa neho by nebolo dobré deti rozdeliť. K návrhu matky sa vyjadrí písomne, nakoľko tam nie sú uvádzané pravdy. Maloleté deti ho rešpektujú, učia sa, nevidí dôvod na zmenu, pýtal sa detí na to, ani oni to nechcú. Je možné, že mal. K. niečo iné hovorí matke ako jemu. Mal. U. povie tak, ako to cíti. Dňa 27.05.2021 bol vykonaný pohovor s mal. deťmi za prítomnosti psychologičky z referátu poradenskopsychologických služieb úradu práce. Maloletí sa vyjadrili, že nechcú nič meniť, sú spokojní tak, ako to je. Odmietli, aby bol pohovor s nimi zvukovo zaznamenaný. O výsledku pohovoru boli obaja rodičia oboznámení s vyjadrením detí. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že T. a U. I. majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o ich maloleté deti. Dlhodobu realizujú striedavú osobnú starostlivosť o ich maloleté deti najskôr v týždenných intervaloch a posledný rok v dvojtyždennom intervale. Deti sú na takúto formu starostlivosti zvyknuté. Po oboznámení s vyjadrením detí matka uviedla, že začne realizovať striedavú osobnú starostlivosť v týždennom intervale podľa rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a svoj návrh na zmenu starostlivosti zoberie späť. Na základe vyjadrenia maloletých navrhujeme návrh matky zamietnuť.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15. 06. 2021, na ktorom sa kolízny opatrovník a otec vyjadrili, že s návrhom matky na späťvzatie návrhu v celom rozsahu súhlasia.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 23 ods. 1, 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Navrhovateľka využila svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh vzala v celom rozsahu späť. Späťvzatím návrhu prejavila svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať. Súd mal

preukázané, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie konania, a preto z uvedených dôvodov konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil v celom rozsahu.

10. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané;, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.