

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010232
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010232.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného I. F., nar. XX.XX.XXXX v F. nad F., trvale bytom F. nad F., K nemocnici XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o zahľadení odsúdenia, samosudcom JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 15.06.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spojení s § 121 ods. 2 Tr. zákona s a žiadosť odsúdeného I. F., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 04.03.2021 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného I. F., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 9T/18/2007.

Z odpisu registra trestov (č. l. 44) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vo veci, ktorú žiada zahľadiť bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 07.05.2007 (č. l. 58), pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky. Trestnej činnosti sa dopustil ako mladistvý (skutok spáchaný dňa 22.07.2006). Výrok o treste bol následne zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/143/2006 zo dňa 25.05.2007 (č. l. 60). Odsúdenému bol v predmetnej veci uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 121 ods. 1 Tr. zákona na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadá, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené.

Podľa § 121 ods. 2 Tr. zákona o tom, či sa odsúdenie mladistvého na trest odňatia slobody, na ktoré sa nevzťahuje ods. 1, zahľadzuje, rozhodne súd, prihliadajúc na správanie mladistvého vo výkone trestu odňatia slobody, po výkone tohto trestu. Ak bol trest podľa rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky zmiernený, súd takto postupuje po tom, keď bol mladistvý po výkone zmierneného trestu prepustený na slobodu.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zákona ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 3 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni.

Súd po preskúmaní žiadosti odsúdeného dospel k záveru, že nie je dôvodná.

V prvom rade je potrebné uviesť, že konkrétne podmienky pre zahľadenie odsúdenia sú závislé od druhu a výmery trestu. V prípade odsúdeného bolo zistené, že výrok o treste vo veci, ktorú žiada zahľadiť bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/143/2006. Vzhľadom na uvedené je súhrnný trest v uvedenej veci vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace zároveň aj trestom pre trestný čin vo veci, ktorú odsúdený žiada zahľadiť. Odsúdený sa zároveň trestnej činnosti, ktorú žiada zahľadiť dopustil ako mladistvý.

Vzhľadom na uvedené sa pre zahľadenie použije osobitná úprava týkajúca sa zahľadenia u mladistvých, a to ust. § 121 ods. 2 Tr. zákona, v zmysle ktorého sa o zahľadení odsúdenia mladistvého páchatela na nepodmieničný trest odňatia slobody prevyšujúci 1 (jeden) rok, rozhodne s prihliadnutím na jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody. Súd zároveň o zahľadení rozhoduje z úradnej povinnosti, t. j. bez návrhu, a to po výkone trestu.

Po preskúmaní obsahu spisu 9T/18/2007 bolo zistené, že súd doposiaľ nevydal rozhodnutie o tom, či odsúdenie v zmysle uvedeného ust. zahľadí alebo nie. Z uvedených dôvodov bolo potrebné na vec aplikovať aj uvedené ustanovenie.

I.

Predpokladom pre zahľadenie podľa § 121 ods. 2 Tr. zákona je dobré správanie mladistvého odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré dokazuje, že mladistvý sa napravil a v budúcnosti povedie riadny život (pozri komentár k Tr. zákonu, všeobecná časť, 1. vydanie, rok 2010, vydavateľstvo Z., str. 681)

Súd preto skúmal správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/143/2006, ktorý podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 17) vykonával od 17.01.2007 do 17.03.2010 (vrátane doby väzby), pričom zo správy ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 24.03.2021 (č. I. 15) a z priložených rozhodnutí zistil, že odsúdený v tejto dobe:

- 16-krát bol disciplinárne potrestaný,

- dňa 19.04.2009 spáchal zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/149/2012 zo dňa 02.05.2013 (vyplývalo z rozsudku OS Topoľčany zo dňa 21.12.2020 - č. I. 53),

- koncom apríla 2009 - 05.05.2009 spáchal zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/76/2010 zo dňa 13.08.2013 (č. I. 31 - druhá strana).

Je teda zrejme, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody rozhodne nenapravil, keď naďalej pokračoval aj v tomto prostredí v protispoločenskom konaní a z tohto dôvodu nebolo možné očakávať, že povedie riadny život na slobode. V tejto časti je potrebné poukázať najmä na spáchanie celkom 2 trestných činov. Z týchto dôvodov nemožno zahladiť odsúdenie podľa § 121 ods. 2 Tr. zákona.

II.

V prípade ak nemožno zahladiť odsúdenie podľa osobitnej úpravy týkajúcej sa mladistvých, je možné zahladiť odsúdenie ak sú splnené podmienky podľa všeobecnej úpravy o zahľadení, t. j. podľa § 92 Tr. zákona, v zmysle ktorého súd zahľadí odsúdenie spojené s výkonom trestu odňatia slobody, ak odsúdený viedol počas doby vymedzenej zákonom riadny život.

Nakoľko bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody dobu prevyšujúcu 1 (jeden) rok a zároveň dobu neprevyšujúcu 5 (päť) rokov, je tak pre účely zahľadenia potrebné aby viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona po výkone trestu odňatia slobody riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 (päť) rokov.

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od dňa 17.03.2010 až doposiaľ, pričom z odpisu registra trestov (č. I. 44) a z priložených rozhodnutí zistil, že odsúdený:

- dňa 19.04.2010 spáchal prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5T/5/2010 zo dňa 12.10.2010 (č. I. 37),

- dňa 07.12.2010 spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/65/2011 zo dňa 19.05.2014 (č. I. 40),

- dňa 11.12.2011 spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, oba spáchané formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/17/2012 zo dňa 04.02.2015 (č. I. 42),

- dňa 21.04.2020 - 22.04.2020 spáchal zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/64/2020 zo dňa 21.12.2020 (č. I. 50) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/6/2021 zo dňa 25.01.2021 (č. I. 56).

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejme, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, keď sa následne dopustil ďalšej početnej úmyselnej trestnej činnosti. Zároveň je potrebné poznamenať, že súd prihliadol aj na trestnú činnosť spáchanú po dobe 5 rokov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a to z dôvodu, že doba potrebná pre vedenie riadneho života na účely zahľadenia v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona nie je zákonom vymedzená absolútne, t. j. presným časovým obdobím „od do“. Súd má za to, že zákonodarca vyjadruje iba jej minimálnu dĺžku trvania, čo vyjadril v predmetnom ustanovení aj použitím výrazu „najmenej“. Z uvedeného tak vyplýva, že súd môže a v podstate musí v čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného zohľadniť aj obdobie, ktoré presahuje zákonom stanovenú minimálnu dobu pre vedenie riadneho života.

Nakoniec je potrebné poukázať, že odsúdený v podstate ani nevedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov od jeho prepustenia. Za prvé platí, že ak odsúdený spácha trestný čin plynutie doby potrebnej pre vedenie riadneho života sa prerušuje a následne odsúdenému začína plynúť nová doba. V tomto prípade sa môže zdať, že od skutku, pre ktorý bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu

Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/17/2012 uplynula doba minimálne 5 rokov, keď skutok bol spáchaný dňa 11.12.2011. Doba 5 rokov by tak plynula od 12.12.2011 do 12.12.2016. Ako však súd zistil zo skráteného výpisu klienta (č. I. 49), odsúdený bol od 10.02.2014 do 10.04.2018 vo výkone trestu odňatia slobody (vec Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/149/2012). Súd zastáva právny názor, že doba pre vedenie riadneho života môže plynúť iba v čase, keď sa odsúdený nachádza na slobode. Účelom je totiž preukázať schopnosť odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v podmienkach na slobode. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pod neustálym dohľadom a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe či vo výkone trestu odňatia slobody. Obdobne sa k prerušeniu plynutia doby pre vedenie riadneho života vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky v uznesení sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015, ktorý uviedol, že „pobyt

vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadania odsúdenia považovať za riadny život v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 Tr. zákonníku (obdobné ust. k § 92 ods. 1 Tr. zákona - poznámka súdu). Napriek tomu, že doba potrebná pre zahľadanie odsúdenia začala plynúť dňa 23.06.2012, t. j. deň potom, čo obvinený dokončením konania pri poslednom útoku spáchal zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zákonníku, vzatím obvineného do väzby bola prerušená, čím

z hľadiska § 105 ods. 1 Tr. zákonníku stratila svoj význam.“

III.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k názoru, že odsúdený I. nepreukázal svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nápravu, pre ktorú by bolo možné od neho očakávať vedenie riadneho života na slobode a zároveň II. po výkone trestu odňatia slobody nevedol riadny život po dobu vyžadovanú zákonom. Z týchto dôvodov preto súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.