

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11Csp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200280
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200280.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30 proti žalovanej: M. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. F., Y. XX, o zaplatenie 241,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám súd nepriznáva právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na Okresnom súde Skalica dňa 25.02.2021, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 241,52 eura s príslušenstvom. Súd vo veci vydal dňa 14.4.2021 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/2/2021, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 241,52 eura s úrokom z omeškania 5% ročne od 27.07.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 77,88 eur ako trovy právneho zastúpenia. Platobný rozkaz bol doručený zástupcovi žalobcu dňa 04.05.2021 a v rovnaký deň aj žalovanej.

2. Súd je povinný podľa § 161 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) kedykoľvek počas konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. V zmysle uvedeného ustanovenia, i keď žiadna zo strán nepodala proti platobnému rozkazu odpor, súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že počas plynutia lehoty na podanie odporu bol vyhlásený na majetok žalovanej konkurz, a to uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 26Odk/75/2021, zverejneným v Obchodnom vestníku 90/2021 dňa 12.05.2021 pod K022126. Okresný súd Trnava ustanovil správcu H.. J. J. a zbavil žalovanú (dlžníka) všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

3. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

4. Podľa § 166e ods. 1 a 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia

zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide, ods. 2 oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“), ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Žalobou uplatnená pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, teda pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (dňa 12.05.2021). Nejde pritom o pohľadávku žalobcu nedotknutú oddĺžením v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z ust. § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu je zastavenie konania. V danom prípade účinky vyhlásenia konkurzu nastali zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej v Obchodnom vestníku, k čomu došlo po rozhodnutí súdu vo forme platobného rozkazu a zároveň v lehote na podanie odporu, teda v čase, keď konanie nebolo právoplatne skončené. Zverejnenie rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného je skutočnosťou, ktorá vo veci Okresného súdu Skalica bráni pokračovaniu v konaní o žalobe. V konaní pred Okresným súdom Skalica žalobca uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená výlučne v konkurznom konaní podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, preto súd konanie podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Výrokom II. uznesenia súd stranám nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že konanie bolo zastavené na základe dikcie zákona o konkurze a reštrukturalizácii, z ktorého je zrejmé, že súd musel konanie zastaviť. Pri zastavení sporového konania je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na strane žalobcu a aj na strane žalovanej. Pokiaľ žalovaná podala na súd návrh na vyhlásenie konkurzu na jej majetok, ide o právo žalovanej podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii a nemožno žalovanej pričítať, že zavinila zastavenie konania. Na druhej strane súd berie v úvahu, že žalobca mal právo podať žalobu o zaplatenie jeho pohľadávky, ktorú podal ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovanej. Na základe uvedeného súd výkladom § 256 ods. 1 CSP a contrario rozhodol, že žalobcovi ani žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

12. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodne súdny úradník podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustné.